

Решение по жалобе ООО «Нарат», ООО «Теплоника-М», ООО «Реставратор» на ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Татарстан (Татарстан)»

Дело №278-кз/2015

Исх.№ ИП-04/16676 от 22.10.2015

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: <...>

в присутствии представителя государственного заказчика - Никитиной Оксаны Витальевны (доверенность: №06-01/1970 от 25.02.2015 г.) в отсутствие представителей заявителей - ООО «Нарат», ООО «Теплоника-М», ООО «Реставратор», о времени и месте рассмотрения жалобы, уведомленных надлежащим образом, рассмотрев жалобы: ООО «Нарат» (вх. №2196/ж от 12.10.2015 г.), ООО «Теплоника-М» (вх. №2197/ж от 12.10.2015 г.) на действия комиссии государственного заказчика – ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Татарстан (Татарстан)» при проведении электронного аукциона №0311100028515000028 на предмет: «Капитальный ремонт здания»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона № 0311100028515000028 на предмет: «Капитальный ремонт здания» было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 30.09.2015 года.

Государственный заказчик – ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Татарстан (Татарстан)».

Начальная (максимальная) цена контракта — 1 240 755,00руб.

Суть жалоб, по мнению заявителей ООО «Теплоника-М» и ООО «Реставратор»: комиссия государственного заказчика неправомерно отклонила первую часть заявки заявителя.

Суть жалобы, по мнению заявителя ООО «НАРАТ»: в аукционной документации имеются нарушения Закона о контрактной системе.

До рассмотрения жалоб по существу поступил отзыв жалобы ООО «Реставратор» (вх.№12827 от 19.10.2015г.)

Таким образом доводы данной жалобы не рассматривались.

Представитель государственного заказчика с доводами, изложенными в жалобах заявителей, не согласился, представил устные и письменные пояснения.

Заслушав представителя государственного заказчика, а также изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобах необоснованными, ввиду следующего.

1. Довод заявителя ООО «Теплоника-М» заключается в том, что его заявка была отклонена по предоставлению некорректных данных по пунктам 2 и 3 Технического

задания: «- Разборка в зданиях и сооружения с агрессивными средами покрытий полов: цементных и бетонных толщиной не менее 25 мм (кислото- и жароупорных бетонов); - Устройство стяжек: цементных толщиной не менее 20 мм».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 09.10.2015 г., 2 заявки с порядковыми номерами 1 и 2 были отклонены комиссией государственного заказчика по причине непредставления информации конкретных показателей по пунктам 109-135 технического задания, в том числе и заявка заявителя.

Изучив заявку заявителя установлено, что в заявке отсутствуют конкретные показатели по пунктам 109-135 технического задания.

Таким образом, комиссия государственного заказчика не отклоняла заявки по предоставлению некорректных данных по пунктам 2 и 3 Технического задания.

Следовательно, комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что довод заявителя является необоснованным.

2. Согласно доводу заявителя ООО «Нарат», в части некорректного Технического задания, размещенного на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (номер извещения 0311100028515000028), а именно: ряд параметров технического задания содержат данные, которые вводят в заблуждение участника, установлено следующее:

В соответствии с пунктом 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если подана по истечении срока, предусмотренного настоящей статьей.

Вместе с тем, согласно части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе, жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. По истечении указанного в настоящей части срока обжалования соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

Ввиду того что жалоба ООО «Нарат» в адрес Татарстанского УФАС России поступила 12.10.2015г., а датой окончания подачи заявок участников является 08.10.2015г., обжалование положений аукционной документации невозможно.

Следовательно, довод в части некорректного Технического задания заявителя - ООО «Нарат» не может быть принят к рассмотрению.

Таким образом, довод в части неправомерных действий комиссии так же не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобы: ООО «Нарат» (вх. №2196/ж от 12.10.2015 г.), ООО «Теплоника-М» (вх. №2197/ж от 12.10.2015 г.) на действия государственного заказчика, на действия комиссии государственного заказчика – ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Татарстан (Татарстан)» при проведении электронного аукциона №0311100028515000028 на предмет: «Капитальный ремонт здания» необоснованными.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия