

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания (наложения штрафа)

по делу об административном правонарушении № 059/04/19.5-52/2020

«12» февраля 2020 года

г. Пермь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю <...>, рассмотрев протоколы об административном правонарушении № 059/04/19.5-50/2020, 059/04/19.5-51/2020, 059/04/19.5-52/2020 от 14.01.2020, определение об объединении материалов дел об административном правонарушении от 12.02.2020 и материалы дела об административном правонарушении в отношении Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа (ОГРН: 1185958071530, ИНН: 5959002560, КПП: 595901001, адрес (место нахождения): 617760, Пермский край, г. Чайковский, ул. Ленина, 67/1) по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынес настоящее постановление присутствии представителя (защитника) Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа <...> (доверенность от 09.01.2020, паспорт <...> <...> (доверенность от 30.10.2019, паспорт),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с решением Комиссии Пермского УФАС России по жалобе ИП Пономарева Павла Витальевича (ИНН: 592000395258) (вх. № 016767) (далее – заявитель) на действия Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа (далее – Управление) при организации и проведении открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок пассажиров и багажа автомобильным тарифам по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории Чайковского городского округа: Лот № 1 – Лот № 5 (извещение было опубликовано на сайте <http://www.chaikovskiyregion.ru>) в действиях Управления было установлено нарушение пункта 3 части 2 статьи 22, части 3 статьи 24 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании названного решения Управлению было выдано предписание в срок до 06.12.2019 устранить допущенное нарушение путем совершения всех необходимых действий, направленных на устранение выявленных при рассмотрении жалобы нарушений, в том числе, путем:

- возврата заявок участников;
- внесения изменения в документацию с учетом выявленных нарушений;

- продления срока принятия заявок.

В срок до 13.12.2019 Управлению надлежало представить в адрес Пермского УФАС России доказательства исполнения указанного предписания.

04.12.2019 в Арбитражный суд Пермского края Управлением были направлены заявления о признании незаконными решения и предписания Пермского УФАС России.

09.12.2019 в адрес Пермского УФАС России из Управления поступило ходатайство о продлении срока исполнения предписания, которое не было удовлетворено Пермским УФАС России, поскольку действия Управления свидетельствовали об отсутствии намерения исполнить предписание. Управление не совершало никаких мер для исполнения предписания. До разрешения вопроса судом Управление исполнить предписание не намеревалось. Доказательств обратного не представлено.

В связи с отсутствием сведений о надлежащем исполнении предписания антимонопольного органа по жалобе ИП Пономарева Павла Витальевича (вх. № 016767) должностным лицом Пермского УФАС России в отношении Управления было возбуждено дело об административном правонарушении № 059/04/19.5-50/2020.

В соответствии с решением Комиссии Пермского УФАС России по жалобе ИП Тебенькова Александра Николаевича (ИНН: 591153649268) (вх. № 016606) (далее – заявитель) на действия Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа (далее – Управление) при организации и проведении открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок пассажиров и багажа автомобильным тарифам по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории Чайковского городского округа: Лот № 1 – Лот № 5 (извещение было опубликовано на сайте <http://www.chaikovskiyregion.ru>) в действиях Управления было установлено нарушение пункта 3 части 2 статьи 22, части 3 статьи 24 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании названного решения Управлению было выдано предписание в срок до 06.12.2019 устранить допущенное нарушение путем совершения всех необходимых действий, направленных на устранение выявленных при рассмотрении жалобы нарушений, в том числе, путем:

- возврата заявок участников;

- внесения изменения в документацию с учетом выявленных нарушений;

- продления срока принятия заявок.

В срок до 13.12.2019 Управлению надлежало представить в адрес Пермского УФАС России доказательства исполнения указанного предписания.

04.12.2019 в Арбитражный суд Пермского края Управлением были направлены заявления о признании незаконными решения и предписания Пермского УФАС России.

09.12.2019 в адрес Пермского УФАС России из Управления поступило ходатайство о продлении срока исполнения предписания, которое не было удовлетворено Пермским УФАС России, поскольку действия Управления свидетельствовали об отсутствии намерения исполнить предписание. Управление не совершало никаких мер для исполнения предписания. До разрешения вопроса судом Управление исполнить предписание не намеревалось. Доказательств обратного не представлено.

В связи с отсутствием сведений о надлежащем исполнении предписания антимонопольного органа по жалобе ИП Тебенькова Александра Николаевича (вх. № 016606) должностным лицом Пермского УФАС России в отношении Управления было возбуждено дело об административном правонарушении № 059/04/19.5-51/2020.

В соответствии с решением Комиссии Пермского УФАС России по жалобе ИП Чеснокова Сергея Петровича (ИНН: 592000804038) (вх. № 016573) (далее – заявитель) на действия Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа (далее – Управление) при организации и проведении открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок пассажиров и багажа автомобильным тарифам по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории Чайковского городского округа: Лот № 1 – Лот № 5 (извещение было опубликовано на сайте <http://www.chaikovskiyregion.ru>) в действиях Управления было установлено нарушение пункта 3 части 2 статьи 22, части 3 статьи 24 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании названного решения Управлению было выдано предписание в срок до 06.12.2019 устранить допущенное нарушение путем совершения всех необходимых действий, направленных на устранение выявленных при рассмотрении жалобы нарушений, в том числе, путем:

- возврата заявок участников;
- внесения изменения в документацию с учетом выявленных нарушений;
- продления срока принятия заявок.

В срок до 13.12.2019 Управлению надлежало представить в адрес Пермского УФАС России доказательства исполнения указанного предписания.

04.12.2019 в Арбитражный суд Пермского края Управлением были направлены заявления о признании незаконными решения и предписания Пермского УФАС России.

09.12.2019 в адрес Пермского УФАС России из Управления поступило ходатайство

о продлении срока исполнения предписания, которое не было удовлетворено Пермским УФАС России, поскольку действия Управления свидетельствовали об отсутствии намерения исполнить предписание. Управление не совершало никаких мер для исполнения предписания. До разрешения вопроса судом Управление исполнить предписание не намеревалось. Доказательств обратного не представлено.

В связи с отсутствием сведений о надлежащем исполнении предписания антимонопольного органа по жалобе ИП Чеснокова Сергея Петровича (вх. № 016573) должностным лицом Пермского УФАС России в отношении Управления было возбуждено дело об административном правонарушении № 059/04/19.5-52/2020.

Поскольку указанные дела возбуждены в отношении одного лица и касаются неисполнения предписаний, выданных для устранения нарушений, допущенных при проведении одной процедуры торгов - открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок пассажиров и багажа автомобильным тарифам по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории Чайковского городского округа: Лот № 1 – Лот № 5 (извещение было опубликовано на сайте <http://www.chaikovskiyregion.ru>), то материалы дел об административном правонарушении № 059/04/19.5-50/2020, 059/04/19.5-51/2020, 059/04/19.5-52/2020 были объединены. Объединенному делу об административном правонарушении присвоен номер 059/04/19.5-52/2020.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со ст. 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Согласно позиции, изложенной в письме ФАС России от 12.09.2019 N ИА/79982/19 «О рассмотрении жалоб на действия организатора торгов, оператора электронной площадки в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции» в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке.

Учитывая изложенное, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен

особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке. Дело об административном правонарушении по факту невыполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа, в том числе в случае обжалования такого предписания в судебном порядке, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит возбуждению по истечении срока исполнения такого предписания, за исключением случаев принятия судом обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания.

Аналогичный подход применяется в практике арбитражных судов (Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 N 20АП-7982/2019 по делу N А23-5986/2019).

Дополнительно должностным лицом Пермского УФАС России отмечается, что особый порядок рассмотрения жалоб, установленный в ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, направлен на принятие оперативных мер реагирования в случае наличия нарушений действующего законодательства. Приостановление в силу закона исполнения предписания, выданного антимонопольным органом по результатам рассмотрения жалобы по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае его обжалования в суде, нивелировало бы существование ускоренного порядка установления фактов нарушений законодательства и принятия мер на предотвращение вредных последствий такого нарушения.

Согласно п.п. 5, 13 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации, а также осуществляет иные предусмотренные настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации полномочия.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания Федерального антимонопольного органа, его

территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат (п. 16, 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Установлено, что на момент рассмотрения дела об административном правонарушении доказательств исполнения предписания в адрес Пермского УФАС России не представлено. Определением Арбитражного суда Пермского края от 25.12.2019 по делу № А50-36999/2019 было принято к производству заявление Управления о признании недействительными решения и предписания Комиссии Пермского УФАС России по жалобе ИП Чеснокова Сергея Петровича (вх. № 016573, дело № 59/10/18.1-1126/2019).

До разрешения вопроса судом Управление исполнить предписание не намеревалось. Об этом свидетельствует тот факт, что Управление жилищно-

коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемых решения и предписания до вступления решения арбитражного суда по делу № А50-36999/2019 в законную силу. Определением от 25.12.2019 по делу № А50-36999/2019 Управлению было отказано в принятии обеспечительных мер, поскольку к моменту направления заявления о принятии обеспечительных мер срок исполнения предписания наступил, обоснованность ходатайства не была доказана. Кроме того, действия Управления свидетельствовали об отсутствии намерения исполнить предписание.

Принимая во внимание, отсутствие законных оснований для приостановления исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке, а также отказ суда в принятии обеспечительных мер, в действиях Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа как юридического лица усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ.

Все изложенное позволяет сделать вывод, что Управление жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа было обязано принять все исчерпывающие меры по исполнению указанного предписания надлежащим образом и в предоставленный срок. При этом Управление не совершало никаких мер для исполнения предписания.

Отсюда, в действиях Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа имеется состав административного правонарушения:

1) Объектом данного административного правонарушения является конкуренция на рынке осуществления перевозок пассажиров и багажа автомобильным тарифам по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории Чайковского городского округа.

2) Объективной стороной административного правонарушения является незаконное бездействие юридического лица – Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа, выразившееся в неисполнении в установленный срок предписания Пермского УФАС России по жалобе ИП Чеснокова Сергея Петровича (вх. № 016573), по жалобе ИП Тебенькова Александра Николаевича (вх. № 016606), по жалобе ИП Пономарева Павла Витальевича (вх. № 016767).

3) Субъектом данного административного правонарушения является юридическое лицо – Управление жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа.

4) Субъективной стороной административного правонарушения является вина юридического лица – Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа, выразившаяся в несоблюдении требований ст. 36 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении предписания Пермского УФАС России по жалобе ИП Чеснокова Сергея Петровича (вх. № 016573, дело № 59/10/18.1-1126/2019) при наличии возможности соблюдения данной нормы.

Время совершения административного правонарушения: 14.12.2019, как день, следующий за датой, когда Управлению надлежало представить в адрес Пермского УФАС России доказательства исполнения предписания.

Место совершения административного правонарушения - адрес местонахождения Управления: 617760, Пермский край, г. Чайковский, ул. Ленина, 67/1.

Таким образом, состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, в действиях Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа установлен.

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих или смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ, не установлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым законом общественным отношениям в сфере порядка организации и проведения открытого конкурса на право осуществления перевозок по маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам, может привести к формированию у юридических и физических лиц негативного мнения о деятельности организаторов торгов при осуществлении торгов, формальности торгов и бесполезности участия в них, а также мнения организаторов торгов о необязательности соблюдения требований, установленных законодательством РФ, и безнаказанности при этом.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени его общественной опасности, оснований, позволяющих признать данное правонарушение малозначительным, не установлено.

Не усматривая оснований для применения норм о малозначительности по

настоящему делу, должностное лицо исходит также из позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении от 17.01.2013 № 1-П (далее – Постановление КС РФ). Из Постановления КС РФ следует, что освобождение от административной ответственности путем признания правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности наказания, предусмотренного конкретной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеру административного правонарушения, противоречило бы вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивало бы решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях (статья 1.2 КоАП РФ). Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях допускает возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, когда действие или бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений (статья 2.9). В то же время административное правонарушение не может быть признано малозначительным исходя из личности и имущественного положения привлекаемого к административной ответственности лица. Данные выводы разделяются Верховным Судом РФ и Высшим Арбитражным Судом РФ (пункты 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06. 2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Статьей 3.4 КоАП РФ предусмотрена такая мера административного наказания, как предупреждение, выражающаяся в официальной порицании физического или юридического лица.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях,

административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Из изложенного следует, что возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ. В рассматриваемом случае из материалов дела данная совокупность обстоятельств не усматривается.

Оснований для применения в рассматриваемом случае положений ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ также не имеется.

Учитывая обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, должностное лицо полагает возможным назначить административное наказание в виде минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности по ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ч. 2.6 ст. 19.5 и ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – Управление жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа (ОГРН: 1185958071530, ИНН: 5959002560, КПП: 595901001, адрес (место нахождения): 617760, Пермский край, г. Чайковский, ул. Ленина, 67/1) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить Управлению жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

ИНФОРМАЦИЯ О ПОЛУЧАТЕЛЕ ШТРАФА И БАНКОВСКИЕ РЕКВИЗИТЫ ДЛЯ ПЕРЕЧИСЛЕНИЯ ШТРАФА УКАЗАНЫ В КВИТАНЦИИ, ПРИЛОЖЕННОЙ К НАСТОЯЩЕМУ ПОСТАНОВЛЕНИЮ.

Штраф должен быть уплачен в полном размере не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу (ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ). В доказательство уплаты штрафа необходимо представить в Пермское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающего уплату штрафа.

При неуплате административного штрафа в установленный срок второй экземпляр

указанного постановления будет направлен в адрес соответствующего структурного подразделения Федеральной службы судебных приставов для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом,

- влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии со ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования.

Заместитель руководителя Управления