

Я, <...> - <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 24.10.2016 № 92 и материалы дела об административном правонарушении № 02-09-043/2016, возбужденного в отношении ОАО «Управляющая компания №2» (628609, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. Мира, дом 36), в связи с непосредственным обнаружением достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отсутствие представителя ОАО «Управляющая компания №2», уведомленного надлежащим образом, о чем свидетельствует почтовое уведомление от 07.11.2016 г., о вручении представителю ОАО «Управляющая компания №2» определения о назначении времени и места рассмотрения дела;

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба ООО «Утилитсервис» (вх. от 02.06.2016 № 981-ж) на действия ОАО «Управляющая компания № 2», при проведении открытого конкурса, на выполнение работ и оказание услуг по сбору, вывозу, размещению (захоронению) твердых бытовых отходов (ТБО), крупногабаритных отходов (КГО) жилищного фонда ОАО «УК №2» извещение № 3 1 6 0 3 6 6 6 0 1 3 .

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. от 06.06.2016 № 02/МО-3129). Рассмотрение жалобы назначено на 14.06.2016 г.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что в документации о закупке отсутствуют сведения о порядке, дате начала и дате окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

В соответствии с пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу, что из-за отсутствия сведений, предусмотренных пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках у потенциальных участников, в том числе у ООО «Утилитсервис» отсутствовала возможность подачи запроса о разъяснении положений документации о закупке.

Таким образом, в действиях ОАО «Управляющая компания № 2», выразившихся в не размещении сведений о форме, порядке, дате начала и дате окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке, выявлено нарушение пункта 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Ответственность за нарушение требований Закона о закупках и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации, предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Таким образом, действия ОАО «Управляющая компания № 2» образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, лицом, совершившим правонарушение, является ОАО «Управляющая компания № 2».

Объективной стороной административного правонарушения является неразмещение установленных пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках сведений о форме, порядке, дате начала и дате окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Объектом административного правонарушения являются противоправные действия в отношении порядка управления.

Субъективную сторону образует намеренное неразмещение сведений о форме, порядке, дате начала и дате окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо – ОАО «Управляющая компания № 2».

Анализ материалов данного дела позволяет сделать вывод о том, что юридическое лицо ОАО «Управляющая компания № 2» имело достаточное время и возможность для размещения установленных пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе сведений о форме, порядке, дате начала и дате окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

При этом объективные обстоятельства, делающие невозможным для юридического лица ОАО «Управляющая компания № 2» размещения установленных пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе сведений о форме, порядке, дате начала и дате окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке, отсутствовали.

При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении физического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии с требованиями статьи 4.3. КоАП РФ, не установлено.

Исследовав материалы административного дела, должностное лицо считает подтвердившимся факт совершения административного правонарушения.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя ОАО «Управляющая компания №2», уведомленного надлежащим образом, о чем свидетельствует почтовое уведомление от 07.11.2016 г., о вручении представителю ОАО «Управляющая компания №2» определения о назначении времени и места рассмотрения дела.

Таким образом, из приведенного выше следует, что в деянии юридического лица, ОАО «Управляющая компания №2», имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, выразившегося в отсутствии установленных пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе сведений о форме, порядке, дате начала и дате окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Согласно [пункту 3 части 4 статьи 28.1](#) КоАП РФ, дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении; пункту 4 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ – вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного статьей 28.7 КоАП РФ.

Оценив в порядке статьи 29.10 КоАП РФ, имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо приходит к следующим выводам.

Рассмотрение настоящего дела входит в компетенцию территориального органа Федеральной антимонопольной службы в соответствии со ст.23.83 КоАП РФ.

Материалы дела собраны в полном объеме, позволяют принять объективное решение.

Дело об административном правонарушении № 02-09-043/2016 рассмотрено Ханты-Мансийским УФАС России, то есть по месту нахождения административного органа.

Обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела должностным лицом не установлены (статья 29.2 КоАП РФ).

Рассмотрение дела состоялось 24 ноября 2016 года, в установленные статьей 29.6 КоАП РФ сроки.

Рассмотрев материалы дела, должностное лицо считает факт указанного правонарушения установленным, вину юридического лица ОАО «Управляющая компания №2», доказанной.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями 2.9, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, частью 7 статьи 7.32.3, статьями 29.1, 29.2, 29.5, 29.6, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо ОАО «Управляющая компания №2» (628609, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. Мира, дом 36) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к юридическому лицу ОАО «Управляющая компания №2» (628609, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. Мира, дом 36) меру административной ответственности в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

Примечание:

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки.

Согласно [части 1 статьи 20.25](#) КоАП Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](#), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Штраф подлежит зачислению в федеральный бюджет (получатель – УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (Ханты-Мансийское УФАС России) в полном объеме по следующим реквизитам: ИНН – 8601009316, КПП – 860101001, ОКТМО – 71871000001, р/с – 4010181090000010001, Банк – РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, БИК – 047162000, КБК – 16111602010016000140–денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства.

Заполнение платежных документов на перечисление сумм штрафов осуществляется в порядке, установленном Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 24 ноября 2004 года № 106н «Об утверждении правил указания информации в полях расчетных документов на перечисления налогов, сборов и иных платежей в бюджетные системы Российской Федерации (зарегистрировано в Минюсте Российской Федерации 14 декабря 2004 года, регистрационный номер <...>).

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с [частью 1 статьи 30.3](#) КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со [статьей 30.2](#) КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судьбе, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с [частью 3 статьи 30.1](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным [законодательством](#).

<...>

<...>