

г. Владивосток Дело № А51-7530/2011

22 июля 2011 года

Резолютивная часть решения от 18.07.2011

Полный текст решения изготовлен 22.07.2011

Арбитражный суд Приморского края

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Транснефть - Сервис» (ИНН 6315229853, ОГРН 1082315010073)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (ИНН 2540017193, ОГРН 1022502277170)

об оспаривании постановления о назначении административного наказания

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Транснефть-Сервис» (далее – ООО «Транснефть - Сервис», заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной А51-7530/2011 2

антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – УФАС по ПК, управление, ответчик) о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания, вынесенного 05.04.2011 по делу об административном правонарушении № 10А/06-2011.

Общество, извещённое надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось. Поскольку суд не усматривает препятствий для проведения судебного заседания, то оно проводится в отсутствие представителей общества в порядке части 3 статьи 156, части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из заявления, общество ссылается на то, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, так как ответчиком сделан ошибочный вывод в том, что заявитель является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке по оказанию буксирных услуг, услуг по швартовке/отшвартовке, услуг по несению аварийно-спасательной готовности (АСГ) в бухте Козьмино акватории морского порта Восточный Приморского края.

По мнению заявителя, Управлением неправильно определены продуктовые границы товарного рынка, так как в состоянии естественной монополии находиться лишь одна услуга, предоставляемая обществом, а именно, буксировка судов, а также географические границы товарного рынка, так как они не могут быть ограничены лишь бухтой Козьмино, в связи с тем, что данная бухта входит в границы акватории и территории морского порта Восточный. Характер оказываемых обществом услуг и свойства товарного рынка позволяют заменить их не только услугами конкурентов общества в пределах территориальной границы бухты Козьмино, но и в границах порта Восточный и порта Находка. Кроме того, определение Управлением географических границ товарного рынка по критерию нахождения в бухте Козьмино СМНП «Козьмино», оказывающего услуги по погрузке нефти на крупнотоннажные суда, не соответствует процедуре определения географических границ товарного рынка, поскольку общество не оказывает услуги по погрузке нефти на суда. Общество считает, что границы физического места оказания услуг не являются границами

товарного рынка, на котором заявитель оказывает услуги. Таким образом, у ответчика отсутствовали основания для ограничения товарного рынка общества границами бухты Козьмино. Кроме того, Управлением неправильно определен состав хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом товарном рынке, а так же доля общества на товарном рынке, в связи с тем, что в географических границах товарного рынка порта Восточный и порта Находка свою деятельность осуществляют хозяйствующие субъекты, конкурирующие друг с другом. При изложенных обстоятельствах, общество считает, что оно занимает долю ниже порогового уровня 35%, что свидетельствует о невозможности отнесения его к хозяйствующим субъектам, занимающим доминирующее положение на товарном рынке. Таким образом, в действиях общества отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

УФАС по Приморскому краю в судебном заседании отклонило, указав, что факт злоупотребления ООО «Транснефть-Сервис» доминирующим положением на товарном рынке, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ, установлен решением комиссии УФАС по Приморскому краю от 21.02.2011.

Управление пояснило, что размер штрафа, наложенного на ООО «Транснефть-Сервис», определен с учетом характера совершенного правонарушения и всех обстоятельств дела в минимальных пределах, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ.

Из материалов дела судом установлено, что общество с ограниченной ответственностью «Транснефть-Сервис» зарегистрировано в качестве юридического лица 15.12.2008 ИФНС по г. Новороссийску Краснодарского края, о чем выдано свидетельство серии 23 №007466208 и внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1082315010073.

22.09.2010 (вх. № 5500) в адрес УФАС по ПК поступило обращение ООО «ФЕМТранс» в отношении ООО «Транснефть-Сервис».

По обращению ООО «ФЕМТранс» УФАС по Приморскому краю ранее было рассмотрено дело № 17/06-2010 от 08.06.2010 о нарушении норм антимонопольного законодательства ООО «Танснефть-Сервис», выразившемся в уклонении от рассмотрения писем ООО «ФЕМТранс» с предложениями о заключении договора (№ 07/10 от 17.12.2009, № 003/14 от 04.02.2010, № 017/04 от 10.03.2010), и нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Решением УФАС по Приморскому краю от 08.06.2010 № 17/06-2010 был установлен факт нарушения норм антимонопольного законодательства ООО «Транснефть-Сервис» и выдано предписание рассмотреть письма ООО «ФЕМТранс» о заключении договора, которое было исполнено ООО «Транснефть-Сервис».

В ответе ООО «Транснефть-Сервис» от 06.09.2010 (исх. № 310), указано в качестве обязательной к предоставлению информации от ООО «ФЕМТранс» обо всех судах, которые будут предположительно обслуживаться в порту. Однако, предоставление данной информации не может рассматриваться как существенное условие договора, необходимое для его заключения, так как указанные данные подаются в заявке непосредственно перед судозаходом.

ООО «ФЕМТранс» письмом от 19.08.2010 (исх. №002/08) обратилось

в ООО «Транснефть-Сервис» с просьбой прислать тарифы на услуги, предоставляемые ООО «Транснефть-Сервис» на терминале СМНП «Козьмино», и заключить договор на данные услуги, письмо получено ООО «Транснефть – Сервис» 27.08.2010.

В адрес ООО «Транснефть-Сервис» была направлена оферта договора (исх. № 013/12 от 01.12.2010 и исх. № 014/12 от 01.12.2010) на оказание услуг, необходимых для ввода и вывода судов, и обслуживания судов в порту (буксирных услуг, услуг по швартовке/отшвартовке, кантовки, и иных) которые оказывает ООО «Транснефть-Сервис» на терминале СМНП «Козьмино», однако какого – либо ответа от ООО «Транснефть – Сервис» получено не было.

Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что действие и бездействие ООО «Транснефть-Сервис» выразившееся в уклонении от заключения договора на оказание услуг с ООО «ФЕМТранс», при наличии действующего договора с иным лицом, в том числе путем установлении неправомерных требований к ООО «ФЕМТранс» для заключения договора, приводит к ограничению конкуренции и ущемлению интересов ООО «ФЕМТранс».

Решением от 21.02.2011 №31/06-2010 УФАС по Приморскому краю признан факт нарушения ООО «Транснефть – Сервис» части 1 статьи 10 и пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в экономически и технологически необоснованном уклонении от заключения договора с ООО «ФЕМТранс», а именно, непредоставлении ответа ООО «ФЕМТранс» на письмо исх. № 002/08 от 19.08.2010, непредоставлении ответа на оферту договора ООО «ФЕМТранс» исх. № 013/12 от 01.12.2010 и исх. № 014/12 от 01.12.2010.

Учитывая изложенное, 22.03.2011 в отношении ООО «Транснефть-Сервис» УФАС по Приморскому краю составило протокол №10А/06-2011 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьи 14.31 КоАП РФ.

Постановлением от 05.05.2011 № 10А/06-2011 ООО «Транснефть-Сервис» привлечено к административной ответственности по указанной норме и подвергнуто штрафу в размере 360 335 руб.

Не согласившись с постановлением антимонопольного органа, посчитав, что оно не соответствует закону и нарушает права и законные интересы Общества в сфере экономической деятельности, ООО «Транснефть - Сервис» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив доводы сторон, проверив в порядке части 3 статьи 30.6 КоАП РФ, части 7 статьи 210 АПК РФ законность оспариваемого постановления в полном объеме, считает заявленные требования необоснованными в силу следующего.

Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ №135-ФЗ) установлены организационные и правовые основы предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции на товарных рынках в Российской Федерации, а также основания и порядок применения антимонопольными органами мер принуждения к хозяйствующим субъектам, допустившим нарушение антимонопольного законодательства. Такими нарушениями, в частности, признаются действия хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, которые

направлены на недопущение, ограничение или устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов. Согласно положениям статьи 4 ФЗ №135-ФЗ товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами. Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (часть 1 статьи 5 ФЗ №135-ФЗ).

В силу части 5 статьи 5 ФЗ №135-ФЗ доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. По правилам статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – ФЗ №147-ФЗ) услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах отнесены к регулируемым видам деятельности.

В соответствии с приказом Федеральной службы по тарифам от 19.05.2010 №177-т заявитель включен в реестр субъектов естественных монополий на транспорте в раздел III «Услуги портов и (или) транспортных терминалов», и в отношении него введены государственное регулирование и контроль.

По данным антимонопольного органа морской терминал ООО «Специализированный морской нефтеналивной терминал Козьмино» (далее – ООО «СМНП Козьмино») является единственным терминалом, на котором могут обслуживаться крупнотоннажные суда для осуществления погрузки нефтепродуктов, что подтверждается официальной информацией, размещенной на сайте Федерального агентства морского и речного транспорта, в соответствии с которой ООО «СМНП Козьмино» включен в реестр морских портов и является оператором морского терминала. Таким образом, УФАС по Приморскому краю установлено доминирующее положение ООО «Транснефть-Сервис» на рынке по оказанию буксирных услуг, услуг по швартовке/отшвартовке, услуг по несению аварийно-спасательной готовности (АСГ) в бухте Козьмино акватории морского порта Восточный Приморского края. Как установлено судом, между заявителем и ООО «СМНП Козьмино» заключены договоры аренды причалов портового флота в бухте Козьмино и нежилых помещений в зданиях, расположенных п. Врангель г. Находка.

С учетом изложенного суд находит правильным вывод антимонопольного органа о том, что заявитель осуществляет деятельность на товарном рынке услуг в бухте Козьмино по оказанию буксирных услуг, услуг по швартовке/отшвартовке, услуг по несению аварийно-спасательной

готовности, находящемся в состоянии естественной монополии, и, соответственно, занимает на этом рынке доминирующее положение. Согласно части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

По правилам пункта 5 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ запрещаются экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Пунктом 1 статьи 8 Закона №147-ФЗ предусмотрено, что субъекты естественных монополий не вправе отказываться от заключения договора с отдельными потребителями на производство (реализацию) товаров, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с настоящим Федеральным законом, при наличии у субъекта естественной монополии возможности произвести (реализовать) такие товары.

Указания общества на то, что в географических границах товарного рынка порта Восточный и порта Находка на рынке буксирных услуг деятельность осуществляют другие компании, обладающие буксирами, судом во внимание не принимаются, поскольку в спорной ситуации речь идет о географических границах бухты Козьмино, в пределах которой морской терминал ООО «СМНП Козьмино» является единственным терминалом, на котором могут обслужиться крупнотоннажные суда.

Кроме того, нельзя согласиться заявителем в части того, что в состоянии естественной монополии находится только услуга по буксировке судов, поскольку данный довод противоречит приказу ФСТ от 19.05.2010 №177-т.

Довод заявителя о том, что управлением были неправильно определены продуктовые границы товарного рынка, судом не принимается в силу следующего.

Приказом Федеральной антимонопольной службы России №220 от 28.04.2010 утвержден Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 3.1 Порядка процедура выявления товара, не имеющего заменителя, или взаимозаменяемых товаров, обращающихся на одном и том же товарном рынке (далее - определение продуктовых границ товарного рынка), включает: - предварительное определение товара; - выявление свойств товара, определяющих выбор приобретателя, и товаров, потенциально являющихся взаимозаменяемыми для данного товара; - определение взаимозаменяемых товаров.

Материалами дела установлено, что согласно ответа на запрос управления ООО «Транснефть-Сервис» письмом от 19.05.2010 (исх. № 108) сообщило, что в акватории ООО «Спецморнефтепорт Козьмино» Общество оказывает следующие виды услуг: буксирные услуги, услуги по

швартовке/отшвартовке, услуги по несению аварийно-спасательной готовности (АСГ).

Таким образом, Управлением правильно определены в качестве продуктовых границ товарного рынка услуги по швартовке, буксировке морских судов, услуги по несению АСГ, которые не имеют услуг-заменителей.

Указание заявителя на то, что УФАС по Приморскому краю сделало ошибочные выводы о том, что ООО «Транснефть-Сервис» занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по оказанию буксирных услуг, услуг по швартовке/отшвартовке, услуг по несению аварийно-спасательной готовности в бухте Козьмино акватории морского порта Восточный Приморского края, судом не принимается, так как материалами дела подтверждается, факт того, что в бухте Козьмино указанные выше услуги оказываются только заявителем.

С учётом изложенного, в действиях ООО «Транснефть-Сервис», выразившихся в установлении неправомерных требований к ООО «ФЕМТранс» для заключения договора, выраженных в письме исх. № 310 от 06.09.2010, в бездействии ООО «Транснефть-Сервис», выразившемся в экономически и технологически необоснованном уклонении от заключения договора с ООО «ФЕМТранс», а именно, непредоставлении ответа ООО «ФЕМТранс» на письмо исх. № 002/08 от 19.08.2010, непредоставлении ответа на оферту договора ООО «ФЕМТранс» исх. № 013/12 от 01.12.2010 и исх. № 014/12 от 01.12.2010, установлено нарушение части 1 статьи 10 и пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Статья 14.31 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении незаконных действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Поскольку факт нарушения заявителем положений антимонопольного законодательства, выразившийся в бездействии и уклонении от рассмотрения писем ООО «ФЕМТранс» с предложениями о заключении договора на оказание буксирных услуг, услуг по швартовке/отшвартовке, услуг по несению аварийно-спасательной готовности, подтвержден материалами дела, у Приморского УФАС имелись основания для привлечения ООО «Транснефть-Сервис» к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.31 - 14.33 Кодекса рассматриваются Федеральным антимонопольным органом, в частности руководителем федерального антимонопольного органа, его заместителем либо руководителем территориального органа федерального антимонопольного органа, его заместителем.

В ходе рассмотрения дела судом не установлено обстоятельств

объективно препятствующих обществу соблюдению требования антимонопольного законодательства, в связи с чем суд приходит к выводу о наличии его вины (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

При изложенных обстоятельствах основания и полномочия для вынесения оспариваемого постановления у административного органа имелись. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства РФ, Управлением соблюден.

Суд проверил соблюдение административным органом процессуальных норм законодательства об административных правонарушениях при производстве по делу об административном правонарушении и не установил грубых, неустраняемых нарушений норм процессуального законодательства. Также не установлено судом наличия смягчающих либо исключających вину обстоятельств. Размер наказания применен в пределах санкции статьи 14.31 КоАП РФ и соответствует тяжести совершенного правонарушения.

При таких обстоятельствах, основания для удовлетворения требований заявителя у суда отсутствуют.

Заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается на основании части 4 статьи 208 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Заявление ООО «Транснефть-Сервис» о признании незаконным и отмене постановления от 06.05.2011 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 10а/06-2011, вынесенного Управлением федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.