

ООО «Дельта»

603011, г. Нижний Новгород, улица Октябрьской революции, дом 43,  
помещение 3

ПАО «ТрансКонтейнер»

125047, Москва Оружейный переулок, д.19

АО «РАД»

Хрустальный пер., 1, Москва, 109012

## РЕШЕНИЕ

№ 077/07/00-8161/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.08.2019

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Дельта» ООО «Дельта» на действия ПАО «Центр по перевозке грузов в контейнерах «ТрансКонтейнер» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на установку системы автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре во встроенно-пристроенном помещении №1 (офис НКП) филиала ПАО «ТрансКонтейнер» на Горьковской железной дороге (реестровый № 31908036557), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Отклонение заявки участника закупки с нарушением условий документации и Закона о закупках свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в торгах.

Как следует из протокола, которые заявка заявителя отклонена от участия в

торгах в соответствии с частью 3 подпункта 3.7.7 пункта 3.7 документации о закупке, а именно: в расчете, прилагаемом к финансово-коммерческому предложению, предусмотрен перечень работ отличающийся от ведомости объемов работ, указанной в п. 11 раздела 4 «Техническое задание» документации о закупке.

На заседании Комиссии установлено, что в соответствии с конкурсной документацией на открытый конкурс в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства № ОКэ-МСП-НКПГОРЬК-19-0016 на установку системы автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре во встроенно-пристроенном помещении №1 (офис НКП) филиала ПАО "ТрансКонтейнер" на Горьковской железной дороге (далее - конкурсная документация) пунктом 3.1.1. установлено, что заявка оформляется в соответствии с требованиями настоящей документации о закупке и должна состоять из документов, требуемых в соответствии с условиями настоящей документации о закупке.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3.1.9. Документации установлено, что заявка претендента, не соответствующая требованиям настоящей документации о закупке, отклоняется.

Согласно пункту 3.7.3. при наличии информации и документов, подтверждающих, что товары, работы, услуги, предлагаемые в соответствии с Заявкой претендента/участника, не соответствуют требованиям, изложенным в настоящей документации о закупке, а также при установлении факта предоставления недостоверных информации, сведений, документов, Заявка претендента отклоняется.

Также, пунктом 3.7.7. определено, что Претендент может быть не допущен к участию в Открытом конкурсе в случае:

3) несоответствия Заявки требованиям настоящей документации о закупке, в том числе если: заявка не соответствует положениям Технического задания.

Учитывая императивный характер перечисленных пунктов, отклонение от объемов и перечня работ, указанных в техническом задании конкурсной документации, а именно в пункте 11 «Ведомость объемов работ», расценивается как не соответствие требованиям, изложенным в настоящей документации о закупке, в результате чего подобная заявка отклоняется.

Ведомость объемов работ, указанная в техническом задании конкурсной документации, определена в соответствии с рабочей документацией №49-18-АПС, выполненной ООО «Вектор».

Согласно п. 11.4. технического задания - приложение № 1 к договору от 14.11.2018 №НКП/18//11/222 ООО «Вектор» в рамках выполнения проектных работ разработало сметную документацию с использованием сметных нормативов отраслевой сметно-нормативной базой ОСНБЖ-2001. Все

позиции, указанные в ведомости работ к конкурсной документации, идентифицированы по наименованию работ в соответствии с наименованиями работ, определенными сметно-нормативной базой ОСНБЖ-2001, согласно разработанной ООО «Вектор» сметной документации.

Утверждение ООО «Дельта» о том, что использование при составлении расчета сметно-нормативной базы ОСНБЖ-2001 неизбежно приведет к тому, что ряд наименований работ и затрат указанных в ведомости объемов работ поменяют свое наименование, документально не подтверждено. В приложении № 1 к настоящим возражениям приведен сметный расчет ООО «Вектор», выполненный по отраслевой сметно-нормативной базе ОСНБЖ-2001 по расценкам, указанным в ведомости работ к техническому заданию конкурсной документации.

Кроме того, в возражении ООО «Дельта» прямо указано, что в своем расчете ООО «Дельта» использовало «другую расценку, а не ту, что прописана в ведомости.».

Разъяснения дирекции по строительству сетей связи и департамента капитального строительства ОАО «РЖД» за № исх-3555/ДКСС от 07.04.2014 г. и № исх-1825-УУКС от 04.06.2015 г. соответственно носят рекомендательный характер для внутренних служб ОАО «РЖД» и не распространяются на ПАО «ТрансКонтейнер». ПАО «ТрансКонтейнер» как самостоятельное юридическое лицо вправе использовать по своему усмотрению все работы, предусмотренные сметно-нормативной базой ОСНБЖ-2001.

Таким образом, изменение работ в сметном расчете ООО «Дельта» не допускается. Учитывая требования конкурсной документации, ведомость работ, указанная в техническом задании, не подлежит изменению, ООО «Дельта» в рамках участия в открытом конкурсе среди субъектов малого и среднего предпринимательства №ОКЭ-МСП-НКПГОРЬК-19-0016 обязано было соблюсти работы, указанные в ведомости работ, а не вносить изменения по своему усмотрению.

Кроме изменения перечня работ, одним из грубых нарушений ООО «Дельта» условий и требований конкурсной документации является изменение физического объема работ, в частности в соответствии с п. 27 сметного расчета ООО «Дельта» запланировало прокладку 70 м. кабеля открытым способом, что не предусмотрено проектной документацией.

Общая протяженность кабеля согласно проектной документации ООО «Вектор» составляет 2211 м. (п. 63 Ведомости работ), из них 1885 м. прокладывается в запотолочном пространстве в трубе, оставшаяся протяженность 326 м. прокладывается в коробах.

Учитывая особенности встроенно-пристроенного помещения № 1 (офис НКП) филиала ПАО «ТрансКонтейнер» на Горьковской железной дороге, существующий косметический ремонт помещений с натяжными потолками и

подвесными потолками из гипса-картона, прокладка кабеля по строительным конструкциям и элементам декора открытым способом не допускается.

Таким образом, предусмотренная п. 27 сметного расчета ООО «Дельта» прокладка кабеля открытым способом не приемлема и противоречит установленным Заказчиком требованиям.

По тем же обстоятельствам необходимости сохранения декора, проектом предусмотрен проход кабелей в запотолочном пространстве через стены, в этой связи были определены и согласованы с Заказчиком в проектной документации места прохода через стены, в этой связи в ведомости работ пунктом 29 предусмотрена пробивка в кирпичных стенах 40 шт. отверстий круглых диаметром до 25 мм.

В жалобе ООО «Дельта» по данному пункту ведомости работ указано, что «в лок. смете данная работа в расценке при прокладке кабеля и труб».

Однако, анализ сметного расчета ООО «Дельта» показал, что прокладка кабеля и труб предусмотрены пунктами 23-27, при этом согласно расшифровок расценок (приложение № 2 к настоящим возражениям) пробивка в кирпичных стенах отверстий не входит в состав работ.

Таким образом, утверждение ООО «Дельта» о том, что работа по пробивке в кирпичных стенах 40 шт. отверстий круглых диаметром до 25 мм. предусмотрена в примененных расценках при прокладке кабеля и труб ложно и не имеет подтверждения.

В жалобе ООО «Дельта» п. 29 сметного расчета предусмотрена расценка «Герметизация канала в помещении ввода кабелей» в объеме 2 канала, в соответствии с п.36 ведомости работ предусмотрена герметизация 40 проходов кабеля. При этом в комментариях по данной позиции ООО «Дельта» прописано «Без изменений», однако, заявленный объем не соответствует необходимому для выполнения работ объему.

Проектной документацией ООО «Вектор» говорится о необходимости заполнения каждого прохода кабелей через стены, а именно 40 проходов через стены (п.36 ведомости объемов), но ООО «Дельта» предусматривает герметизацию только 2 каналов.

Таким образом, предусмотренная п. 29 сметного расчета ООО «Дельта» Герметизация каналов не соответствует установленным Заказчиком требованиям.

На заседании Комиссии представитель заказчик пояснил, что учитывая то обстоятельство, что проектная и сметная документация, на основании которой была сформирована Ведомость работ и составлено техническое задание в конкурсной документации, было подготовлено проектной

организацией ООО «Вектор» по договору от 14.11.2018 № НКП/18/11/222, ПАО «ТрансКонтейнер» направило проектной организации ООО «Вектор» сметный расчет ООО «Дельта» для определения соответствия данного сметного расчета проектной документации и возможности его применения.

В результате, от ООО «Вектор» поступило письмо от 22.08.2019 №182 (приложение № 3 к настоящим возражениям), согласно которого расчет ООО «Дельта» не соответствует подготовленной рабочей документации № 49-18-АПС на установку системы автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре во встроенно-пристроенном помещении № 1 (офис НКП) филиала ПАО «ТрансКонтейнер» на Горьковской железной дороге, применение представленного сметного расчета ООО «Дельта» влечет за собой необходимость внесения изменений в рабочую документацию.

На основании вышеизложенного, заявка ООО «Дельта» не соответствует положениям конкурсной документации, отклонение заявки, учитывая ч. 3 подпункта 3.7.7. пункта 3.7 конкурсной документации, законно и обоснованно.

На основании Комиссия соглашается с заказчиком, что заявка ООО «Дельта» не соответствует положениям конкурсной документации.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в

закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дельта» (ИНН 5263096534) на действия ПАО «Трансконтейнер» (ИНН 5263096534) при проведении конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.08.2019 № ПО/42299/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.