

Резолютивная часть решения объявлена 20.12.2019
Мансийск

г. Ханты-

Решение изготовлено в полном объеме 13.01.2020

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее — Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

<.....> — <.....>;

Члены Комиссии:

<.....> - <.....>;

<.....> - <.....>;

в отсутствие представителя Ответчика – ООО «ЗападноСибирская Строительная Компания», уведомленного надлежащим образом,

в присутствии представителя Ответчика - ООО «Ресайклинговые технологии» по доверенности <.....> ,

в присутствии представителя Ответчика - ООО СК «ЮВиС» по доверенности от 26.08.2019 №78 <.....> ,

рассмотрев дело № 086/01/11-11/2019 по признакам нарушения ООО Строительная компания «ЮВиС» (143005, г. Одинцово, ул.Железнодорожная, 2, ИНН 8602230630, КПП 860201001) (далее – ООО «СК ЮвиС», ООО «ЮвиС»), ООО «Ресайклинговые технологии» (628414, г. Сургут, п.Юность, ул.Саянская, 16, ИНН 8602191149, КПП 860201001), ООО «Западно-Сибирская Строительная Компания» (628331, пгт.Пойковский, ул.Промышленная зона, строение 59 А, ИНН 8619015462, КПП 861301001) (далее – ООО «ЗССК») пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее — Управление), в рамках исполнения письма ФАС России от 06.07.2018 №АЦ/51668/18

об усилении контроля за выявлением и пресечением картелей в сфере дорожного строительства, был проведен анализ закупок, товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд на содержание, ремонт и строительство объектов дорожного хозяйства и направлен запрос (исх. от 26.07.2018 №01/ВИ-4259) о предоставлении информации в адрес электронной площадки — ЗАО «Сбербанк – АСТ» по электронному аукциону в электронной форме (далее — ОАЭФ) №0187300001717000446.

В соответствии с ч. 5.1 ст.45 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» проведен анализ состояния конкуренции.

Анализ проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при участии ООО «Ресайклинговые технологии» (628410, г. Сургут, п.Юность, ул.Саянская, д.16), ООО Строительная Компания «ЮВ и С» (143005, г. Одинцово, ул.Железнодорожная, д.2) и ООО «Западно-Сибирская Строительная Компания» (628331, Нефтеюганский р-н, пгт. Пойковский, ул.Промзона, д.59А) в открытом аукционе в электронной форме №0187300001717000446, рассматриваемого в рамках дела №086/01/11-11/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

ООО Строительная компания «ЮвиС», ООО «Ресайклинговые технологии», ООО «Западно-Сибирская Строительная Компания» приняли совместное участие в электронных аукционах с общим предметом закупки, были готовы исполнять государственный контракт в случае выигрыша, подавали ценовые предложения в рамках конкурентных действий на торгах, что свидетельствует о том, что указанные организации действовали на одном рынке выполнения работ по ремонту дорог.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела и по результатам аналитического исследования Управлением выявлено ОАЭФ №0187300001717000446, при участии в котором ООО «Ресайклинговые технологии», ООО Строительная Компания «ЮВ и С» и ООО «Западно-Сибирская Строительная Компания» заключили и участвовали в антиконкурентном соглашении-картеле, тем самым нарушив запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Директором ООО «Западно-Сибирская Строительная Компания»

является <.....>, единоличным учредителем общества является <.....>.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, учредителями ООО Строительная Компания «ЮВ и С» являются: <.....> (33% доли), <.....> (33% доли) и <.....> (34% доли). Генеральным директором является <.....>.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, учредителями ООО «Ресайклинговые технологии» являются: <.....> (25% доли), <.....> (25% доли) <.....> (25% доли) и <.....> (25% доли). Директором ООО «Ресайклинговые технологии» является <.....>.

Следовательно, ООО «Ресайклинговые технологии» и ООО Строительная Компания «ЮВ и С» и ООО «Западно-Сибирская Строительная Компания» не являются группой лиц в понимании антимонопольного законодательства.

Таким образом, условия о допустимости антиконкурентных соглашений, установленных в частях 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на ООО «Ресайклинговые технологии» и ООО Строительная Компания «ЮВ и С» и ООО «Западно-Сибирская Строительная Компания» не распространяются.

Приказом от 27.05.2019 №85 в отношении ООО «Ресайклинговые технологии», ООО СК «ЮВиС» и ООО «ЗССК» было возбуждено дело №086/01/11-11/2019 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением о назначении дела от 29.05.2019 №01/ВИ-4393 рассмотрение дела №086/01/11-11/2019 было назначено к рассмотрению на 13.06.2019.

11.06.2019 в адрес Ханты-Мансийского УФАС России от ООО «СК ЮВиС» поступило ходатайство (вх. от 11.06.2019 №02-4546) об отложении рассмотрения дела.

Определением об отложении рассмотрения дела №086/01/11-11/2019 от 13.06.2019 рассмотрение дела было отложено на 24.07.2019, пунктом 3 определения у ответчиков была запрошена информация со сроком представления до 17.07.2019 года.

В установленные сроки информация поступила от ООО СК «ЮВиС», ООО «Ресайклинговые технологии»; ООО «ЗССК» в установленные сроки информацию не представила, данные документы поступили по электронной почте в 13:00 24.07.2019.

24.07.2019 определением об отложении дела №086/01/11-11/2019 от 13.06.2019 рассмотрение дела было отложено на 27.08.2019.

Определением от 27.08.2019 рассмотрение дела №086/01/11-11/2019 отложено на 26.09.2019, в связи с принятием Заключения об обстоятельствах дела.

26.09.2019 определением об отложении дела №086/01/11-11/2019 от 13.06.2019 рассмотрение дела было отложено на 18.10.2019 в связи с необходимостью получения дополнительной информации.

18.10.2019 определением об отложении дела №086/01/11-11/2019 от 13.06.2019 рассмотрение дела было отложено на 25.11.2019 в связи с необходимостью получения дополнительной информации.

Управлением направлены запросы в адрес ЭТП о предоставлении информации по аукциону №0187300001718000014.

25.11.2019 определением об отложении рассмотрения дела №086/01/11-11/2019 рассмотрение дела №086/01/11-11/2019 отложено на 20.12.2019, в связи с принятием Заключения об обстоятельствах дела №086/01/11-11/2019.

Выслушав участников рассмотрения дела, проанализировав представленные документы и материалы, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с разъяснениями Президиума ФАС России № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств.

Факт заключения антиконкурентного соглашения между вышеуказанными хозяйствующими субъектами подтверждают следующие обстоятельства.

15.11.2017 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Администрацией Нефтеюганского района опубликовано извещение № 0187300001717000446 о проведении аукциона в электронной форме, на выполнение работ по объекту: Капитальный ремонт автомобильной дороги «Подъездная автодорога к п. Усть-Юган, протяженностью 2,145 км.», начальная (максимальная) цена контракта 182 089 160 рублей.

Согласно сведений, представленных электронной торговой площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ» по запросу антимонопольного органа, на участие в данном аукционе было подано 6 заявок:

- ООО «ТрастМонтаж» (111555, г. Москва, ул.Сталеваров, д.Дом 18, корп. 1 - пом. 1) - в последствии заявка была отозвана;
- ООО «ТОРГОВЫЙ ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ СЕРВИС» (445042, г.Тольятти, ул.Дзержинского, д.52 - офис 500) - в последствии заявка была отозвана;
- ООО «Ресайклинговые технологии» (628410, г. Сургут, п.Юность, ул.Саянская, д.16);
- ООО Строительная Компания «ЮВ и С» (143005, г. Одинцово, ул.Железнодорожная, д.2);
- ООО «Западно-Сибирская Строительная Компания» (628331, Нефтеюганский р-н, пгт. Пойковский, ул.Промзона, д.59А);
- ООО Холдинговая компания «Трансстрой» (367000, г.Махачкала, пр-т А. Акушинского, д.98 Е).

Первое ценовое предложение было подано ООО СК «ЮВиС» и составило 181 178 714,20 рублей, что составляет 99,50% от начальной максимальной цены аукциона, второе ценовое предложение было подано ООО «ЗССК», и составило 180 268 268,4 что составляет 99% от начальной максимальной цены аукциона.

В последствии ценовые предложения подавались ООО «Ресайклинговые технологии» и ООО Холдинговая компания «Трансстрой».

Последнее предложение ООО «Ресайклинговые технологии» и ООО Холдинговая компания «Трансстрой» составило 163 794 048 руб. что составляет 89,9% от начальной максимальной цены аукциона.

В соответствии с протоколом от 14.02.2018 №0187300001717000446-3 заявки ООО «Ресайклинговые технологии» и ООО Холдинговая компания «Трансстрой» были признаны несоответствующими требованиям документации об аукционе, а именно Заявки участников закупки не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе ввиду непредставления документов и информации, предусмотренных частью 5 статьи 66 Закона и подтверждающих соответствие участника такого аукциона

требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

По результатам проведенного аукциона победителем закупки признано ООО «ЗССК», которое снизило начальную цену на 1 % и больше ценовых предложений не подавало.

26.02.2018 года между ООО «ЗССК» и МКУ «Управление капитального строительства и жилищно-коммунального комплекса Нефтеюганского района» заключен муниципальный контракт № 0187300001717000446-0055565-02 на выполнение работ по объекту: «Капитальный ремонт автомобильной дороги «Подъездная автодорога к п. Усть-Юган», протяженностью 2,145 км», цена настоящего контракта составила 180 268 268,40 рублей.

Заявки участников аукциона ООО «Ресайклинговые технологии» и ООО Строительная Компания «ЮВ и С» были поданы 02.02.2018 с одного IP-адреса <.....>.

Ценовые предложения ООО «Ресайклинговые технологии» и ООО СК «ЮВиС» подавались с IP-адреса <.....>.

Управлением установлено, что вышеуказанные IP-адреса принадлежат AlfaTEL, с которым ООО Строительная Компания «ЮВ и С» заключило договор на оказание услуг передачи данных.

В результате вышеизложенного, предоставление одного и того же IP адреса по разным фактическим адресам невозможно, в силу того, что действующие стандарты DHCP ((англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла) сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP – адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP адресацию, как для статистических, так и для динамических адресов.

При попытке искусственного создания повторяющегося IP – адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP –адреса.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами – ООО «Ресайклинговые технологии», ООО Строительная Компания «ЮВ и С» единой инфраструктуры.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае

кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели.

Однако, субъекты гражданского оборота (ООО «Ресайклинговые технологии», ООО Строительная Компания «ЮВ и С» и ООО «Западно-Сибирская Строительная Компания»), конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Ресайклинговые технологии», ООО Строительная Компания «ЮВ и С» и ООО «Западно-Сибирская Строительная Компания» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Указанные доводы и факты свидетельствуют, о том, что участники аукционов в электронной форме ООО «Ресайклинговые технологии», ООО Строительная Компания «ЮВ и С» действовали согласовано с момента подачи заявок на участие в аукционах, были информированы о стратегиях друг друга, выполняли заранее согласованный план действий и в сложившейся ситуации, оказавшись участниками аукционов, распределили роли между собой, в соответствии с интересами каждого.

Таким образом, учитывая малое снижение начальной максимальной цены контрактов, частое совместное участие указанных хозяйствующих субъектов в закупочных процедурах, можно сделать вывод о возможном наличии сговора данных хозяйствующих субъектов с целью завышения цены контрактов.

Так же в ходе анализа документов, представленных ООО «Ресайклинговые технологии», ООО СК «ЮВиС» и ООО «ЗССК» установлено следующее.

В соответствии с договором аренды недвижимого имущества от 10.01.2018 №15/01/18 ООО «Ресайклинговые технологии» арендует у ООО «Технология» помещение под офис в административно-бытовом корпусе по адресу: г.Сургут, ул.Саянская 16/1 сооружение 4. Согласно пояснений от 19.12.2018 №8 пользуется интернетом посредством сети Wi-Fi, имеющегося в арендуемом помещении.

В соответствии с договором аренды недвижимого имущества от 01.03.2018 №07/03/18 ООО СК «ЮВиС» арендует у ООО «Технология» помещение под офис в административно-бытовом корпусе по адресу: г.Сургут, ул.Саянская 16.

При этом, в материалах дела имеется договор 11.03.2014 №588/и,

заключенный ООО СК «ЮВИС» с ООО «Альфа-ТЕЛ» на оказание услуг передачи данных, согласно которому оператор предоставляет абоненту (т. е. ООО СК «ЮВИС») по адресу: г.Сургут, ул.Саянская 16 услуги передачи данных и телематических служб, а также доступ к сети Интернет по выделенной линии.

Также согласно акту приема-передачи от 10.01.2018 к договору аренды недвижимого имущества, заключенного между ООО «Ресайклинговые технологии» и ООО «Технология», указано, что помещение оборудовано системами электроснабжения и отопления, пожарной и охранной сигнализацией. Таким образом, аренда помещения по договору не предполагала также аренду оборудования для подключения к сети Интернет.

Таким образом, вышеуказанные договоры лишь подтверждают, факт использования единой инфраструктуры.

Более того, 12.03.2018 между ООО «ЗССК» и ООО СК «ЮВИС» заключен договор субподряда №0055565-01/СУБ на выполнение работ по объекту: «Капитальный ремонт автомобильной дороги «Подъездная автодорога к п. Усть-Юган», протяженностью 2,145 км», цена настоящего контракта составила 180 268 268,40 рублей.

Вышеуказанный факт о заключении договора субподряда свидетельствуют об устойчивых партнерских, а не конкурентных связях между участниками картеля, а также о наличии налаженных контактов между ответчиками, скоординированности их действий и постоянного обмена информацией между ними.

Пунктом 11 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, предусмотренном пунктом 23 статьи 68 Закона о контрактной системе, победителем электронного аукциона признается его участник, который предложил наиболее высокую цену за право заключения контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

ООО СК «ЮВИС» отказалось от конкурентной борьбы, исключив возможность своей победы в аукционе, не подавая иных ценовых предложений.

Формально аукцион был проведен в соответствии с правилами, определенными Законом о контрактной системе, однако поведение участников аукциона выглядит неестественным с точки зрения

реальной конкуренции.

По результатам торгов ООО «ЗССК», став победителем, мог исполнять государственный контракт. Вместо этого, между ООО «ЗССК» и ООО СК «ЮВИС» заключен договор субподряда по цене — 180 268 268,40 руб., что на 910 446 руб. ниже, чем ООО СК «ЮВИС» предлагало на аукционе. Для исполнения передан весь объем работ, предусмотренный государственным контрактом.

Антиконкурентное соглашение проявилось в поведении ООО «ЗССК», ООО «Ресайклинговые технологии», ООО СК «ЮВиС» при участии в аукционе и после его проведения, т. е. в процессе исполнения заключенного контракта.

Участвуя в торгах ООО «ЗССК» и ООО СК «ЮВиС» сделали одно ценовое предложение с минимальным шагом снижения, т. е. ООО СК «ЮВиС», не подавая следующее ценовое предложение, ниже предложения ООО «ЗССК», понимало, что не выиграет аукцион. Такое поведение может быть признано обоснованным с экономической точки зрения только в том случае, если организация уверена, что заявка ООО «ЗССК» будет признана не соответствующей, что в принципе невозможно, если исключить отсутствие их осведомленности о действиях друг друга. В другом же случае: ООО СК «ЮВиС» предполагало, что, несмотря на указанные действия, Общество все равно получит выгоду от мнимого участия на аукционе, что и проявилось в дальнейших действиях участников в виде заключения договора субподряда.

Управление считает, что ООО «ЗССК», ООО «Ресайклинговые технологии», ООО СК «ЮВиС» вместо того, чтобы вести конкурентную борьбу за право заключения контракта действовали как партнеры по бизнесу. Это видно из вышеописанных их действий. В результате ООО «ЗССК» получило прибыль в размере предложенной цены на аукционе за вычетом перепродажи контракта ООО СК «ЮВиС». ООО СК «ЮВиС» получило прибыль от исполнения контракта.

Комиссия отмечает, что понятие «картель» в российском праве гармонизировано с нормами международного права.

Картели запрещены безусловно - *per se* («как таковые»). Картель сформулирован в законе как формальный состав правонарушения. Это основное его отличие от других антиконкурентных соглашений, что и определяет предмет доказывания по делам о картелях. Ввиду

чего наличие картельного сговора даже не ставится в зависимость получения прибыли участниками картеля.

Также Управлением установлено аналогичное поведение ООО СК «ЮвиС» и ООО «ЗССК» во время участия в аукционе № 0187300001718000014 и при исполнении контракта, заключенного по ее результатам.

15.11.2017 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Администрацией Нефтеюганского района опубликовано извещение № 0187300001718000014 о проведении аукциона в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Инженерная подготовка территории микрорайона Коржавино (электрические сети, проезды, вертикальная планировка территории, сети водоснабжения) в гп. Пойковский Нефтеюганского района. 1-й этап», начальная (максимальная) цена контракта 86 602 630,00 рублей.

Согласно сведениям, представленным электронной торговой площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ» по запросу антимонопольного органа, в данном аукционе были поданы два ценовых предложения:

№ по ранжиру	Номер заявки	Сведения об участнике	Предложение участника аукциона о цене контракта
1	Заявка № 2	Общество с ограниченной ответственностью Строительная Компания "ЮВ и С" (ИНН 8602230630) Юридический адрес: 143005, Московская обл, Одинцовский р-н, г.Одинцово, ул.Железнодорожная, д.2. Почтовый адрес: 628410, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра, г.Сургут, п.Юность, ул.Саянская, д.16. Контактный телефон: +73462460773	85 736 603,70 рублей
		Общество с ограниченной ответственностью "Западно-Сибирская Строительная Компания" (ИНН 8619015462)	

2	Заявка № 1	Юридический адрес: 628331, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра, Нефтеюганский р-н, пгт. Пойковский, ул.Промзона, д.59А. Почтовый адрес: 628331, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра, Нефтеюганский р-н, пгт. Пойковский, ул.Промзона, д.59А. Контактный телефон: +7 3463 215136	86 169 616,85 рублей
---	------------	---	----------------------

Первое ценовое предложение было подано ООО «ЗССК» и составило 86 169 616,85 рублей, что ниже НМЦК на 0,50%, второе ценовое предложение было подано ООО СК «ЮВиС» и составило 85 736 603,70, что ниже начальной максимальной цены аукциона на 1%.

После заключения контракта ООО СК «ЮВиС» с заказчиком аукциона, ООО СК «ЮВиС» и ООО «ЗССК» был заключен договор субподряда от 21.03.2018 №12суб/04/2018 на сумму 39 377 496, 80 руб.

Таким образом, указанные действия участников торгов - ООО СК «ЮВиС» и ООО «ЗССК», свидетельствуют о том, что реализация соглашения между ними соответствует интересам каждого участника, компании – победителя по результатам торгов, при этом как установлено выше заключены договора на выполнение субподрядных работ с участником торгов.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации,

органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не

входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации. В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, в действиях группы лиц - ООО "Ресайклинговые технологии", ООО СК "ЮВиС" и ООО "Западно-Сибирская Строительная Компания" выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в сговоре на торгах.

27.08.2019 вх.№02-6857 от ООО «Ресайклинговые Технологии» поступило заявление о заключении соглашения, согласно которому ООО «Ресайклинговые Технологии» добровольно заявляют в адрес антимонопольного органа про факт заключения антиконкурентного соглашения с ООО «ЮВиС».

28.08.2019 вх.№02-6857 от ООО «ЮВиС» поступило заявление о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным

законодательством Российской Федерации соглашения с ООО «Ресайклинговые Технологии».

Согласно вышеуказанным признаниям, изначальной целью заключенного антиконкурентного соглашения было обеспечение победы ООО «ЮВиС» в торгах с минимальным снижением цены: ООО «Ресайклинговые Технологии» участвовало в торгах «на случай, если не будет других участников или на случай, если придется понижать цену относительно других участников торгов». т. к. ООО «Ресайклинговые Технологии» освобождены от уплаты налогов, что снижает себестоимость работ.

Комиссия не принимает заявления от ООО «ЮВиС» от 28.08.2019 вх. №02-6857 и ООО «Ресайклинговые Технологии» от 27.08.2019 вх.№02-6857 ввиду следующего.

В соответствии с примечанием 1 к статье 14.32 КоАП РФ лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 - 4, 6 и 7 статьи 14.32 КоАП РФ, при выполнении в совокупности следующих условий:

на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные данным примечанием.

Как следует из содержания примечания 5 к статье 14.32 КоАП РФ за

совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4, 6 и 7 данной статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации) добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения (картеля) и в совокупности выполнило следующие условия:

лицо признало факт совершения административного правонарушения;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении (картеле);

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Согласно пункту 10.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» для применения примечания к статье 14.32 КоАП РФ необходимо соблюдение совокупности всех условий указанных в этом примечании, что также подтверждается судебной практикой (дело № А40-30696/09-72-168, А40-62153/11-130-315).

Одним из условий для применения примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ является отсутствие у антимонопольного органа сведений и документов о совершении административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4, 6 и 7 статьи 14.32 КоАП РФ на момент обращения лица с заявлением.

Таким образом, заявитель должен сообщить антимонопольному органу сведения достаточные для установления события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 КоАП РФ и отсутствующие на момент подачи такого заявления у антимонопольного органа.

Данное условие может быть выполнено, в том числе, при

предоставлении в антимонопольный орган:

- документов или сведений, подтверждающих факт заключения и участия в антиконкурентном соглашении либо участия в согласованных действиях;
- документов или сведений, раскрывающих предмет антиконкурентного соглашения либо согласованных действий;
- документов или сведений, указывающих на время и место заключения антиконкурентного соглашения, а также период участия в антиконкурентном соглашении либо согласованных действиях;
- документов или сведений, указывающих на участников антиконкурентного соглашения либо согласованных действий известных заявителю;
- документов или сведений, указывающих на организатора антиконкурентного соглашения;
- информации о неизвестных ранее антимонопольному органу антиконкурентных соглашениях либо согласованных действиях, а также об их участниках,
- информации о способах и средствах заключения и участия хозяйствующих субъектов в антиконкурентных соглашениях или согласованных действиях,
- иной информации, имеющей существенное значение для установления в действиях юридического либо должностного лица состава административного правонарушения.

Отсутствие в заявлении информации или документов, которыми антимонопольный орган не располагает, влечет за собой отказ в принятии такого заявления. (позиция подтверждается Разъяснениями Федеральной антимонопольной службы от 05.07.2017 «О внесении изменений в статью 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и примечания к ней»).

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре сведения, указанные в заявлениях ООО «ЮВиС» и ООО «Ресайклинговые Технологии» были известны и иных данных, не установленных Управлением не представлено.

Более того, при рассмотрении Управлением дела №05-06-18/2017 в

отношении Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» г.Нефтеюганска (ИНН 864001139, 16 мкр., д.43, г.Нефтеюганск, ХМАО-Югра, 628310) и Общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «ЮВиС» (ИНН 8602230630, ул. Саянская, 16, п. Юность, г. Сургут, ХМАО-Югра, 628414) нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ООО СК «ЮВиС» при подаче заявления в соответствии с прим.к ст.14.32 КоАП РФ обществом не были сообщены сведения об иных заключенных антиконкурентных соглашениях.

24.05.2018 в ходе рассмотрения дела №05-06-18/2017, в порядке примечаний 1 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ООО СК «ЮВиС» представлено заявление по факту совершения нарушения (вх.№02-3221 от 24.05.2018), в котором общество указало на следующее.

04.06.2015 между МКУ «Управление капитального строительства» и ООО СК «ЮВиС» по результатам проведенного электронного аукциона был заключен муниципальный контракт №0187300012815000224 от 04.06.2015.

В процессе исполнения контракта и увеличения объема выполняемых работ, а также из-за отсутствия необходимых средств в бюджете города, выполнение обществом работ до официального выставления на аукцион проходило с ведома МКУ «Управление капитального строительства». При этом каких-либо официальных соглашений в письменной форме не заключалось между ООО СК «ЮВиС» и МКУ «Управление капитального строительства». Однако, учитывая социальную значимость, обе стороны имели целью завершить строительство автодороги в 2016 году, не дожидаясь пока в бюджете города появятся денежные средства, и по этому допустили производство не предусмотренных в контракте строительных работ.

В признании нарушения от 24.05.2018 вх.№02-3221 ООО СК «ЮВиС» указало, что подобное нарушение было единственным в практике и в настоящий момент обществом прекращены любые действия, связанные с ограничением конкуренции.

На основании вышеизложенного Управлением общество было освобождено от административной ответственности в соответствии с примечанием 1 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом заявления, поданные в рамках дела №086/01/11-11/2019 также были поданы ответчиками, в том числе ООО СК «ЮВиС» не для установления события правонарушения, а лишь для избежания ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ.

26.09.2019 от ООО «Ресайклинговые Технологии» поступили дополнения к заявлению о заключении незаконного соглашения, согласно которому «со стороны ООО «ЮВиС» была предложена помощь в получении СРО, т. к. их юрисконсульт <.....> имела большой опыт в работе с этой темой. Также на той же встрече было решено участвовать в торгах с одного рабочего места, дабы была возможность контролировать ход аукциона. В итоге договорились, что все заявки подаст сотрудник ООО «ЮВиС» <.....>, которому дадут такое указание, он же будет торговаться от имени обеих фирм. На следующей неделе, точное время не помню, я передал <.....> флеш карту с электронным ключом ООО «Ресайклинговые Технологии», а также связал своих сотрудников с <.....> и <.....> для передачи необходимых документов. По нашей договоренности были даны следующие указания — если в торгах будут участвовать другие компании, цену для ООО «ЮВиС» можно было понизить не более 2%, для ООО «Ресайклинговые Технологии» - не более 10-11%. Данное незаконное соглашение было заключено мной, директором ООО «Ресайклинговые Технологии» - <.....> и генеральным директором ООО «ЮВиС» <.....> в устной форме 22.01.2018».

Согласно ст.66 Закона 44-ФЗ, подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, зарегистрированными в единой информационной системе и аккредитованными на электронной площадке.

При этом, каждым участником предполагается самостоятельная подача заявок и ценовых предложений для участия в торгах, т. к. все указанные действия подкрепляются электронно-цифровыми подписями участников.

Использование электронной подписи – аналога подписи собственноручной – допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом и иными правовыми актами или соглашением сторон (п. 2 ст. 160 ГК РФ). Отношения в области использования электронных подписей при совершении гражданско-правовых сделок, оказании государственных и муниципальных услуг, исполнении государственных и муниципальных функций, при

совершении иных юридически значимых действий, во всех случаях, установленных федеральными законами, регулирует Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон № 63-ФЗ).

Электронная подпись (далее – ЭП) – это информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию (п. 1 ст. 2 Закона № 63-ФЗ).

В п. 1 ст. 10 Закона № 63-ФЗ указано, что при использовании усиленных электронных подписей участники электронного взаимодействия обязаны в том числе обеспечивать конфиденциальность ключей электронных подписей, в частности не допускать использование принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия. Такая формулировка позволяет сделать вывод о невозможности использования ключей электронных подписей другими лицами, т. к. они не предполагают передачу права использования усиленной электронной подписи другому лицу на основании какого-либо распорядительного документа либо доверенности (ст. 185 ГК РФ). Непосредственно же передачу права использования ЭП от её владельца иному лицу Закон № 63-ФЗ не предполагает.

При этом, Комиссия отмечает, что довод ООО «Ресайклинговые Технологии» относительно передачи полномочий на участие в торгах в очередной раз лишь подтверждает доводы антимонопольного органа о консолидации с иными участниками антиконкурентного соглашения с целью поддержания цен на торгах.

Более того, установлено, что в случаях проведения аукционов с участием иных конкурентов наблюдалось значительное снижение начальной (максимальной) цены:

1. №31806703830 (у ООО СК «ЮвиС» снижение составило 4,38%, ООО «ЗССК» - 7,33%);

2. №31806703830 (у ООО СК «ЮвиС» снижение составило 4,38%, ООО «ЗССК» - 15,04%);

3. №31806703830 (у ООО СК «ЮвиС» снижение составило 3,14%, ООО «ЗССК» - 5,88%);

4. №0187300001715000121 (у ООО СК «ЮвиС» снижение составило

25%, ООО «ЗССК» - 24,5%) и др.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению дела №086/01/11-11/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

- 1) аукционы, в которых принимали участие ООО СК «ЮВиС», ООО «Ресайклинговые технологии» и ООО «ЗССК», завершились с минимальным снижением цены контракта;
- 2) модель поведения ООО СК «ЮВиС» и ООО «ЗССК», состоящая из повторяющихся действий, а именно: отказ от конкурентной борьбы путем подачи одного ценового предложения с минимальным шагом снижения, т. е. ООО СК «ЮВиС», не подавая следующее ценовое предложение, ниже предложения ООО «ЗССК» и заключение последующего договора субподряда с конкурентом-участником ОАЭФ;
- 3) аналогичное поведение ООО СК «ЮВиС» и ООО «ЗССК» во время участия в аукционе № 0187300001718000014 и при исполнении контракта, заключенного по ее результатам;
- 4) заключение ООО «ЗССК» и ООО СК «ЮВИС» договора субподряда от 12.03.2018 №0055565-01/СУБ;
- 5) подачи заявок, ценовых предложений, участниками аукционов с использованием единой инфраструктуры (IP-адреса — 130.0.219.22 и 92.42.161.90);
- 6) в случаях проведения аукционов с участием иных конкурентов наблюдалось значительное снижение начальной (максимальной) цены;
- 7) признание ООО «ЮВиС» от 28.08.2019 вх.№02-6857 о заключении антиконкурентного соглашения;
- 8) признание ООО «Ресайклинговые Технологии» от 27.08.2019 вх.№02-6857 о заключении антиконкурентного соглашения,
- 9) реализация соглашения соответствовала интересам каждого участника аукциона - ООО «ЗССК» получило прибыль в размере предложенной цены на аукционе за вычетом перепродажи контракта ООО СК «ЮВиС». ООО СК «ЮВиС» получило

прибыль от исполнения контракта;

10) заключение договора субаренды имущества от 01.02.2012,

в поведении хозяйствующих субъектов на аукционе, состоящее в отказе от конкурентного поведения, усматривается нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно действующему законодательству аукцион является конкурентной процедурой, в рамках которой участвующие в нем лица, а также отказавшиеся от участия в результате антиконкурентного соглашения являются между собой конкурентами вне зависимости от характеристик предмета и условий аукциона.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции, настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Статьей 1 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что данный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Согласно пунктов 2 и 4 статьи 24 Закона № 44-ФЗ конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается

участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Порядок проведения электронного аукциона установлен статьей 68 Закона № 44-ФЗ.

Все участники аукциона действуют на одном товарном рынке, являются конкурентами.

Согласно ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них воздействовать на общие условия обращения товаров на рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Таким образом, конкуренция предполагает определенную состязательность хозяйствующих субъектов, находящихся на товарном рынке.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Заключение и реализация вышеуказанными хозяйствующими субъектами соглашения привели к поддержанию цен при участии в торгах на заключения договора по ремонту автомобильной дороги.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (Абз. 1 п. 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

Разъяснения, содержащиеся в п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», применимы и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении (данный вывод подтверждается также судебными актами по делам № А71-992/2011, № А40-64690/12). Иное применение указанных разъяснений будет являться неверным толкованием норм материального права, что подтверждается постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа № Ф09-6977/11 от 02.11.2011 по делу №А71-992/2011, оставленному в силе Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-15592/11 от 13.02.2012.

Кроме того, согласно Разъяснениям Президиума ФАС России № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок). Следовательно, не соблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности доказательств, в том числе и прямых — признания участников антиконкурентного соглашения.

При этом, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 № А42-2564/2014 указал, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий может сыграть решающую роль.

Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения, и доказывание наличия антиконкурентного соглашения между субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Вышеизложенная позиция подтверждается судебной практикой, в частности судебными актами судов трех инстанций по делу № А40-323/2015, оставленными в силе Постановлением Верховного суда г. Москвы от 11.02.2016 № 305-АД15-18019, Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2013 по делу № А59-5489/2012, Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2013 по делу №А40-64690/12, Постановлением Девятого арбитражного апелляционного по делу № А40-49972/14.

С учетом вышеизложенного, в действиях ООО «Ресайклинговые технологии» и ООО Строительная Компания «ЮВ и С» и ООО «Западно-Сибирская Строительная Компания» выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении устного картельного соглашения, которое привело или могло привести к снижению или поддержанию цен на торгах №0187300001717000446 на сумму 182 089 160,00 руб.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

С учетом вышеизложенного, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в том числе объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу об отсутствии необходимости в выдаче ООО «Ресайклинговые технологии», ООО Строительная Компания «ЮВ и С» и ООО «Западно-Сибирская Строительная Компания» обязательного для исполнения предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства, в связи с исполнением вышеуказанных контрактов в полном объеме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО Строительная компания «ЮВиС» (143005, г. Одинцово, ул. Железнодорожная, 2, ИНН 8602230630), ООО «Ресайклинговые технологии» (628414, г. Сургут, п. Юность, ул. Саянская, 16, ИНН 8602191149), ООО «Западно-Сибирская Строительная Компания» (628331, пгт. Пойковский, ул. Промышленная зона, строение 59 А, ИНН 8619015462) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении устного картельного соглашения, которое привело или могло привести к снижению или поддержанию цен на торгах №0187300001717000446.

2. ООО Строительная компания «ЮВиС» (143005, г. Одинцово, ул. Железнодорожная, 2, ИНН 8602230630) (представителю, с надлежащим образом оформленной доверенностью на участие в административном производстве) надлежит явиться «28» февраля 2020 года в «10» часов «00» минут по адресу: г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д. 27, зал заседаний, для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, со всеми правами, предусмотренными статьей 25.5 КоАП РФ.

3. ООО «Ресайклинговые технологии» (628414, г. Сургут, п. Юность, ул. Саянская, 16, ИНН 8602191149) надлежит явиться «28» февраля 2020 года в «10» часов «30» минут по адресу: г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д. 27, зал заседаний, для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, со всеми правами, предусмотренными статьей 25.5 КоАП РФ.

4. ООО «Западно-Сибирская Строительная Компания» (628331, пгт. Пойковский, ул. Промышленная зона, строение 59 А, ИНН 8619015462) надлежит явиться «28» февраля 2020 года в «11» часов «00» минут по адресу: г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д. 27, зал заседаний, для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, со всеми правами, предусмотренными статьей 25.5 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Председатель комиссии

<.....>

Члены Комиссии:

<.....>

<.....>