

## РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы физического лица

Резолютивная часть решения оглашена «30» апреля 2021

В полном объеме решение изготовлено «13» мая 2021  
Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия) в составе:

заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии.

специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии.

В присутствии:

физического лица (далее – Заявитель);

Представителя ООО «Бизнес-Стиль» (далее – Организатор торгов);

Представителя ООО «Единая торговая площадка Республики Башкортостан» (далее – Оператор электронной площадки, ОЭП);

В отсутствие представителей Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте заседания комиссии;

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу физического лица (вх. №13224/21 от 16.04.2021) на действия Организатора торгов – ООО «Бизнес-Стиль» и Оператора электронной площадки — ООО «Единая торговая площадка Республики Башкортостан» при организации и проведении открытого аукциона по продаже арестованного имущества (извещения размещены на сайте <https://torgi.org>, №050421/2640074/03, лот №3), документы и сведения по торгам, представленные сторонами, заслушав их пояснения,

## УСТАНОВИЛА:

Извещение №**050421/2640074/03**, опубликовано на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов <http://torgi.gov.ru> (далее – сайт торгов), а также на сайте оператора электронной площадки - ООО «Единая торговая площадка Республики Башкортостан» <https://www.229etp.ru/>.

Предметом аукциона является: Подвергнутое аресту по и/п №855185/20/78004-ИП от 28.07.2020 и находящееся в залоге у ПАО "Банк Уралсиб", принадлежащее должнику Гладышевой Н.В., имущество: квартира по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Маршала Казакова, д.10, корп.1, лит.Б, кв.269, общ. пл. 28 кв.м., кадастровый номер 78:15:0008301:6369;

Обременение: ипотека, запрет на совершение регистрационных действий. По информации предоставленной УФССП по Санкт-Петербургу прописаны двое человек, сведения о взносах на капитальный ремонт УФССП не предоставлены

Начальная цена 3072000.00 руб. НДС не облагается.

Сумма задатка 32000.00 руб. Шаг аукциона 16000.00 руб.

Дата начала подачи заявок: 07.04.2021

Дата и время окончания подачи заявок: 16.04.2021 17:00

Дата, время подведения результатов торгов: 21.04.2021.

В ходе изучения и анализа Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данных торгов, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

Заявитель в жалобе указывает, что Организатором торгов для реализации арестованного имущества выбрана электронная площадка ООО «Единая торговая площадка Республики Башкортостан», ссылаясь на то, что у данной электронной площадки установлена плата, которую должен уплатить победитель в размере 4% от цены имущества, достигнутой в ходе торгов.

Торги проводятся в соответствии со статьями 87, 89, 90 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и статьями 447-449 ГК РФ.

Исходя из части 4 статьи 447 ГК РФ целью проведения аукциона является привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц для получения максимальной цены за объект торгов.

В силу части 1 статьи 449.1 ГК РФ под публичными торгами понимаются торги,

проводимые в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Правила, предусмотренные статьями 448 и 449 настоящего Кодекса, применяются к публичным торгам, если иное не установлено настоящим Кодексом и процессуальным законодательством.

Согласно пункту 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации – (далее - ГК РФ) договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом (пункт 4 статьи 447 ГК РФ).

Проведение публичных торгов, проводимых в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, регулируется статьей 449.1 ГК РФ.

В силу части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается ГК РФ, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Оплата вознаграждения Оператора электронной площадки за счет средств победителей торгов конкуренцию не устраняет и не ограничивает, покупателем может быть любое лицо, претендующие на заключение договора; покупатели получают достаточный набор объективной информации, все участники конкурса (аукциона) заранее извещаются об обязанности победителя конкурса возместить расходы, что позволяет своевременно оценить свои силы, зарезервировать необходимый объем финансовых ресурсов для участия в таком конкурсе (аукционе) (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.07.2015 N 4-АПГ15-16.)

Таким образом, законодательство, регулирующее организацию и проведение публичных торгов, не устанавливает каких-либо требований к электронным торговым площадкам, в том числе, связанных с получением вознаграждения оператора электронной площадки с победителя торгов по продаже арестованного имущества.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

При организации и проведении торгов, Организатор торгов должен строго следовать целям проведения торгов соблюдать принцип добросовестной конкуренции, публичность, открытость и прозрачность, а также требования статьи 17 Закона о защите конкуренции, запрещающей совершение любых

действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Указанные принципы и критерии также относятся к выбору оператора электронной площадки.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено достаточных и достоверных доказательств нарушения Организатором торгов, Оператором электронной площадки норм законодательства Российской Федерации.

Сам факт несогласия с финансовыми условиями взаимодействия с Оператором электронной площадки, не может свидетельствовать о нарушении прав и законных интересов Заявителя.

Таким образом, довод Заявителя о неправомерных действиях Организатора торгов в части выбора Оператора электронной площадки, довод о неправомерных действиях Оператора электронной площадки в части установления размера вознаграждения, не нашли своего подтверждения.

Также Заявитель указывает, что Оператор электронной площадки произвел архивацию и сброс всех произведённых ранее аккредитаций на площадке как юридических, так и физических лиц, оповестив их путем размещения информации об этом только на сайте электронной площадки.

Комиссией установлено, что Заявитель был ранее зарегистрирован на электронной площадке, однако его аккаунт был аннулирован, в связи с чем, Заявитель не смог поучаствовать в обжалуемых торгах.

Представитель Оператора электронной площадки относительно довода Заявителя пояснил следующее.

Оператор электронной площадки произвел архивацию и сброс всех произведённых ранее аккредитаций на площадке как юридических, так и физических лиц в связи с тем, что ОЭП переходит на новую версию Криптопровайдера КриптоПро – версия КриптоПро CPS 4.0 R4 была обновлена Криптопровайдером на версию КриптоПро CPS 5.0. Изменение версии программного обеспечения Криптопровайдера производится по внутренней политике компании ОАО «КриптоПро».

Таким образом, при смене версии программного обеспечения, все ранее зарегистрированные участники на площадке, в том числе и Заявитель лишились своих аккаунтов, в связи с чем, Заявителю необходимо осуществить повторную регистрацию.

Согласно части 1, части 5 статьи 10 Гражданского кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не

допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Сторонами не оспаривается, что рассматриваемые действия являлись потребностью Оператора электронной площадки и не состояли в зависимости от действий лиц, зарегистрированных на электронной площадке.

Оператор электронной площадки не мог не знать о последствиях перехода на новое программное обеспечение (аннулирование регистрации участников торгов) и, действуя разумно и добросовестно, должен был осуществить все возможные действия для восстановления прав ранее зарегистрированных пользователей, в том числе заблаговременно уведомить всеми возможными средствами связи, создать максимально комфортные условия регистрации для ранее зарегистрированных пользователей (учитывая, что все документы и сведения были уже проверены и приняты Оператором ранее).

Однако, Оператор электронной площадки лишь разместил сообщение на своем сайте, персонально не уведомляя зарегистрированных лиц о предстоящих мероприятиях.

Более того, Оператором электронной площадки достаточных и достоверных доказательств, того что у него отсутствовали технические возможности для самостоятельной регистрации участников, ранее зарегистрированных на площадке не представлено, Комиссией не установлено.

Таким образом, описанные действия Оператора электронной площадки не отвечают требованиям добросовестности, требованиям части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23 и 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу физического лица обоснованной.
2. Признать Оператора электронной площадки - ООО «Единая торговая площадка Республики Башкортостан» нарушившим требования части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите

конкуренции».

3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение действующего законодательства.