

1. ООО «ПК «Феникс»

119121, Москва, бул. Смоленский, д. 19,
стр. 1, пом. 1, оф. 38

2. АО «НПП «Геофизика-Космос»

107497, Москва, ул. Иркутская, д. 11,
к. 1

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая,
д. 14, стр. 5

4. ФАС России

125993, Москва, ул. Садовая-
Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-678/77-17 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии:

АО «НПП «Геофизика-Космос»

в отсутствие:

АО «ЕЭТП» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 13.03.2017 №ИШ/11451),

рассмотрев жалобу ООО «ПК «Феникс» (далее - Заявитель) на действия заказчика – АО «НПП «Геофизика-Космос» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на строительные-монтажные работы с неотделимым оборудованием (Реконструкция и техническое перевооружение опытно-испытательной базы систем космической ориентации и навигации) (реестровый № 0773100000217000001) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение в действиях Заказчика выразилось в нарушении действующего законодательства при проведении Аукциона, в том числе, при утверждении Аукционной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной

площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На момент размещения процедуры Аукциона Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

Согласно данным официального сайта Единой информационно системы в сфере услуг www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС), Извещение и Аукционная документация размещены 10.02.2017. Окончание срока подачи заявок — 27.02.2017. Подведение итогов — 06.03.2017.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком 21.02.2017 были размещены разъяснения Аукционной документации, содержащие проектно-сметную документацию. При этом, при первоначальном опубликовании извещения, Заказчиком не размещалась проектно-сметная документация. Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик не разместил в срок проектно-сметную документацию и не продлил срок приема заявок после опубликования проектно-сметной документации.

Согласно части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе Заказчик по

собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Согласно материалам и сведениям, представленным в ходе заседания, Комиссия установила следующее.

10.02.2017 Заказчиком в ЕИС размещены файлы «Эл.аукцион на определение генерального подрядчика для реализации (версия 17.01.17)» и «сметы». Архив «сметы» содержит проектно-сметную документацию в полном объеме.

Согласно пояснениям Заказчика, представленным в ходе заседания, 22.02.2017 размещались разъяснения положений документации по запросу иного лица, дублирующие, в том числе, часть проектно-сметной документации.

Таким образом, Заказчиком при первоначальном размещении документации размещалась проектно-сметная документация. Кроме того, размещенные Заказчиком разъяснения положений документации не изменяли суть документации, следовательно, Заказчик не должен был продлевать срок приема заявок на участие в Аукционе.

Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной в части вышеуказанного довода.

Также, Заявитель в тексте жалобы указывает, что Заказчиком в Аукционной документации установлены противоречивые требования, в том числе, относительно цены договора.

Так, согласно пункту 10 Информационной карты начальная (максимальная) цена контракта (лота) составляет 524 154 689,74 рублей, включая НДС.

Одновременно, Заказчиком в сводном сметном расчете стоимости строительства «Реконструкция и техническое перевооружение опытно-испытательной базы системы космической ориентации и навигации в АО «Научно-производственное предприятие «Геофизика-Космос» г. Москва составляет 1 128 030,06 руб.

Заказчик в ходе заседания указал, что сводный сметный расчет

составлен на все работы (многолотовая закупка), «реконструкция» - один из видов работ, включенных в начальную (максимальную цену договора).

Следовательно, в документации Заказчика отсутствуют несоответствия в части вышеуказанного довода.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств обратного.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в части вышеуказанного довода необоснованной.

Кроме того, Заявитель в тексте жалобы указывает, что Заказчиком в Аукционной не заполнен график выполнения работ с указанием этапов работ, объемов и оплаты этапов работ, подлежащих выполнению.

Согласно части 4 статьи 33 Закона о контрактной системе требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости. В случае определения поставщика машин и оборудования заказчик устанавливает в документации о закупке требования к гарантийному сроку товара и (или) объему предоставления гарантий его качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в течение гарантийного срока, а также к осуществлению монтажа и наладки товара, если это предусмотрено технической документацией на товар. В случае определения поставщика новых машин и оборудования заказчик устанавливает в документации о закупке требования к предоставлению гарантии производителя и (или) поставщика данного товара и к сроку действия такой гарантии. Предоставление такой гарантии осуществляется вместе с данным товаром.

Заказчиком в приложении №3 к Контракту установлен график производства товара, одновременно, описание объекта закупки, сроки (периоды) выполняемых работ и пр. установлены в Техническом задании Аукционной документации.

Следовательно, в Аукционной документации установлены этапы работ и объем работ, период оплаты.

На основании вышеизложенного, основываясь на представленных материалах и сведениях, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в части вышеуказанного довода, необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на проведение торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.03.2017 № ИШ/11451.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.