

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Члену (председателю)

единой комиссии

ГУ – НРО ФСС России

С.В. Михайловой

ул. Псковская, д. 15,

Великий Новгород, 173009

Исходящий № 1789/03 от 14.04.2016

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 27  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 12.04.2016

В полном объеме изготовлено 15.04.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Пашкова Галина Николаевна, рассмотрев протокол № 27 от 07.04.2016 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в действиях члена (председателя) единой комиссии государственного заказчика - Государственного учреждения – Новгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (173009, Великий Новгород, ул. Псковская, д. 15; далее – ГУ – НРО ФСС России) Михайловой Светланы Викторовны по факту совершения действий в процессе осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку для инвалидов с ДЦП, в том числе для детей-инвалидов, кресел-колясок комнатных и прогулочных, извещение № 0250100000315000153 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 14.08.2015,

#### УСТАНОВИЛ:

В августе 2015 года государственным заказчиком - ГУ – НРО ФСС Российской Федерации осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку для инвалидов с ДЦП, в том числе для детей-инвалидов, кресел-колясок комнатных и прогулочных (извещение № 0250100000315000153 размещено на официальном сайте 14.08.2015, начальная (максимальная) цена контракта - 2 606 666,40 рублей).

Документация об электронном аукционе (далее - Документация) утверждена заместителем управляющего – ГУ - НРО ФСС Российской Федерации С.В. Михайловой 13.08.2015.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 2.2 Документации функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики объекта закупки определены в части III Документации (Техническое задание) (далее – Техническое задание).

При этом, в Техническом задании отсутствует указание на товарный знак подлежащих поставке кресел-колясок для инвалидов.

В случае отсутствия в документации об аукционе указания на товарный знак, к участникам закупки предъявляется требование о предоставлении в первой части заявки информации, содержащейся в подпункте «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям Документации о таком аукционе.

По окончании срока подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе была подана одна заявка Общества с ограниченной ответственностью «Реамед» (далее – ООО «Реамед»). При этом заявка единственного участника ООО «Реамед» была признана соответствующей требованиям Документации (Протокол № 125 рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0250100000315000153 от 24.08.2015 (далее - Протокол)).

Между тем, первая часть заявки ООО «Реамед» не соответствовала требованиям Документации и Закона о контрактной системе, в связи с чем, указанный участник не мог быть допущен к участию в электронном аукционе.

В соответствии с Техническим заданием по позициям 1, 2 «Кресло-коляска комнатная для больных ДЦП, в том числе детей инвалидов», «Кресло-коляска прогулочная для больных ДЦП, в том числе детей инвалидов» по показателю «покрытие рамы» установлено значение «анодирование и порошковый полиэфир».

Таким образом, участник должен был предложить к поставке кресла с рамой, имеющей анодированное и порошковое полиэфирное покрытие, однако, в первой части заявки ООО «Реамед» предлагает к

поставке кресла-коляски комнатные и прогулочные для больных ДЦП, в том числе детей инвалидов, имеющие только порошковое полиэфирное покрытие рамы. Данные значения показателей не соответствуют требованиям, установленным Документацией, поскольку предлагаемые к поставке товары (кресла-коляски для инвалидов) имеют только одно из указанных заказчиком покрытий рамы (порошковое полиэфирное).

Учитывая изложенное, единая комиссия государственного заказчика – ГУ - НРО ФСС Российской Федерации должна была принять решение об отказе в допуске ООО «Реамед» к участию в аукционе по причине не соответствия сведений о поставляемом товаре, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям Документации.

Однако заявка ООО «Реамед» была признана соответствующей требованиям Документации.

Таким образом, в действиях единой комиссии государственного заказчика – ГУ - НРО ФСС Российской Федерации содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в аукционе участника закупки, которому должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Вышеуказанные действия единой комиссии государственного заказчика указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Михайлова С.В., в соответствии с приказом ГУ–НРО ФСС № 9-А от 22.01.2014 являлась членом (председателем) единой комиссии государственного заказчика.

Как следует из Протокола, Михайлова С.В. присутствовала на процедуре рассмотрения единственной заявки на право заключения государственного контракта на поставку для инвалидов с ДЦП, в том числе для детей-инвалидов, кресел-колясок комнатных и прогулочных, голосовала за принятие комиссией решения о допуске ООО «Реамед» к участию в электронном аукционе и признании его участником аукциона и подписала как член (председатель) единой комиссии вышеуказанный протокол.

Таким образом, вышеуказанные действия члена (председателя) единой комиссии государственного заказчика Михайловой С.В. указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Михайловой С.В. административное правонарушение выразилось в неправомерном признании заявки единственного участника закупки ООО «Реамед» на участие в рассматриваемом электронном аукционе соответствующей требованиям, установленным Документацией.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Михайлова С.В. надлежащим образом уведомлена, на рассмотрении дела не присутствовала, ходатайств не заявляла, представителей (защитников) для участия в рассмотрении дела не направила.

Из письменных объяснений Михайловой С.В., имеющих в материалах настоящего дела (вх. № 2118 от 07.04.2016 Новгородского УФАС России), следует, что вменяемое правонарушение совершено ею впервые, допуск участника, заявка которого не соответствует требованиям Документации, не нарушил принцип создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупки, а размер штрафа не соразмерен совершенному правонарушению и является существенным для нее.

Михайлова С.В. также просит рассмотреть вопрос о малозначительности вменяемого правонарушения, поскольку допущенное нарушение не привело к наступлению общественно-опасных последствий (поставленный товар соответствует требованиям заказчика, подрядчиком обязательства исполнены в полном объеме, жалобы со стороны получателей (инвалидов) на качество товара отсутствуют).

Исследовав материалы дела № 27 от 07.04.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело,

приходит к следующим выводам.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена (председателя) единой комиссии государственного заказчика – ГУ-НРО ФСС России Михайловой С.В. события вменяемого административного правонарушения.

В процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом (председателем) единой комиссии государственного заказчика – ГУ-НРО ФСС России Михайловой С.В. было допущено нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Михайлова С.В. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей члена (председателя) единой комиссии государственного заказчика и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Михайлова С.В. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена (председателя) единой комиссии государственного заказчика, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Михайловой С.В. своих обязанностей члена (председателя) единой комиссии государственного заказчика, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Михайловой С.В. по неосторожности, поскольку Михайлова С.В. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена (председателя) единой комиссии государственного заказчика – ГУ-НРО ФСС России Михайловой С.В., которая по исполнению своих обязанностей должна была и могла предпринять зависящие от нее меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку для инвалидов с ДЦП, в том числе для детей-инвалидов, кресел-колясок комнатных и прогулочных, извещение № 0250100000315000153 о проведении которого было размещено на официальном сайте 14.08.2015, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173009, Великий Новгород, ул. Псковская, д. 15; 24.08.2015.

Доводы Михайловой С.В. о малозначительности совершенного правонарушения являются несостоятельными исходя из следующего.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения,

возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии со структуризацией КоАП по главам, деяние, квалифицируемое по статье 7.30 КоАП, посягает на порядок в области охраны собственности (относится к главе 7 КоАП).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Таким образом, совершенное Михайловой С.В. административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере осуществления закупок.

Данное правонарушение признается общественно опасным самим фактом невыполнения или ненадлежащего выполнения требований законодательства о контрактной системе.

Утверждение заказчика о том, что отсутствуют жалобы со стороны получателей (инвалидов) на качество товара является несостоятельным, так как проверка осуществления данной закупки была инициирована в связи с поступлением из Прокуратуры Новгородской области обращений граждан, которые, в том числе, жаловались на качество и соответствие поставленного товара его характеристикам, указанным в контракте, заключенном по результатам осуществленной закупки.

Также следует обратить внимание на то, что в соответствии с действующим законодательством о контрактной системе полномочия Новгородского УФАС России, как контролирующего органа в сфере закупок, оканчиваются моментом заключения контракта по итогам осуществления закупки, в связи с чем, давать оценку действиям, совершенным после его заключения, Новгородское УФАС не правомочно (Новгородским УФАС России проводилась внеплановая проверка действий государственного заказчика и его единой комиссии, совершенных при осуществлении рассматриваемой закупки, на предмет их соответствие требованиям законодательства).

В соответствии с извещением и документацией по проведению рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 606 666,40 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта составляет 26 066,66 рублей, что больше минимального размера санкции (5 000 рублей), предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 26 066,66 (двадцать шесть тысяч шестьдесят шесть рублей шестьдесят шесть копеек) рублей.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственностью.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от Михайловой С.В. не поступало

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, разъясняет Михайловой С.В. право на обращение с ходатайством о предоставлении рассрочки для уплаты штрафа.

В соответствии с часть 2 статьи 31.5 КоАП с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена (председателя) единой комиссии государственного заказчика - Государственного учреждения – Новгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (173009, Великий Новгород, ул. Псковская, д. 15; далее – ГУ – НРО ФСС России) Михайловой Светланы Викторовны административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки, в частности в признании заявки на участие в электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, когда участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку для инвалидов с ДЦП, в том числе для детей-инвалидов, кресел-колясок комнатных и прогулочных, извещение № 0250100000315000153 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 14.08.2015, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Михайлову Светлану Викторовну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 26 066, 66 (двадцать шесть тысяч шестьдесят шесть рублей шестьдесят шесть копеек) рублей.

3. Сумму штрафа Михайловой Светлане Викторовне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633070076000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, зачисляемые в бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

Пашкова Г.Н.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении

административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.