

Общество с ограниченной ответственностью «Национальный Центр медико-социального обеспечения»

129281, г. Москва, пр-д Олонецкий, д. 4, к. 2, э. 4, к. 6

social-monitor1@mail.ru

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ярославской области «Областная клиническая больница»

150062, г. Ярославль, ул. Яковлевская, д.7

OKB-zakupki@yandex.ru

Департамент государственного заказа Ярославской области

150030, г. Ярославль, ул. Ползунова, д. 15

dgz@region.adm.yar.ru

Акционерное общество «ТЭК-Торг»

115191, г. Москва, Гамсоновский переулок, д. 5, стр. 2, 5-ый этаж, помещение VII

press@tektorg.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 076/06/64-559/2021

Резолютивная часть решения объявлена 16 июня 2021 года

Решение изготовлено в полном объеме 21 июня 2021 года г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю закупок (далее также – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – начальник отдела контроля закупок ..., члены Комиссии – главный специалист-эксперт отдела контроля закупок ..., ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок ..., с участием:

заявитель, общество с ограниченной ответственностью «Национальный Центр медико-социального обеспечения» (далее также – ООО «НЦМСО», общество), о времени, дате и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом, направил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя;

заказчик, государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ярославской области «Областная клиническая больница» (далее также – ГБУЗ ЯО «ОКБ», заказчик), обеспечил участие в рассмотрении жалобы посредством видеоконференцсвязи представителей по доверенности ..., ...;

уполномоченный орган – департамент государственного заказа Ярославской области (далее также – ДГЗ ЯО, уполномоченный орган), обеспечил участие в рассмотрении жалобы посредством видеоконференцсвязи представителя по доверенности ...,

оператор, акционерное общество «ТЭК-Торг», участие представителя не обеспечил, о времени, дате и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «НЦМСО» на действия заказчика, ГБУЗ ЯО «ОКБ», и уполномоченного органа, ДГЗ ЯО, при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинского изделия (томограф рентгеновский компьютерный от 64 срезов с программным обеспечением и сопутствующим оборудованием для выполнения исследований сердца и головного мозга, в том числе перфузии и КТ-ангиографии), ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие (извещение № 0171200001921001075) (далее также – электронный аукцион, аукцион, закупка) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ, законодательство о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент, утвержденный приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14),

установила:

10.06.2021 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – Ярославское УФАС России) поступила жалоба ООО «НЦМСО» на действия заказчика, ГБУЗ ЯО «ОКБ», и уполномоченного органа, ДГЗ ЯО, при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинского изделия (томограф рентгеновский компьютерный от 64 срезов с программным обеспечением и сопутствующим оборудованием для выполнения исследований сердца и головного мозга, в том числе перфузии и КТ-ангиографии), ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие (извещение № 0171200001921001075) (далее – жалоба).

Заявитель полагает, что документация о данном электронном аукционе утверждена заказчиком и уполномоченным органом с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок:

1. в разделе 2 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе наименования показателей закупаемого товара установлены не в соответствии с требованиями «ГОСТ Р 55771-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Изделия медицинские электрические. Томографы рентгеновские компьютерные. Технические требования для государственных закупок»;
2. описание объекта закупки (раздел 2 «Описание объекта закупки»

документации об электронном аукционе) сформировано путем составления четырех альтернативных технических заданий (требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара), анализ которых показывает, что включенный в них ряд характеристик, сочетаний характеристик и конкретных значений показателей в совокупности указывает на то, что данным требованиям могут удовлетворять только четыре конкретных модели компьютерных томографов, что, в свою очередь, приводит к невозможности участников закупки предложить к поставке модель товара, отвечающую по отдельности ряду характеристик каждого из технических заданий, но не отвечающую ни одному из них по совокупности показателей.

Таким образом, заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать заказчику и уполномоченному органу предписание об устранении допущенных нарушений.

Заказчик и уполномоченный орган с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения по существу жалобы, просят признать жалобу необоснованной.

Заслушав позиции заказчика и уполномоченного органа, а также изучив представленные документы и материалы, Комиссия установила следующее.

Уполномоченным органом, ДГЗ ЯО, в единой информационной системе (официальный сайт в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru) 04.06.2021 размещено извещение № 0171200001921001075 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинского изделия (томограф рентгеновский компьютерный от 64 срезов с программным обеспечением и сопутствующим оборудованием для выполнения исследований сердца и головного мозга, в том числе перфузии и КТ-ангиографии), ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, вместе с документацией об электронном аукционе, неотъемлемой частью которой является проект контракта.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 58 995 598,42 рублей.

Согласно части 1 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В отношении первого довода заявителя Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в числе прочего наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Изучив раздел 2 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе, Комиссия установила, что описание объекта закупки сформировано заказчиком и уполномоченным органом путем составления четырех альтернативных технических заданий (альтернативных требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара), в каждом из которых применительно к ряду характеристик содержится ссылка на «ГОСТ Р 55771-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Изделия медицинские электрические. Томографы рентгеновские компьютерные. Технические требования для государственных закупок» (далее - ГОСТ Р 55771-2013).

В подразделе 5.1 раздела 5 ГОСТ Р 55771-2013 приведены характеристики (параметры), которые следует включать в техническое задание на государственную закупку РКТ (рентгеновских компьютерных томографов).

Указывая в своей жалобе на несоответствие сформированного заказчиком и уполномоченным органом описания объекта закупки требованиям ГОСТ Р 55771-2013, заявитель тем не менее не приводит ни одного конкретного примера такого несоответствия.

Сопоставив характеристики, указанные в подразделе 5.1 раздела 5 ГОСТ Р 55771-2013, с характеристиками, установленными заказчиком и уполномоченным органом в разделе 2 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе применительно к каждому из четырех альтернативных технических заданий, Комиссия не выявила несоответствий между описанием объекта закупки, сформированным заказчиком и уполномоченным органом, и требованиями ГОСТ Р 55771-2013; довод заявителя об обратном является недоказанным и, как следствие, необоснованным.

В отношении второго довода заявителя Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной

в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Исходя из пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: «в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки».

Из изложенных норм следует, что в зависимости от своих потребностей заказчик в документации об аукционе должен установить требования к поставляемому товару с учетом специфики его деятельности, специфики самого товара и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды.

Соответственно, заказчик вправе включить в аукционную документацию такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупок.

Кроме того, законом не предусмотрено ограничений по включению в аукционную документацию требований к объекту закупки, являющихся значимыми для заказчика, не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать эти потребности при установлении требований к поставляемому товару.

Изучив раздел 2 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе, Комиссия установила, что описание объекта закупки сформировано заказчиком и уполномоченным органом путем составления четырех альтернативных технических заданий (альтернативных требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара), каждое из которых по совокупности характеристик указывает на одного конкретного производителя закупаемого товара (то есть в целом требованиям документации об электронном аукционе соответствуют четыре модели закупаемого товара четырех разных производителей).

Учитывая изложенное, участником закупки могло выступать любое лицо, в том числе не являющееся производителем требуемого к поставке товара, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющий потребностям заказчика.

В данном случае имеет значение не тот факт, что один или несколько производителей производят соответствующий товар, а возможность участников

закупки осуществить его поставку.

Заявитель не обосновывал тот факт, что требования, включенные в документацию об электронном аукционе, создали одним участникам преимущества перед другими, явились непреодолимыми для некоторых участников, а также каким-либо иным способом повлекли за собой ограничение количества участников.

Также заявителем не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих об отсутствии у него возможности приобретения требуемого товара и поставки его заказчику в случае победы в аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0171200001921001075 от 17.06.2021 на участие в рассматриваемом электронном аукционе подано четыре заявки, все участники закупки допущены к участию в электронном аукционе, что свидетельствует о наличии конкуренции между поставщиками при проведении рассматриваемой закупки.

Учитывая изложенное, Ярославское УФАС России при имеющихся на момент рассмотрения настоящей жалобы доказательствах не усматривает необходимых и достаточных оснований для констатации в действиях заказчика нарушений законодательства о закупках, выразившихся в установлении последним в аукционной документации требований к товару, ограничивающих количество участников закупки.

Таким образом, второй довод заявителя также не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения настоящей жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014г. № 727/14, Комиссия Ярославского УФАС России по контролю закупок,

решила:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Национальный Центр медико-социального обеспечения» (ИНН 7716953913, ОГРН 1217700068794) на действия заказчика, государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ярославской области «Областная клиническая больница» (ИНН 7603004103, 1027600622301), и уполномоченного органа, департамента государственного заказа Ярославской области (ИНН 7604084334, ОГРН 1067604003411), при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинского изделия (томограф рентгеновский компьютерный от 64 срезов с программным обеспечением и сопутствующим оборудованием для выполнения исследований сердца и головного мозга, в том числе перфузии и КТ-ангиографии), ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие (извещение № 0171200001921001075) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

