

## РЕШЕНИЕ

по делу № 403-ж/2013

03 сентября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Сапрыкиной  
Комиссии: Н.В. - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;  
Членов Ливончик - начальника отдела контроля государственного и  
Комиссии: В.А. - муниципального заказов Челябинского УФАС России;  
Кокшаровой - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля  
И.О. - государственного и муниципального заказов  
Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО «АУРИС», в присутствии:

- представителя ООО «АУРИС», действующего на основании доверенности от 27.08.2013,
- представителя Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Челябинской области, действующего на основании доверенности от 06.05.2013,
- представителя Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Челябинской области, действующего на основании доверенности от 10.12.2012,
- представителя Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Челябинской области, действующего на основании доверенности от 01.08.2013,
- представителя Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Челябинской области, действующего на основании доверенности от 03.09.2013,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «АУРИС» (далее – заявитель) на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0269100000213000046 на выполнение работ по капитальному ремонту нежилого помещения 1 УПФР в Калининском районе города Челябинска (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 09.08.2013 Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Челябинской области объявило о проведении открытого аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 5 500 000, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе – 30.08.2013 в 09:00.

Государственный контракт на момент рассмотрения жалобы ООО «АУРИС» не заключен.

Состав аукционной комиссии утвержден Управляющим отделением № 06-08/221 от 01.08.2013.

На заседании комиссии представитель ООО «АУРИС» поддержал доводы жалобы и указал следующее.

В документации об аукционе содержится противоречивая информация в части требований к видам работ, выполнение которых необходимо произвести в рамках контракта, в части смены розеток, выключателей и прокладки проводов и кабелей в штрабах и гофрированной трубе.

Кроме того, в документации об аукционе указаны условия, не позволяющие определить потребность заказчика в связи с отсутствием полного описания объекта как указано в пункте 5 раздела III документации об аукционе «Особенности производства работ».

Кроме того, в документации об аукционе содержится противоречивая информация в части оплаты налоговых платежей в случае заключения контракта с физическим лицом.

В пункте 2.2 и 2.3 проекта контракта указаны условия, не позволяющие сделать вывод о фактических затратах, необходимых для выполнения работ, что возлагает на подрядчика дополнительную обязанность по их выполнению за свой счет.

Указанные несоответствия документации об аукционе не позволяют заявителю надлежащим образом оформить заявку и претендовать на право заключения контракта.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения и указали следующее.

В документации об аукционе содержится полная информация в части объема и видов работ, требуемых для выполнения в рамках государственного контракта, которая определена в сметной документации об аукционе.

Информация, содержащаяся в техническом задании носит обобщенный характер, детально раскрытый в сметной документации.

Условия исполнения контракта, касающиеся порядка оплаты контракта и обязанностей подрядчика в части объема выполнения работ, включены на основании рекомендаций Пенсионного фонда Российской Федерации.

Условия документации об аукционе в части оплаты налоговых платежей в случае заключения контракта с физическим лицом детально раскрыты в информационной карте, что исключает неопределенность в трактовке указанного условия.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к выполняемым работам, что в свою очередь позволит участникам размещения заказа надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

Тем самым, реализуются цели, и принципы законодательства о размещении заказов в части прозрачности размещения заказа, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников размещения заказа.

В соответствии с пунктом 3 раздела II информационной карты документации об аукционе установлено, что объем выполняемых работ должен соответствовать как техническому заданию (Приложение № 1 к государственному контракту) и со сметной документации (Приложение № 2 к государственному контракту).

Кроме того, как следует из пункта 1.2 проекта государственного контракта на подрядчика при исполнении контракта возлагается обязанность по выполнению работ, являющихся предметом размещаемого заказа, в соответствии с техническим заданием и со сметной документацией.

Таким образом, для выполнения указанного требования документация об аукционе должна содержать единообразные и непротиворечивые сведения, позволяющие участнику размещения заказа надлежащим образом оформить заявку, а также исполнить контракт на условиях, не ущемляющих его права и законные интересы.

Вместе с тем, анализ документации об аукционе содержит противоречивые сведения в части сведений, содержащихся в пункте 2 раздела III документации об аукционе «Технические решения ремонта» и сметной документации (пункт 3 раздела III документации об аукционе «Дефектная ведомость» и локально-сметный расчет).

Так, согласно техническому решению ремонта комплекс электромонтажных работ по зданию включает в себя такие работы как: смена розеток, выключателей и прокладка проводов и кабелей в штрабах и гофрированной трубе.

При этом, перечень указанных электромонтажных работ, является закрытым и не содержит ссылку на сметную документацию, которая бы уточняла объем и виды, подлежащих выполнению работ, указанных в техническом решении ремонта.

Так, в соответствии со сметной документацией требуется прокладка кабеля в проложенные трубы и металлические рукава в объеме 30 м (позиции локальной сметы №№ 181,182,184; дефектная ведомость в разделе «электромонтажные работы»), тогда

как прокладка проводов и кабелей в штрабах и гофрированной трубе не предусмотрена сметной документацией.

Кроме того, как пояснил заявитель и заказчик в соответствии со сметной документацией (позиции локальной сметы №№ 195,196; дефектная ведомость в разделе «электромонтажные работы») подрядчик обязан осуществить монтаж розеток, тогда как в техническом решении ремонта указана обязанность осуществить в полном объеме смену розеток, что предполагает как их монтаж, так и демонтаж.

Таким образом, дефектная ведомость в разделе «электромонтажные работы» и локальный сметный расчет содержит работы, не совпадающие по содержанию с перечнем работ, указанным в техническом решении ремонта.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в пункте 5 раздела III документации об аукционе «Особенности производства работ» указана неоднозначная формулировка, в соответствии с которой описание работ в контрактных документах представляет собой функциональное и неполное описание объекта, тогда как в документации об аукционе не содержится однозначная формулировка понятия «объект», которая может относиться как к нежилому помещению № 1, в отношении которого необходимо выполнять работы, являющиеся предметом размещаемого заказа, так и ко всему объекту недвижимости, принадлежащему заказчик.

С учетом изложенного, указанные противоречия, содержащиеся в документации об аукционе, в части видов работ, характеристик объекта, в отношении которого необходимо выполнять работы, свидетельствуют о несогласованности предмета контракта, что не позволит участнику размещения надлежащим образом сформировать свое ценовое предложение.

В проекте контракта (п. 2.2, п. 2.4), информационной карте документации об аукционе (п. 5, п. 9) и разделе 1 документации об аукционе (п. 7.1.24) также содержится противоречивая информация по порядку оплаты контракта в случае заключения контракта с физическим лицом в части оплаты налоговых платежей.

Доводы заказчика о том, что раздел 1 документации об аукционе определяет общие условия проведения аукциона, тогда как информационная карта документации об аукционе определяет условия проведения конкретного размещения заказа, являются несостоятельными.

Так, законодательство о размещении заказов не разделяет понятия общих и специальных положений документации об аукционе, что возлагает на заказчика обязанность по формированию в документации однозначных и непротиворечивых требований, касающихся, в том числе порядка исполнения обязательств по контракту.

Следует отметить, что необходимость соблюдения указанного требования обусловлена тем, что при заключении контракта в соответствии с частью 10 статьи 41.12 Закона о размещении заказов контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме.

При этом, в соответствии с частью 5 статьи 9 Закона о размещении заказов при заключении контракта изменение условий контракта, указанных в части 10 статьи 41.12 настоящего Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.7 и

8.1 настоящей статьи, частью 26.1 статьи 65 настоящего Федерального закона.

Таким образом, участники размещения заказа на этапе проведения аукциона должны обладать однозначной и безусловной информацией о том, на каких условиях будет заключен контракт, который в последующем не может быть изменен в соответствии с частью 5 статьи 9 Закона о размещении заказов.

**2.** В соответствии с пунктом 6.1, 8 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать начальную (максимальную) цену контракта и ее обоснование в соответствии со статьей 19.1 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 20 информационной карты документации об аукционе в качестве обоснования цены контракта заказчик использовал сметную документацию, указанную в разделе V документации.

В соответствии с действующим законодательством локальные сметы составляются в соответствии с Методикой определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35. 2004), утвержденной Постановлением Госстроя России от 05.03.2004 №15/1.

Область применения указанной методики связана с определением порядка составления сметной документации и определения сметной стоимости строительства, выполнения ремонтных, монтажных и пусконаладочных работ на всех стадиях разработки предпроектной и проектной документации, формированию договорных цен на строительную продукцию и проведению расчетов за выполненные работы.

В соответствии с пунктом 3.16 Методики локальные сметы относятся к первичным сметным документам и составляются на отдельные виды работ и затрат по зданиям и сооружениям или по общеплощадочным работам на основе объемов, определившихся при разработке рабочей документации.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 746, пунктом 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Вместе с тем, в пункте 2.2 проекта государственного контракта указано, что подрядчик обязан выполнить работы в полном объеме и за свой счет, в случае если заказчиком не были предусмотрены строительные расценки в сметной документации.

Условия исполнения контракта, предусмотренные пунктом 2.3 проекта контракта, также свидетельствуют о возможном наличии в сметной документации фактически необоснованных затрат, что также не позволяет сделать вывод об обоснованности расчета, произведенного заказчиком при обосновании цены контракта.

Таким образом, локальная смета, определяющая цену государственного контракта, в случае ее несоответствия сумме фактических затрат, требуемых для производства работ, может привести к необоснованному увеличению размера оплаты работ на стадии исполнения контракта, что также не позволяет сделать вывод о надлежащем формировании заказчиком цены контракта в нарушение пункта 8 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «АУРИС» на действия заказчика обоснованными.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 2 статьи 34, части 1, пункта 8 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

В.А. Ливончик

И.О Кокшарова

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**об устранении нарушений законодательства**

**РФ о размещении заказов**

**по делу № 403-ж/2013**

03 сентября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

на основании решения от 03.09.2013, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «АУРИС» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0269100000213000046 на выполнение работ по капитальному ремонту нежилого помещения 1 УПФР в Калининском районе города Челябинска (далее - аукцион) в целях устранения нарушений законодательства о размещении заказов,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

#### **1. Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Челябинской области в срок до 16.09.2013:**

1.1 с момента размещения указанного предписания на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) не заключать контракт по итогам аукциона, проведенного с нарушениями законодательства о размещении заказов, указанными в пункте 2 резолютивной части решения Челябинского УФАС России № 403-ж/2013 от 03.09.2013 (далее – решение).

1.2 принять решение о внесении изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме в части определения однозначных требований к видам и объемам работ, подлежащим выполнению, а также условиям исполнения контракта в том числе по пунктам 2.2, 2.3 проекта контракта с учетом решения.

1.3 продлить срок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме не менее чем на 10 дней с момента размещения на официальном сайте документации с внесенными изменениями.

1.4 разместить указанные в пункте 1.1 изменения на официальном сайте.

**2. Аукционной комиссии в срок до 10.09.2013** принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона и передать их Отделению Пенсионного

фонда Российской Федерации по Челябинской области для размещения на официальном сайте.

**3. Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Челябинской области в срок до 12.09.2013** разместить указанное решение на официальном сайте

**4. ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям РТ» с 06.09.2013** обеспечить Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Челябинской области возможность исполнения данного предписания.

**5. Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Челябинской области в срок до 20.09.2013** представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения настоящего предписания, а именно: документацию с внесенными изменениями, решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, а также документы, подтверждающие размещение указанных документов на официальном сайте.

**6. ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям РТ» в срок до 20.09.2013** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункт 4 настоящего предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность должностных лиц в размере 50 000 рублей и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц (часть 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действие.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

В.А. Ливончик

И.О. Кокшарова