

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-322/17

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Антей» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

14.04.2017 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...> ,

при участии представителей: <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Антей» от 05.04.2017 № 04-31704941346 (вх. от 05.04.2017 № 50223/17) на действия (бездействие) заказчика ПАО «ФСК ЕЭС», организатора АО «Энергостройснабкомплект ЕЭС» выполнение работ по СМР, ПНР, обеспечение МТРИО по линейной части (строительство ВЛ 500 кВ (3 пусковой комплекс), включая объекты других собственников) по титулу «ВЛ 500 кВ Ростовская АЭС-Ростовская с расширением ПС 500 кВ Ростовская (одна линейная ячейка 500 кВ)» для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Юга (извещение № 31704941346), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Антей» (далее - Заявитель) от 05.04.2017 № 04-31704941346 (вх. от 05.04.2017 № 50223/17) на действия (бездействие) заказчика ПАО «ФСК ЕЭС» (далее - Заказчик), организатора АО «Энергостройснабкомплект ЕЭС» (далее - Организатор) выполнение работ по СМР, ПНР, обеспечение МТРИО по линейной части (строительство ВЛ 500 кВ (3 пусковой комплекс), включая объекты других собственников) по титулу «ВЛ 500 кВ Ростовская АЭС-Ростовская с расширением ПС 500 кВ Ростовская (одна линейная ячейка 500 кВ)» для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Юга (извещение № 31704941346) (далее – Запрос предложений, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о

закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ПАО «ФСК ЕЭС», утвержденным решением Совета директоров ПАО «ФСК ЕЭС» от 09.01.2017 № 352 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4, частью 10 статьи 8 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

27.03.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Запроса предложений (далее – Извещение, Документация).

Согласно информации размещенной в ЕИС:

Дата и время окончания подачи заявок 07.04.2017 в 13:00;

Дата и время рассмотрения заявок 07.04.2017 в 13:00;

Дата и время подведения итогов 08.05.2017 в 12:00;

Начальная максимальная цена закупки - 1 458 399 525 ,16 рублей;

На участие в закупке подано 2 заявки.

В ходе заседания 13.04.2017 Комиссией ФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы Заявителя объявлен перерыв до 14.04.2017.

Из Жалобы следует, что при проведении, Запроса предложений Заказчиком нарушены положения Закона о закупках, а именно:

- - - Заказчиком не исполнено предписание выданное ранее ФАС России от 21.03.2017 № 223ФЗ-212/17.
 - Заказчиком неправомерно выбран способ проведения закупки.
 - Документация не содержит перечня документов и информации, которые необходимо представить в качестве обоснования существенного занижения цены, а также порядок и критерии оценки представленной информации.
 - Заказчиком неправомерно установлены избыточные требования о представлении в составе заявки участника закупки справок о наличии у участника закупки материально-технических, кадровых ресурсов, а также опыта выполнения работ.

- Документация содержит неправомерное требование о заключении договора в редакции Заказчика, что ведет к утрате статуса победителя.
- Заказчиком неправомерно установлены избыточные требования в проекте договора об обязательном страховании строительно-монтажных рисков.
- Заказчиком в проекте договора не установлен конкретный размер авансового платежа.

Представители Заказчика, Организатора с доводами Жалобы не согласились и указали, что при проведении Запроса предложений Заказчик, Организатор действовали в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупках и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Организатора, Заявителя, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заявителя, Заказчиком не исполнено предписание ФАС России от 21.03.2017 № 223ФЗ-212/17 выданное ранее по результатам рассмотрения жалобы Заявителя от 07.03.2017 № 02-34755 (вх. от 10.03.2017 № 34918/17) на действия (бездействие) заказчика ПАО «ФСК ЕЭС», организатора АО «Энергостройснабкомплект ЕЭС» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по СМР, ПНР, обеспечение МТРО по линейной части (строительство ВЛ 500 кВ (3 пусковой комплекс), включая объекты других собственников) по титулу «ВЛ 500 кВ Ростовская АЭС-Ростовская с расширением ПС 500 кВ Ростовская (одна линейная ячейка 500 кВ)» для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Юга (извещение № 31704797862) (далее — Жалоба 1, Конкурс).

10.03.2016 в ФАС России поступила Жалоба 1.

По итогам рассмотрения Жалобы 1 Комиссией ФАС России принято Решение от 21.03.2017 № 223ФЗ-212/17 (далее — Решение № 223ФЗ-212/17), согласно которому Жалоба 1 признана частично обоснованной, в действиях Заказчика выявлены нарушения части 1 статьи 2, пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также выдано обязательное для исполнения предписание от 21.03.2017 № 223ФЗ-212/17 (далее — Предписание № 223ФЗ-211/17), направленное на устранение выявленных нарушений, срок исполнения до 10.04.2017.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания.

Исходя из требований пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, комиссия антимонопольного органа выдает обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в

документацию о торгах, извещение о проведении торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

При этом на заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика сообщили, что Конкурс отменен уведомлением от 24.03.2017 № 34755/0000170143, а также что Решение, Предписание № 223ФЗ-212/17 не обжалуются в установленном законом порядке.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком не исполнено Предписание № 223ФЗ-212/17.

Действия Заказчика, выразившиеся в неисполнении Предписаний, содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно Жалобе Заявителя, Заказчиком неправомерно выбран способ проведения закупки.

В соответствии с частью 3 статьи 3 Закона о закупках в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Пунктом 5.1.1 Положения о закупке установлены способы закупки, в том числе, Запрос предложений.

Согласно пункту 5.2.3 Положения о закупке в исключительных случаях по решению Центральной конкурсной комиссии (далее - ЦКК) или иного разрешающего органа Общества в пределах его компетенции для отдельных конкретных закупок может быть выбран способ, применение которого при имеющихся основаниях настоящим Положением не допускается (за исключением установления законодательством Российской Федерации специальных требований по выбору способа закупки).

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили материалы по закупке, в том числе выписку из протокола от 24.03.2017 № 2017/ИА/ЦКК/523 о проведении закупки способом Запрос предложений и согласовании дополнении к плану графику.

Вместе с тем, Заявителем на заседании Комиссии ФАС России не представлено документов, информации, подтверждающих, что Заказчиком неправомерно выбран способ проведения закупки, в связи с чем довод не нашел своего подтверждения.

3. Из довода Жалобы Заявителя следует, что Документация не содержит перечня документов и информации, которые необходимо представить в качестве обоснования существенного занижения цены, а также порядок и критерии оценки представленной информации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров,

работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 5 статьи 1.3 Положения о закупке.

Пунктом 3.3.7.3 Тома 1 Документации предусмотрено, что под существенно заниженной ценой заявки участника понимается снижение участником цены заявки на 35 и более процентов относительно начальной (предельной) цены Запроса предложений. Факт подачи участником заявки с существенно заниженной ценой, либо получения существенно заниженной цены в ходе проведения переторжки служит основанием для дополнительной экспертизы цены на предмет ее обоснованности. Организатор Запроса предложений имеет право отправить участнику запросы по обоснованию существенно заниженной цены. Закупочная комиссия имеет право отклонить заявку участника как несоответствующую требованиям Документации, если существенно заниженная цена, заявленная участником, является экономически необоснованной и может повлиять на качество товара/работ/услуг, предусмотренное Документацией.

Вместе с тем, Документация не содержит порядок и условия проведения дополнительной экспертизы цены на предмет ее обоснованности, а также перечень информации, документов, которые в случае направления Заказчиком запроса на обоснование существенно заниженной цены, подлежат представлению.

Кроме того, в Документации не установлены критерии, на основании которых будет проводится оценка представленной информации, документов подтверждающих экономическую обоснованность/необоснованность и влияние такой цены на качество товара/работ/услуг.

Также Комиссия ФАС России приходит к выводу, что наделении Организатора, Заказчика закупки правом отправлять участникам запросы по обоснованию существенно заниженной цены, содержит риски необъективного рассмотрения заявок и может применяться не в равной степени к участникам закупки, что может повлечь ограничение количества участников Запроса предложений.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установление в Документации данного требования к участникам Запроса предложений, а также отклонение заявок на основании вышеуказанного требования противоречит подпункту 5 статьи 1.3 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

4. Согласно Жалобе Заявителя, Заказчиком неправомерно установлены избыточные требования о представлении в составе заявки участника закупки справок о наличии у участника закупки материально-технических, кадровых ресурсов, а также опыта выполнения работ.

В соответствии с пунктом 3.3.8.3.2 Тома 1 Документации Участник должен включить в состав Заявки следующие документы, подтверждающие его квалификацию, в том числе справку об опыте выполнения работ, соответствующих предмету договора, за последние три года по установленной в настоящей документации форме

(раздел 4, форма 7), справку о привлекаемых кадровых ресурсах по установленной в Документации форме (раздел 4, [форма 9](#)), справку о привлекаемых материально-технических ресурсах, (раздел 4, форма 8).

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика, Организатора пояснили, что Документация не содержит обязательных квалификационных требований к участникам закупки о наличии опыта и кадровых, материально-технических ресурсов. При этом представление вышеуказанных справок в составе заявки участника закупки необходимо для применения исключительно в рамках оценочной стадии.

Согласно пунктам 3.6.3.3, 3.6.3.4, 3.6.3.5. Тома 1 Документации по критерию «Опыт выполнения работ, соответствующих предмету договора» оценка производится на основании справки о выполнении работ (форма 7), «Наличие квалифицированных кадровых ресурсов» оценка производится на основании справки о привлекаемых кадровых ресурсах (форма 8), «Наличие МТРО» оценка производится членами Закупочной комиссии (при необходимости – с привлечением экспертов) на основании справки о привлекаемых материально-технических ресурсах (форма 8).

Вместе с тем, представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено информации, документов, свидетельствующих о том, что Заказчиком неправомерно установлены избыточные требования о представлении в составе заявки участника закупки справок о наличии у участника закупки материально-технических, кадровых ресурсов, а также опыта выполнения работ.

Учитывая изложенное, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

5. Согласно доводу Жалобы Заявителя, Документация содержит неправомерное требование о заключении договора в редакции Заказчика, что ведет к утрате статуса победителя.

Пунктом 1 статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение.

Согласно пункту 1.2.5 Тома 1 Документации заключенный по результатам Запроса предложений и преддоговорных переговоров договор фиксирует все достигнутые сторонами договоренности.

В соответствии с пунктом 1.5.3 Тома 1 Документации предполагается, что участник Запроса предложений изучит все инструкции, формы, условия, технические условия и другую информацию, содержащуюся в Документации. Никакие претензии Организатору закупки не будут приниматься на том основании, что участник Запроса предложений не понимал какие-либо вопросы. Неполное представление информации, запрашиваемой в Документации, или же подача заявки, не отвечающей требованиям Документации, представляют собой риск для участника и может привести к отклонению его заявки.

Кроме того, пунктом 3.10 Тома 1 Документации предусмотрено, что по всем

вопросам, не нашедшим отражение в Извещении о проведении запроса предложений, Документации и заявки, признанной лучшей, стороны имеют право вступить в преддоговорные переговоры. Ход переговоров и достигнутые результаты фиксируются в соглашении о результатах преддоговорных переговоров, который подписывается уполномоченными представителями Заказчика.

Пунктом 3.10.4 Тома 1 Документации предусмотрены, случаи когда заявка победителя закупки утрачивает статус наилучшей, а именно, если победитель закупки не подписал по итогам проведения запроса предложений Договор на условиях, определяемых в Документации и/или в срок, определенный Документацией; не предоставил обеспечение исполнения обязательств по Договору в течение установленного в Документации срока; отказал от предоставления финансового обеспечения обязательств по договору; предложил Заказчику внести изменения в условия договора, в том числе путем проведения переговоров (за исключением случаев, когда такие переговоры проводятся по инициативе Заказчика в соответствии с решением закупочной комиссии).

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил сведений, подтверждающих, что Документация содержит неправомерное требование о заключении договора в редакции Заказчика, что ведет к утрате статуса победителя.

- - - Согласно доводу Жалобы Заявителя, Заказчиком неправомерно установлены избыточные требования в проекте договора об обязательном страховании строительно-монтажных рисков.

Согласно статье 742 Гражданского кодекса Российской Федерации договором строительного подряда может быть предусмотрена обязанность стороны, на которой лежит риск случайной гибели или случайного повреждения объекта строительства, материала, оборудования и другого имущества, используемых при строительстве, либо ответственность за причинение при осуществлении строительства вреда другим лицам, застраховать соответствующие риски. Сторона, на которую возлагается обязанность по страхованию, должна предоставить другой стороне доказательства заключения ею договора страхования на условиях, предусмотренных договором строительного подряда, включая данные о страховщике, размере страховой суммы и застрахованных рисках.

Статьей 6.23 Проекта договора Документации предусмотрено, что подрядчик обязуется на условиях, предусмотренных статьями 19 Проекта договора, заключить договор комбинированного страхования строительно-монтажных рисков и ответственности (в том числе причинения третьим лицам) при проведении работ на объекте.

В соответствии со статьей 19 Проекта договора Документации подрядчик обязуется в течение 3 (Трех) рабочих дней с момента подписания договора заключить договор комбинированного страхования рисков случайной гибели или

случайного повреждения объекта, материалов, оборудования и другого имущества, используемого при выполнении работ, ответственности за причинение вреда третьим лицам при проведении строительно-монтажных работ на объекте в полном соответствии с проектом договора страхования. Допускается только техническая правка текста проекта договора страхования. Подрядчик обязуется до подписания Договора страхования обратиться к уполномоченному консультанту Заказчика по страхованию (далее – Консультант) с целью подбора Консультантом оптимальных условий страхования, а также подготовки Договора страхования. Подрядчик обязан представить Заказчику согласованное письмо от Консультанта с приложением согласованного с Консультантом проекта Договора страхования. Подрядчик обязан в срок, указанный в абзаце 1 настоящего пункта Договора, предоставить Заказчику договор страхования, подписанный Подрядчиком и страховой компанией в 3-х подлинных экземплярах, по одному для каждой из сторон и один для Заказчика.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил документов, информации, подтверждающих, что Заказчиком неправомерно установлено требование в Проекте договора Документации об обязательном страховании строительно-монтажных рисков, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

При этом Заказчик обременяет победителя закупки заключить договор в сроки предусмотренные Заказчиком, а также на условиях, подобранных консультантом Заказчика, что ограничивает возможность потенциального победителя в выборе страховой компании и является вмешательством в хозяйственную деятельность субъекта закупки, кроме того, соответствии указанным требованием не влияет на исполнение обязательств по договору страхования между поставщиком и страховой организацией.

Таким образом, Заказчиком неправомерно установлено требование об обязательном взаимодействии с консультантом Заказчика при выборе условий страхования, что противоречит требованиям Положения о закупке, что противоречит подпункту 5 статьи 1.3 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

7. Из Жалобы Заявителя следует, что в проекте договора не установлен конкретный размер авансового платежа.

Согласно пункту 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги.

В соответствии со статьей 5 Проекта договора авансовые платежи осуществляются Заказчиком на основании выставленного подрядчиком счета в следующем порядке:

- По строительно-монтажным (с учетом стоимости материалов), пуско-наладочным работам в размере не более 15% (Пятнадцати процентов) от стоимости годового объема соответствующих работ, в рамках лимитов средств, выделенных на реализацию данного титула в Инвестиционном бюджете ПАО «ФСК ЕЭС» - в течение 20 (Двадцати) рабочих дней со дня представления последнего из следующих документов: финансового

обеспечения в соответствии со статьей 23 настоящего Договора, договора страхования, заключенного в соответствии со ст.атьей 19 Договора.

- Оплата авансового платежа в последующие годы выполнения строительно-монтажных и пуско-наладочных работ осуществляется при условии предоставления банковской гарантии на возврат авансовых платежей, финансового обеспечения в соответствии со статьей 23 Договора, наличия договора страхования в соответствии со статьей 19 Договора и при условии соответствия годового объема строительно-монтажных и пуско-наладочных работ, подлежащих выполнению Подрядчиком, объемам работ по Объекту, указанным в инвестиционной программе ПАО «ФСК ЕЭС» на соответствующий год.
- По авторскому надзору - в размере не более 30% (Тридцати процентов) от стоимости соответствующих работ, указанной в Сводной таблице стоимости Договора (приложение 1 к Договору) в течение 20 (Двадцати) рабочих дней со дня представления последнего из следующих документов: финансового обеспечения в соответствии.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика, Организатора пояснили, что согласно форме 1 «Письмо о подаче оферты», которая представляется участником закупки в составе заявки, участник самостоятельно определяет конкретный размер авансового платежа.

В соответствии с формой 1 «Письмо о подаче оферты» Документации: «Требуемый нами авансовый платеж по основному предложению составляет (заполняется при требовании аванса)_____ (цифрами и прописью, валюта). В случае отсутствия требования аванса по основному предложению – Авансовый платеж по основному предложению не требуется».

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил иных документов, информации подтверждающих, что Заказчиком в нарушении Закона о закупке не установлен размер авансового платежа.

Учитывая изложенное, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Кроме того, при рассмотрении Жалобы Заявителя в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения.

8. Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с 6.3.2.12 Положения о закупке должна содержать, в том числе критерии и порядок оценки.

Согласно пункту 3.6.1.6 Тома 1 Документации оценка заявок включает отборочную стадию и оценочную стадию .

Пунктом 3.6.3.2 Тома 1 Документации установлено, что в рамках оценочной стадии закупочная комиссия оценивает и сопоставляет заявки и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика, исходя из следующих критериев (включая подкритерии) и их весовых коэффициентов: цена

заявки (рейтинг по критерию стоимости) — весовой коэффициент 0,6, опыт выполнения работ, соответствующих предмету договора — весовой коэффициент 0,16, наличие квалифицированных кадровых ресурсов — весовой коэффициент 0,12, наличие МТРИО — весовой коэффициент 0,12.

По критерию «Опыт выполнения работ, соответствующих предмету договора» оценка производится членами закупочной комиссии (при необходимости – с привлечением экспертов) на основании справки о выполнении работ (форма 7). Наличие одного завершеного за последние 3 года договора, соответствующего предмету договора, участнику присваивается оценка «0» баллов. Наличие от двух до 5 (пяти) завершеного за последние 3 года договоров, соответствующих предмету договора, участнику присваивается оценка «1» балл. Наличие более 6 (шести) завершеного за последние 3 года договоров, соответствующих предмету договора, участнику присваивается оценка «2» балла.

Согласно пункту 1.1.4 Тома 1 Документации предмет закупки - выполнение работ по СМР, ПНР, обеспечение МТРИО по линейной части (строительство ВЛ 500 кВ (3 пусковой комплекс), включая объекты других собственников) по титулу «ВЛ 500 кВ Ростовская АЭС-Ростовская с расширением ПС 500 кВ Ростовская (одна линейная ячейка 500 кВ)» для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Юга».

В соответствии со статьей 2.1 Проекта договора Документации подрядчик обязуется выполнить комплекс работ по: приобретению первичного и вторичного оборудования и материалов, необходимых для выполнения полного комплекса работ по строительству ВЛ 500 кВ; строительству ВЛ 500 кВ «Ростовская АЭС – Ростовская» от существующей опоры №159 (ПППГ-3) ВЛ 500 кВ «Ростовская АЭС – Шахты» – до ОРУ 500 кВ ПС «Ростовская», включая сооружение ВОЛС ВЛ и подвеску ГТ; замене грозотросов на ОКГТ и ГТ на существующей ВЛ 500 кВ Ростовская АЭС – Шахты (участок РоАЭС – Уг. 1 (сущ. оп. № 159)) и участке между уг. 26 – уг. 27 (район обхода г. Усть-Донецк); создание АИСКГН с интеграцией в существующую систему; приобретению и поставке аварийного запаса для нужд эксплуатации; выполнению работ по электрохимической защите газо-и нефтепроводов; выполнению реконструкции существующих ВОЛС-ВЛ; реконструкции существующих ВЛ 0,4-330кВ, включая объекты других собственников; выполнению работ по защите линий связи; закупке и поставке материалов и оборудования для строительства согласно приложению №1 и приложению №19 к Договору; выполнению рекультивации нарушенных земель в процессе проведения строительно-монтажных работ; обучению персонала Заказчика; подготовительным работам; строительно-монтажным и пуско-наладочным работам в объеме Договора; приемосдаточным испытаниям и сдаче сооружений в эксплуатацию; обеспечению гарантийных обязательств в соответствии с условиями Договора, выполнению комплекса работ по переустройству (реконструкции) объектов иных собственников, с оформлением правоустанавливающих документов на земельные участки и разрешительной документации, заключению Компенсационных Соглашений и Агентских Договоров, и сдать результат работ Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работ и уплатить обусловленную цену в порядке, предусмотренном Договором.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика, Организатора пояснили, что при проведении оценки заявок участников по критерию «Опыт выполнения работ, соответствующих предмету договора» учитываться будет

только договора предметом которых является совокупность всех установленных статьей 2.1 Проекта договора Документации работ.

Вместе с тем, установленный порядок оценки по критерию «Опыт выполнения работ, соответствующих предмету договора» не позволяет сопоставить опыт представляемый участником закупки со статьей 2.1 Проекта договора Документации.

Кроме того в данном порядке оценки отсутствует пропорциональная зависимость между представленным количеством договоров и начисляемым количеством баллов по данным критериям.

Также, аналогичный порядок установлен по критерию «Наличие квалифицированных кадровых ресурсов», «Наличие МТРИО».

Учитывая изложенное, Заказчиком в Документации в нарушение пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках не установлены надлежащим образом критерии оценки и сопоставления заявок, порядок оценки заявок на участие в закупке, что не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения обязательств по договору.

Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, Заказчиком, Организатором на заседании Комиссии ФАС России представлен протокол от 14.04.2017 № 3/35141, в соответствии с которым Заказчик определяет итоговое ранжирование мест без применения порядка оценки, указанного в пункте 3.6.3 Тома 1 Документации, в связи с чем выявленные нарушения не повлияли на результаты закупки.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

- - - Признать жалобу ООО «Антей» от 05.04.2017 № 04-31704941346 (вх. от 05.04.2017 № 50223/17) на действия (бездействие) заказчика ПАО «ФСК ЕЭС», организатора АО «Энергостройснабкомплект ЕЭС» выполнение работ по СМР, ПНР, обеспечение МТРИО по линейной части (строительство ВЛ 500 кВ (3 пусковой комплекс), включая объекты других собственников) по титулу «ВЛ 500 кВ Ростовская АЭС-Ростовская с расширением ПС 500 кВ Ростовская (одна линейная ячейка 500 кВ)» для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Юга (извещение № 31704941346) обоснованной в части

неисполнения ранее выданного предписания ФАС России от 21.03.2017 № 223ФЗ-211/17, отсутствия в Документации перечня документов и информации, которые необходимо представить в качестве обоснования существенного занижения цены.

- Признать ПАО «ФСК-ЕЭС», АО «Энергостройснабкомплект ЕЭС» нарушившими часть 1 статьи 2, пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
- Выдать ПАО «ФСК-ЕЭС», АО «Энергостройснабкомплект ЕЭС» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений.
- Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 14.04.2017 № 223ФЗ-322/17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.