

РЕШЕНИЕ №252м/16

25 августа 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 25 августа 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 29 августа 2016 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: И.В. Поткина –руководитель управления;

Заместитель председателя Комиссии: Л.А. Черкашина – заместитель руководителя управления-начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

Члены Комиссии: О.И. Злобина — специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов;

в присутствии представителя заказчика: МБУ «Технопарк - Липецк» – <...> (доверенность №12 от 24.08.2016),

рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» на положения документации об электронном аукционе- работы по проекту: "Реконструкция нежилых помещений (Литер Б) по ул.9 Мая, владение 27 в г.Липецке под лабораторный корпус" (реестровый номер <...>) (заказчик – МБУ «Технопарк-Липецк») (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 19.08.2016 поступила жалоба ООО «Стройинвест» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - муниципальное бюджетное учреждение "Технопарк-Липецк").

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким

УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В жалобе ООО «Стройинвест», указано, что документация об электронном аукционе содержит ряд нарушений Закона о контрактной системе. Так, заказчиком в нарушение требований данного закона, в аукционной документации и в проекте контракта не указан конкретный минимальный срок действия банковской гарантии. Также заказчик установил в аукционной документации условия одностороннего расторжения контракта без указания перечня случаев такого отказа, что не соответствует нормам действующего законодательства. Более того, в проекте контракта не установлено требование в соответствии с ч.6.1 ст.34 Закона о контрактной системе. Также, указывает, что извещение о закупке, в нарушение п.7 ст.42 Закона о контрактной системе, не содержит сведения о порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок, а содержит лишь ссылку: «в документации аукциона».

Представитель заказчика считает жалобу не обоснованной, по доводам жалобы предоставил письменные пояснения, из которых следует, что нарушений Закона о контрактной системе при утверждении документации об электронном аукционе допущено не было.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителя заказчика, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказом заказчика от 22.06.2016 №28 принято решение о проведении электронного аукциона.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона, с учетом внесенных изменений, размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 18 443 363.01 рублей.

Рассмотрев довод жалобы заявителя об отсутствии в аукционной документации и в проекте контракта конкретного минимального срока действия банковской гарантии, что нарушает требования Закона о контрактной системе, Комиссия признает его необоснованным по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.96 Закона о контрактной системе, заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым

способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

Кроме того, п.8 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

А в силу ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Комиссией Липецкого УФАС России в ходе анализа аукционной документации установлено, что пункт 23 содержит следующую информацию: «Участник электронного аукциона, с которым заключается контракт, обязан предоставить обеспечение исполнения контракта в соответствии со статьей 96 Закона о контрактной системе.... Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на счет заказчика, указанный в настоящей документации, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.».

Кроме того, проанализировав проект контракта, установлено, что п.11.3 содержит следующее: «Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц».

При этом, в п.16.1 проекта контракта заказчиком установлен срок действия контракта: «Настоящий Контракт вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует до «31» декабря 2016 г.».

Следовательно, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта (31 декабря 2016г.) не менее чем на один месяц.

Поскольку Закон о контрактной системе не устанавливает требований об указании заказчиком в аукционной документации и в проекте контракта конкретного минимального срока действия банковской гарантии, то действия заказчика по установлению в аукционной документации и в проекте контракта требований о том, что: срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц, являются правомерными и не нарушают требования Закона о контрактной системе.

Рассмотрев довод жалобы заявителя об установлении в аукционной документации условия одностороннего расторжения контракта без указания перечня случаев такого отказа, что не соответствует нормам действующего законодательства, Комиссия считает его необоснованным по следующим основаниям.

Проанализировав проект контракта, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что п.15.1 содержит следующее условие: «Настоящий Контракт может быть расторгнут:

- по соглашению Сторон;
- в судебном порядке;
- в одностороннем порядке в соответствии с действующим законодательством».

В соответствии с ч.8 ст.95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу ч.9 ст.95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Следовательно, если в проекте контракта предусмотрен случай расторжения контракта в связи с решением заказчика об одностороннем отказе от его исполнения, то заказчик вправе принять данное решение и должен руководствоваться при этом нормами, установленными Гражданским кодексом Российской Федерации.

Так, в п.1 ст.310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

А в силу п.1 и п.2 ст.450.1 ГК РФ, предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) ([статья 310](#)) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Следовательно, законодательством предусмотрено право заказчика

устанавливать в проекте контракта условия одностороннего отказа от исполнения контракта, что соответствует требованиям ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что проект контракта не содержит условие, предусмотренное ч.6.1 ст.34 Закона о контрактной системе, Комиссия признает его необоснованным по следующим основаниям:

Требования к содержанию документации об электронном аукционе установлены ст.64 Закона о контрактной системе.

В силу ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч.6.1 ст.34 Закона о контрактной системе в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Порядок предоставления такой отсрочки или списания начисленных сумм неустоек установлен Постановлением Правительства РФ от 14.03.2016 N190. Однако ни Закон о контрактной системе, ни указанное выше Постановление Правительства от 14.03.2016 N190 не содержат положений, обязывающих заказчика включать условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществление списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в аукционную документацию.

Вместе с тем, не указание в документации об электронном аукционе условия об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) не означает освобождение заказчика от исполнения указанных норм при исполнении контракта, не оказывает влияния на результат определения поставщика и не может являться нарушением требований Закона о контрактной системе, предъявляемых к содержанию документации об электронном аукционе.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что извещение о закупке, в нарушение п.7 ст.42 Закона о контрактной системе, не содержит сведения о порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок, а содержит лишь ссылку: «в документации аукциона», Комиссия признает его необоснованным по следующим основаниям:

Согласно п.7 ст.42 Закона о контрактной системе, заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом).

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, извещение о проведении электронного аукциона, сформированное в электронном виде на официальном сайте Единой информационной системы <http://zakupki.gov.ru>, содержит следующую информацию: «Порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок – в документации аукциона».

В ходе анализа извещения об электронном аукционе, размещенного на сайте Единой информационной системы в виде документа, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что пункт 12 содержит следующую информацию: «Участник закупки обязан внести денежные средства в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе в порядке, установленном статьей 44 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Размер обеспечения заявки на участие в электронном аукционе составляет 2% начальной (максимальной) цены контракта, указанной в настоящем извещении».

Следует отметить, что в соответствии с ч.1 ст.105 Закона о контрактной системе, любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Однако, заявителем не было представлено доказательств, свидетельствующих, что вышеуказанные действия заказчика ущемили его права и законные интересы.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя является необоснованной.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях заказчика нарушений требований Закона о контрактной системе не установлено.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на положения документации об электронном аукционе- работы по проекту: "Реконструкция нежилых помещений (Литер Б) по ул.9 Мая, владение 27 в г.Липецке под лабораторный корпус" (реестровый номер <...>) (заказчик – МБУ «Технопарк-Липецк») (далее - электронный аукцион) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.