

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16177/2023 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.12.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО  
«Техстроймонтаж» - «...», АО «УРСТ» - «...», ГКУ «УКС» - «...»;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом  
письмом Московского УФАС России от 28.11.2023 № НП/50761/23,

рассмотрев жалобу ООО «Техстроймонтаж» (далее - Заявитель) на действия АО  
«УРСТ» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме,  
участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего  
предпринимательства, на право заключения договора поставки  
светотехнического оборудования тоннельного освещения на объект строительства  
Московского метрополитена: «Троицкая линия метрополитена, станция метро  
«Новаторская» - станция метро «Бачуринская» (реестровый № 32312932620, далее —  
Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О  
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

07.11.2023 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее — ЕИС) размещено извещение № 32312932620 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора поставки светотехнического оборудования тоннельного освещения на объект строительства Московского метрополитена: «Троицкая линия метрополитена, станция метро «Новаторская» - станция метро «Бачуринская».

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации, поскольку Заказчик в технических требованиях к закупаемой продукции указал конкретное наименование требуемого товара - «Светильник светодиодный тоннельный EL-ДПО-12-025-7500-67Н», но при этом также установил, что поставка эквивалентного товара невозможна в соответствии с разделом «г» пп.3 п. 8.11 Положения о закупках АО «УРСТ».

Как указывает Заявитель, светильник с наименованием «EL-ДПО-12-025-7500-67H» изготавливается только ООО «ЛидерЛайт трейд».

Также Заявитель оспаривает установление требований к характеристикам «Вторая характеристическая цифра обозначения степени защиты: «Не менее 7» и «Световая отдача, лм/Вт:  $\geq 130$ », считая их завышенными.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг Акционерным обществом «Управление развития строительных технологий» от (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В силу части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
- 2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;
- 3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный

знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Согласно приложению 1 к техническому заданию к товару «Светильник светодиодный внутреннего освещения» установлены следующие характеристики.

Вид светильника: Потолочный.

Класс защиты от электрического тока: I.

Коррелированная цветовая температура, max:  $\leq 4500$  К.

Мощность:  $> 20 \leq 25$  Вт.

Световой поток:  $> 3000 \leq 4000$  лм.

Вес брутто:  $> 1.8 \leq 2.5$  кг.

Вес нетто:  $> 1.5 \leq 2$  кг.

Вторая характеристическая цифра обозначения степени защиты: Не менее 7.

Диаметр светильника:  $< 160$  мм.

Длина светильника:  $\geq 600 < 1000$  мм.

Индекс цветопередачи:  $> 80 \leq 90$ .

Климатическое исполнение: У1.

Коррелированная цветовая температура, min:  $\geq 3500$  К.

Коэффициент мощности:  $> 0.95$ .

Коэффициент пульсаций:  $\leq 1$  %.

Крепления в комплекте: Да.

Кривая силы света: Косинусная.

Материал корпуса светильника: Боросиликатное стекло.

Материал рассеивателя: Светостабилизированный опаловый оптический поликарбонат.

Материал торцевых крышек светильника: Литой алюминий.

Наличие светорассеивателя: Да.

Номинальное напряжение:  $\geq 90 \leq 264$  В.

Первая характеристическая цифра обозначения степени защиты: Не менее 6.

Световая отдача, лм/Вт:  $\geq 130$ .

Тип светильника: Линейный. Форма: Цилиндрическая.

Вместе с тем приложением № 5 к техническому заданию установлено наименование установленного осветительного оборудования (приборы, устройства): EL-ДПО-12-025-7500-67H и требование, что поставка эквивалентного товара не возможна в соответствии с разделом «г» пп.3 п. 8.11 Положение о закупках АО «УРСТ Предлагаемый к поставке Товар должен соответствовать «Техническим требованиям к светодиодным осветительным приборам для организации освещения в тоннелях Московского метрополитена» введенных в действие Приказом №УД-07-4086/21 от 01.12.2021 года. Светильник должен поставляться в комплекте с кабелем Минг (А)-FRHF 3x1x1,5 длиной не менее 1 метра.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Закупка проводится в целях выполнения заключенного АО «УРСТ» с АО «Мосинжпроект» договора от 04.06.2021 №21-4869 (далее - Договор), который, являясь Генеральным подрядчиком (оператором программы строительства Московского метрополитена), осуществляет комплекс строительно-монтажных работ для нужд ГУП «Московский метрополитен» в соответствии с выданной в производство работ Генеральным подрядчиком рабочей документации (РД).

Также Заказчик пояснил, что условиями Договора предусмотрено, что в рамках рабочей документации, выданной в адрес АО «УРСТ», указан конкретный товар без возможности применения аналога, из чего следует, что поставка эквивалентного товара не возможна в рассматриваемом случае.

Заказчиком на заседание Комиссии была представлена РД (шифр КМЛ-433РД-23-4.5.2-ЭО1 изм.4), в соответствии с которой на странице 15 указано, что «возможна поставка аналогичного оборудования другими заводами-изготовителями при условии, что технические характеристики, габаритные размеры, вес, качество изготовления соответствуют показателям изделия, предусмотренного в проекте. «\*» - возможно применение аналога».

Далее на странице 20 указанной РД установлены характеристики к осветительному оборудованию:

«Светодиодный светильник, 25 Вт, 220В, IP65, 4000К, климатическое исполнение У1,

класс защиты от поражения электрическим током 1 (в соответствии с требованиями ТТ ГУП «Московский метрополитен» - EL-ДПО-12-025-7500-67Н».

Комиссия считает необходимым отметить, что какие-либо пометки в виде «\*», указывающие на возможность применения аналога, отсутствуют.

Вместе с тем Заявителем была также представлена РД (шифр КМЛ-433РД-23-4.5.2-ЭО1 Изм.4\_ТТ), согласно которой на странице 15 пунктом 2 установлено, что «возможна поставка аналогичного оборудования другими заводами-изготовителями при условии, что технические характеристики, вес, габаритные размеры, соответствуют изделию, предусмотренному документацией», пунктом 3 установлено, что «в случае письменного согласования проектной организацией применения аналога корректировка документации не требуется».

При этом в соответствии с РД Заявителя поставка аналога допускается без каких-либо дополнительных примечаний.

В свою очередь, Заявитель представил акт испытания светодиодных светильников производства ООО «Техстроймонтаж» от 22.09.2023, согласно которому по результатам испытаний, а также представленных для рассмотрения протоколов испытаний и конструкторской документации определено, что представленный типа светодиодного светильника Demetra Tunel (Т) производства ООО «Техстроймонтаж» подтвердил заявленные параметры работоспособности в соответствии с техническими требованиями к светодиодным осветительным приборам от 01.12.2021 № УД-07-4086/21.

Тем самым, Заявитель отмечает, что при установлении возможности поставки эквивалентного товара, он имеет намерение принять участие в оспариваемой Закупке.

Комиссией было принято решение о переносе рассмотрения жалобы в целях направления запроса в адрес АО «Мосинжпроект» для получения актуальной версии РД для уточнения информации относительно возможности поставки аналогов.

В своем ответе на запрос антимонопольного органа от 04.12.2023 АО «Мосинжпроект» указало, что предоставляет актуальную версию рабочей документации к договору от 04.06.2021 № 21-4869.

В свою очередь, Комиссия установила, что в соответствии с рабочей документацией (шифр КМЛ-433РД-29-11.5.2-ЭО1.1 Изм.3), направленной АО «Мосинжпроект», было установлено, что на странице 24 установлены следующие характеристики к товару «Светильник светодиодный» - EL-ДПО-12-025-7500-67Н.

Данный товар относится к разделу рабочей документации «Низковольтное оборудование» (страница 20), к которому установлено, что «возможна поставка аналогичного оборудования другими заводами-изготовителями при условии, что технические характеристики, габаритные размеры, вес, качество изготовления соответствуют показателям изделия, предусмотренного в проекте. «\*» - возможно применение аналога».

При этом Комиссия обращает внимание, что какие-либо пометки в виде «\*», указывающие на возможность применения аналога, в отношении оспариваемого

товара отсутствуют.

Таким образом, Комиссией установлено, что рабочей документацией, являющейся неотъемлемой частью договора от 04.06.2021 № 21-4869, заключенного между АО «Мосинжпроект» и АО «УРСТ», установлены конкретные характеристики товара «Светильник светодиодный», не допускающие поставку аналога.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, о том, что закупка конкретного товара обусловлена потребностью Заказчика по Договору и осуществляется в целях исполнения АО «УРСТ» обязательств по этому Договору.

В указанной Закупке Заказчик не может допустить поставку аналога, поскольку закупаемый товар предназначен для поставки третьему лицу в целях исполнения взятых на себя обязательств.

При таких обстоятельствах с учетом представленных документов и сведений Комиссия приходит к выводу, что установленные требования попадают под положения подпункта «г» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Относительно оспариваемых характеристик на заседание Комиссии Заказчиком был представлен паспорт «Светильник накладной со светодиодными источниками света EL-ДПО-12-025-7500-67H», согласно которому в пункте 1.6 установлено, что 67 – двузначное число, означающее степень защиты изделия по ГОСТ 14254-2015, обеспечиваемое оболочкой – IP67, а пункте 2.2 установлены светотехнические характеристики, в том числе световая отдача, Лм/Вт больше либо равно 130.

С учетом, что Заказчику необходим определенный товар, к которому установлены конкретные характеристики, Комиссия приходит к выводу о правомерности установленных в техническом задании характеристик «Световая отдача», «Вторая характеристическая цифра обозначения степени защиты».

Между тем, Комиссия также отмечает, что сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в



результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

В рассматриваемом случае действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Техстроймонтаж» (ИНН: 7736606442, ОГРН: 1097746492040) на действия АО «УРСТ» (ИНН: 7703800010; ОГРН: 5137746040372) при проведении

Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 20.11.2023 № ЕИ/49437/23 и от 28.11.2023 № НП/50761/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.