

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а
503-155

тел.

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1–42/2020

Резолютивная часть решения оглашена 13.02.2020 года

В полном объеме решение изготовлено 18.03.2020 года
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель
Комиссии: <...> - заместитель руководителя,
начальник отдела контроля
за соблюдением
законодательства;

Члены комиссии: <...> - начальник отдела контроля
органов власти,

<...> - специалист-эксперт отдела
контроля органов власти,

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–42/2020 по жалобе ООО «Группа Консул» (далее – Заявитель, Общество) на действия ПАО «Тюменские моторостроители» (далее – Заказчик, ПАО «ТМ») при проведении маркетингового исследования (открытого или закрытого, с размещением или без размещения информации о маркетинговых исследованиях) на поставку алмазного инструмента для нужд ПАО "ТМ" (далее – Закупка), извещение № 32008815385, в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в присутствии:

представителей Заказчика:

1) <...>;

2) <...>.

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России (далее также – Управление) 27.02.2020 г. (вх. № 1891) поступила жалоба ООО «Группа Консул» на действия ПАО «Тюменские моторостроители» при проведении маркетингового исследования (открытого или закрытого, с размещением или без размещения информации о маркетинговых исследованиях) на поставку алмазного инструмента для нужд ПАО "ТМ" (извещение № 32008815385).

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, а также, ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

На основании ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и ее содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России <http://tyumen.fas.gov.ru/>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес организатора торгов направлено требование о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по

существо и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Из довода жалобы Заявителя следует, что при подведении итогов Заказчиком произведён неверный расчёт баллов заявки Общества.

Представители Заказчика с доводом жалобы не согласились и пояснили, что расчёт баллов всех заявок при подведении итогов осуществлялся в соответствии с закупочной документацией и положением Заказчика и при проведении Закупки не были нарушены какие-либо нормы действующего законодательства Российской Федерации.

В заседании Комиссии Управления, состоявшегося 06.03.2020 г., в связи с необходимостью получения дополнительной информации, в соответствии с ч. 14.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции было принято решение об отложении заседания Комиссии до 13.03.2020 г.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сведения и документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, установила следующее.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон о закупках), заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положение).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учетом требований действующего законодательства Российской Федерации, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, разработанному в соответствии с Законом о закупках.

В соответствии с требованиями Закона о закупках протоколом заседания совета директоров № 51 от 09.12.2019 г. утверждено Положение о закупках товаров, работ, услуг Публичного акционерного общества «Тюменские моторостроители» (далее – Положение о закупке, Положение), которое 20.12.2019 г. размещено на сайте официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru.

Как установлено материалами дела, 29.01.2020 г. на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (извещение № 32008815385), также на сайте ООО «Электронная торговая площадка ГПБ» по адресу: <https://www.etpgaz.gazprombank.ru/> (закупка № 20/215/МИ) Заказчиком было размещено извещение о проведении Закупки, а также Документация об открытых маркетинговых исследованиях на поставку алмазного инструмента для нужд ПАО «ТМ» (для субъектов малого и среднего предпринимательства) № 20/115/МИ (далее – Документация).

Дата и время окончания подачи заявок: 06.02.2020 в 07:00 (МСК+2).

Дата подведения итогов: 19.02.2020 г.

Начальная (максимальная) цена договора – 7 009 062,60 руб.

Согласно п. 1.2.33 Положения под маркетинговым исследованием понимается способ неконкурентной закупки, при котором Заказчик выбирает наиболее выгодные для себя условия исполнения договора из числа предложенных участниками закупки в соответствии с документацией о маркетинговых исследованиях в электронной форме.

Для участия в маркетинговых исследованиях участник закупки подает свои предложения по условиям поставки товара, являющихся предметом закупки в форме заявки на участие в маркетинговых исследованиях в соответствии с требованиями, установленными в документации о маркетинговых исследованиях в электронной форме (п. 13.7.1 Положения).

Порядок анализа, рассмотрения и оценки заявок на участие в маркетинговых исследованиях регламентируется пунктом 13.9 Положения о закупке.

В соответствии с п. 13.9.3 Положения организатором проводится проверка информации об участниках маркетинговых исследований, в том числе на соответствие их обязательным требованиям и иным требованиям к участникам, установленным в документации о маркетинговых исследованиях в электронной форме, осуществляется оценка платежеспособности и деловой репутации участника с привлечением службы корпоративной защиты.

Абзацем 2 п. 13.10.1 Положения установлено, что на основании результатов рассмотрения и оценки предложений участников маркетинговых исследований комиссией по маркетинговым исследованиям может быть принято решение о выборе наиболее выгодных условий поставки товара, из числа предложенных участниками маркетингового исследования.

Согласно протоколу подведения итогов открытых маркетинговых исследований № 1/20/115/МИ от 19.02.2020 г. на участие в Закупке было подано и допущено три заявки со следующей итоговой оценкой:

- 1) Участник 1 – заявка подана 05.02.2020 г. в 18:20 с ценовым предложением 5 473 854,00 руб. – 64,30 балла;
- 2) Участник 2 – заявка подана 05.02.2020 г. в 18:39 с ценовым предложением 7 007 354,65 руб. – 53,88 балла;
- 3) Участник 3 (Заявитель) – заявка подана 05.02.2020 г. в 22:55 с ценовым предложением 5 885 970,00 руб. – 59,40 балла,-

где определена лучшая заявка на участие в маркетинговых исследованиях – Участник № 1 с ценой заявки – 5 473 854,00 руб.

Пунктом 2.5.1 Документации установлено, что рассмотрение и оценка заявок проводится в соответствии с условиями, указанными в Разделе 3 Методики анализа и оценки заявок на участие в маркетинговых исследованиях.

В соответствии с Разделом 3 «Оценка и сопоставление заявок участников маркетингового исследования» Документации рейтинг заявки на участие в маркетинговом исследовании представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям с учётом значимости данных критерия.

Если какой-либо критерий имеет подкритерий, то выставляются оценки

по каждому подкритерию, общая оценка по указанному критерию складывается из суммы оценок по подкритериям данного критерия с учётом значимости подкритериев.

Для данного маркетингового исследования максимальный уровень оценки устанавливается в баллах – равных 100 или в процентах – равных 100 %.

Сравнительная оценка заявок Участников проводится по следующим критериям:

1. Оценка стоимостного критерия – 30 баллов (30 %) – вес критерия 3 (Т);

2. Оценка нестоимостного критерия – 70 баллов (70 %) – вес критерия 7.

Конечная балльная оценка по каждому критерию (V) определяется как произведение оценки на указанный коэффициент ($V=S*T$), где S оценка по конкретному критерию.

Итоговая оценка Заявки на участие в маркетинговом исследовании участника выводится как арифметическая сумма оценок всех вышеуказанных критериев.

Пунктом 1 Раздела 3 «Методика анализа и оценки заявок на участие в маркетинговых исследованиях» Документации установлена оценка стоимостного критерия – уровень цены заявки (весомость критерия 1), где предметом оценки является ценовое предложение участника и принцип учёта данного критерия определяется как:

$$B = 10 * (N_{\min}/N_i), \text{ где:}$$

N_{\min} – наименьшее из представленных участниками ценовое предложение;

N_i – ценовое предложение оцениваемого участника.

Таким образом, стоимостной критерий Заявителя составляет:

$$B = 10 * (5\,473\,854,00 / 5\,885\,970,00);$$

$$B = 10 * 0,93;$$

$$\mathbf{B = 9,3.}$$

Заказчиком по стоимостному критерию оценки предложения Общества присвоено 9,3 балла, что соответствует рассчитанному результату.

Пунктом 2 Раздела 3 «Оценка и сопоставление заявок участников маркетингового исследования» Документации установлена оценка нестоимостного критерия со следующими подкритериями:

1) Финансовое состояние и обеспеченность финансовыми ресурсами (весомость критерия 0,05), где предметом оценки является объём выручки участника закупки за предыдущий год и принцип учёта критерия определяется следующим образом:

- если сумма выручки участника закупки за предыдущий год меньше 50 % начальной (максимальной) цены – $B = 0$;

- если сумма выручки участника закупки за предыдущий год больше 50 % начальной (максимальной) цены – $B = 10$;

Согласно отчёту о финансовых результатах ООО «Группа консул», за 2018 г. от 13.02.2019 г. чистая прибыль Общества равна 15 208 000 руб., что составляет **53,91 %** от начальной (максимальной) цены, следовательно, по данному подкритерию у Заявителя **10 баллов ($B = 10$)**, что является максимальным возможным баллом и по данному подкритерию Заказчиком было присвоено Обществу 10 баллов.

2) Статус участника (весомость критерия 0,30), где предметом оценки является наличие собственного производства 100 % Товара, являющегося предметом закупки (документы, подтверждающие статус участника как официального представителя производителя, официального дистрибьютора или официального дилера 100 % Товара, являющегося предметом закупки) и принцип учёта критерия определяется следующим образом:

- 10 баллов – производитель РФ;

- 7 баллов – производитель-нерезидент;

- 3 балла – официальный представитель производителя, официальный дистрибьютор или официальный дилер;

- 0 баллов – поставщик.

Материалами дела установлено, что в составе заявки Общества были представлены:

- Сертификат соответствия Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии № РОСС RU.НА34.Н00598 срок действия которого с 13.03.2018 г. по 12.03.2021 г. на продукцию инструмент алмазный: бруски алмазные хонинговальные, пасты из алмазных порошков, карандаши алмазные для правки, алмазы в оправе, иглы алмазные, алмазные наконечники, где изготовителем является ООО «Группа Консул».

- Декларация о соответствии Евразийского экономического союза от 18.02.2018 г., действительной по 17.02.2023 г. из которой следует, что инструмент из сверхтвёрдых материалов на основе синтетических алмазов и нитрида бора (эльбора), круги шлифовальные 1A1, 1AIR, 2A2, 1EE1, 1FF1, 1V1, 3A1, 4A2, 4B2, 4BT9, 6A2, 6A9, 6V5, A8, 11V2, 11V5, 11V9, 12A2-20, 12A2-45, 12R4, 12V5-45, 12V9, 14A1, 14EE1, 14U1, 1K222, 4V2, 12V5-20, 14FF1, 14V1, изготовитель ООО «Группа Консул» соответствуют требованиям ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования»;

- Приложение № 0535308 к сертификату Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии № РОСС RU.АГ75.Н00567 **с отсутствием самого сертификата** № РОСС RU.АГ75.Н00567, вследствие чего не представляется возможным определить изготовителя продукции и срок действия данного сертификата;

- Лист, содержащий сведения о том, что ООО «Группа Консул» является официальным дистрибьютером компании Saint-Gobain Abrasives на территории Российской Федерации с 09.01.2019 г. по 09.01.2021 г., при этом отсутствует дистрибьютерское соглашение между производителем и ООО «Группа Консул», что подтверждало бы статус участника закупки как официального дистрибьютора (п. 3.4.11 Документации).

Согласно п. 4.1.6 Информационной карты маркетинговых исследований описание предмета маркетинговых исследований представлено в Техническом задании проекта договора. Так, п. 2.1 технического задания к проекту договора установлена детальная спецификация 65 наименований товара необходимого к поставке

Исходя из данного пункта и согласно Декларации о соответствии Евразийского экономического союза от 18.02.2018 г., установлено, что Заявитель является производителем 48 наименований Товара из 65 необходимых к поставке, что составляет 73,84 % и что не соответствует предмету оценки данного подкритерия в 100 %, при этом документы, представленные Заявителем в подтверждение, что он является официальным дистрибьютером компании Saint-Gobain Abrasives не соответствуют п. 3.4.11 Документации.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Заявителю по критерию «Статус участника» должно быть присвоено **0 баллов (B = 0)**, в свою очередь, расчёты Заказчика соответствует полученному результату, так как по данному критерию Заявителю было присвоено 0 баллов.

Также, Комиссия Управления полагает, что данный подкритерий оценки содержит признаки антиконкурентности, так как создаёт неравные условия конкурентной борьбы поставщика и производителя необходимого к поставке товара.

3) Наличие сертификата менеджмента качества (весомость критерия 0,05), где предметом оценки является наличие в заявке участника сертификата о соответствии системы менеджмента качества требованиям стандарта ГОСТ Р ИСО 9001 (ISO 9001). Принципом учёта данного критерия является то, что за каждый вид сертификата менеджмента качества – 5 баллов, при максимальном балле – 10.

Материалами дела установлено, что в составе заявки Общества представлен Сертификат ISO 9001:2015 от 15.11.2017 г., действительный до 14.11.2020 г., удостоверяющий, что предприятие ООО «Группа Консул» внедрило и использует систему менеджмента качества.

Таким образом, Заявителю по данному критерию должно быть присвоено **5 баллов (B = 5)**, следовательно, присвоенные Заказчиком баллы по данному подкритерию соответствуют действительности.

4) Успешный опыт выполнения поставок продукции, аналогичной требуемым товарам по предмету закупки (весомость критерия 0,10), где предметом оценки является количество представленных в заявке участника выполненных договоров и отзывов по ним от Заказчиков (Покупателей) за последние 3 года и принцип учёта критерия определяется следующим образом:

- за каждый договор с отзывом – 1 балл;

- за договор без отзыва – 0,5 балла, где максимальное количество баллов – 10.

Согласно п. 3.4.4 Документации, в составе заявки требуется предоставить справку о выполнении договоров (Форма 3) – информация об осуществлении участником за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок, поставки товара по предмету маркетингового исследования в соответствии с их тематикой и описанием, указанным в п. 4.1.4 Информационной карты, по установленной в настоящей Документации форме.

При этом, участник предоставляет сведения о количестве и стоимости заключённых и исполненных договоров за установленный в настоящей Документации период по Форме 3.

В качестве подтверждения участником к форме прикладываются копии договоров и документов об исполнении договоров (товарные накладные, УПД, платёжные поручения и др.).

Если участник в Форме 3 представил сведения о договорах, не являющихся аналогичными предмету закупки, то данные сведения не будут учитываться в оценке сопоставления заявок и такой заявке по указанным критериям будет присвоено «0 баллов».

Если участник в Форме 3 представил сведения о договорах, заключённых и (или) исполненных за период, не входящий в установленный настоящей Документацией, то данные сведения не будут учитываться в оценке сопоставления заявок и такой заявке по указанным критериям будет присвоено оценка «0 баллов».

Пунктом 5 раздела 2 «Опросный лист по критериям оценки участников маркетингового исследования» Документации установлено, что по критерию «Успешный опыт выполнения поставок Продукции» необходимо указать общее количество представленных в заявке участника выполненных договоров за последние 3 года, при этом учитываются только те договоры, по каждому из которых сумма составила менее 20 % от начальной (максимальной) цены, что составляет 1 401 812,52 руб.

Материалами дела установлено, что в составе заявки Общества имеется Форма 3, которая содержит сведения о 20 договорах, а также и приложены копии данных договоров.

По результатам проведённого анализа заявки Общества на предмет соответствия представленных договоров требованиям Документации Комиссией Управления установлено следующее.

Соответствуют требованиям Документации Заказчика следующие договоры:

1. Договор № 02144-27 от 13.07.2017 г. с АО «Лыктарсий завод оптического стекла» на сумму 1 970 464,30 руб. (предмет договора – алмазный инструмент);

2. Договор от 28.04.2018 г. с АО НПЦ «Салют» на сумму 3 000 000,00 руб. (предмет договора – алмазный инструмент);

3. Договор от 02.07.2018 г. с АО «Концерн Калашникова» на сумму 2 213 290,60 руб. (предмет договора – алмазный инструмент);

4. Договор от 24.04.2019 г. с ПАО «МСЗ» на сумму 1 905 170,40 руб. (предмет договора – алмазный инструмент);
5. Договор от 05.09.2019 г. с АО «Ульяновский механический завод» на сумму 1 644 696,00 руб. (предмет договора – алмазные головки);
6. Договор от 01.06.2016 г. с АО «Инструментальный завод-Пермские моторы» на сумму 3 999 152,29 руб. (предмет договора – круги эльборовые);
7. Договор от 01.04.2018 г. с ЗАО «ЗЭМ» РКК «Энергия» им. Королёва на сумму 2 945 557,30 руб. (предмет договора – алмазный и эльборовый инструмент);
8. Договор № 088.01.03941/18 от 24.04.2018 г. с АО «Концерн Калашникова» на сумму 1 343 723,65 руб. (предмет договора – эльборовый, алмазный инструмент);
9. Договор № 00380 от 15.05.2019 г. с ПАО «Кузнецов» на сумму 2 552 182,80 руб. (предмет договора – эльборовые круги).

Остальные договоры, представленные Обществом в составе заявки не соответствуют Документации по одной или совокупности следующих причин:

- не приложена копия договора;
- не соответствует предмет договора;
- сумма договора менее 20 % от начальной (максимальной) цены;
- отсутствуют исполнительные документы.

Следует также отметить, что отсутствуют отзывы ко всем соответствующим требованиям Документации договорам, представленным в составе заявки, следовательно, Заявителю по данному критерию должно быть присвоено **4,5 балла (B = 4,5)**, в свою очередь Заказчиком по данному подкритерию присвоено 2,5 балла.

В ходе заседания Комиссии Управления представители Заказчика пояснили, что в рамках данного подкритерия учитывались договоры, сумма исполнения которых, составила не менее 20 % от начальной (максимальной) цены.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что в рамках данного критерия Заказчиком производилась некорректная оценка представленных Заявителем договоров с нарушением п. 5 раздела 2 «Опросный лист по критериям оценки участников маркетингового

исследования» Документации.

5) Техническое требование к продукции (весомость критерия 0.30), где принцип учёта критерия определяется следующим образом:

- оригинальная продукция, полностью соответствующая техническим требованиям – 10 баллов;
- эквивалент (аналог) полностью соответствующий техническим требованиям – 3 балла;
- несоответствие техническим требованиям – 0 баллов.

Согласно п. 3.3.1 Документации, техническое предложение в составе заявки должно быть подготовлено в полном соответствии с условиями настоящей Документации и в соответствии с формой, установленной в настоящей Документации – Техническое предложение (Форма 1.2).

Техническое предложение должно содержать описание участником поставляемого товара, который является предметом маркетинговых исследований, их количественных и качественных характеристик, и предложение в отношении предмета маркетинговых исследований в соответствии с требованиями, установленными настоящей Документацией п. 4.1.4 – 4.1.7 Информационной карты, Приложением 2 к Документации «Техническая часть» с документальным подтверждением соответствия требованиям Документации.

Форма 1.2 представляет собой таблицу с предложением участника по всем 65 наименованиям товара, представленному в строгом соответствии с Техническим заданием или предлагаемому к поставке аналогу заказываемого товара.

На основании изложенного следует, что Документацией Заказчика не установлен порядок присвоения баллов по данному критерию если участником закупки предлагается к поставке товар отвечающий требованиям двух и более принципов учёта критерия в зависимости от процента по каждой категории предлагаемой к поставке товара установленной Заказчиком, а также из Документации не следует, что в рамках данного подкритерия требуется к поставке 100 % конкретной категории товара (оригинальная продукция, эквивалент (аналог), несоответствующий товар).

Материалами дела установлено, что в составе заявки Общества представлена Форма № 1.2 с 65 наименованиями товара из которых 14 (21,53 %) наименований предлагаемых к поставке являются эквивалентом (аналогом) полностью соответствующим техническим требованиям заказываемого товара, а 51 (78,47 %) наименование предлагаемое к

поставке является оригинальной продукцией, полностью соответствующей техническим требованиям.

В свою очередь Заказчиком по данному подкритерию присвоено Обществу 3 балла при том, что 78,47 % предлагаемого к поставке Товара является оригинальной продукцией, а 21,53 % - является эквивалентом (аналогом).

Таким образом, присвоение 3 баллов Заявителю в данном случае не является корректным, так как количество оригинальной продукции в 3,5 раза превышает количество предлагаемого к поставке аналога.

Ввиду отсутствия регулирования Заказчиком практического применения данного принципа учёта критерия в количественном выражении процентного соотношения Комиссия Управления приходит к выводу, что баллы данного пункта могут определяться как произведение процентного соотношения предлагаемого к поставке товара и максимально возможного балла по предлагаемому товару.

По смыслу данного критерия произведён соответствующий расчёт:

$$78,47 * 0,10 = 7,85 \text{ балла (оригинальная продукция);}$$

$$21,53 * 0,03 = 0,64 \text{ (эквивалент).}$$

$$7,85 + 0,64 = \mathbf{8,49.}$$

Таким образом, Заявителю по данному критерию могло быть присвоено **8,49 балла (B = 8,49)**.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что в Документации не корректно сформирован порядка расчёта данного подкритерия, так как отсутствует возможность чёткого определения необходимого к присвоению баллов участнику, что повлекло некорректный расчёт суммы баллов Заявителя по данному подкритерию.

б) Опыт поставки, выполнения работ/оказания услуг для нужд Заказчика (весомость критерия 0.10), где оценивается результат исполнения (не исполнения) обязательств участником по ранее заключённым с Заказчиком договорам со следующим принципом учёта критерия:

- за каждый договор с Заказчиком, заключённый и исполненный без претензий – 1 балл;

- за каждый не исполненный договор или исполненный с претензией – -1 балл, где максимальный балл – 10, а минимальный – -10.

Материалами дела установлено, что в составе заявки Общества отсутствуют договоры с данным Заказчиком (ПАО «Тюменские моторостроители»), следовательно, Заявителю по данному критерию присваивается **0 баллов (В = 0)**, следовательно, присвоенные Заказчиком баллы по данному подкритерию соответствуют действительности.

7) Деловая репутация (весомость критерия 0,05), где предметом оценки является общая сумма, в денежном выражении, решений вынесенных против участника по результатам участия в судебных разбирательствах (Форма 5) за последние три года, в процентном соотношении к начальной максимальной цене, принципом учёта критерия является:

- отсутствие претензий – 10 баллов;
- претензии составляют от 0 % до 20 % - 5 баллов;
- претензии составляют более 20 % - 0 баллов.

Согласно п. 3.4.6 Документации в составе заявки необходимо представить деловую репутацию участника (участие в судебных разбирательства) Форма 5 согласно п. 4.3.3 Информационной карты.

Материалами дела установлено, что Обществом в составе заявки представлена Форма 5 от 05.02.2020 г. из которой следует, что ООО «Группа Консул» выступала истцом по судебным делам о взыскании задолженности в количестве 8 раз в период с 2016 г. по 2019 г. Информация о Заявителе в качестве ответчика в представленной Форме 5 отсутствует, следовательно, по данному критерию Обществу присваивается **10 баллов (В = 10)**, что является максимальным возможным баллом и расчёты Заказчика соответствуют действительности, так как по данному подкритерию Заявителю было присвоено 10 баллов.

8) Деловая репутация (весомость критерия 0,05), где предметом оценки является общее количество решений вынесенных против участника по результатам участия в судебных разбирательствах (Форма 5) за последние три года, в процентном соотношении к начальной максимальной цене, принципом учёта критерия является:

$B = 0 - P$, где:

P – общее количество решений вынесенных против участника по результатам участия в судебных разбирательствах.

Минимальный балл – -10.

Из нестоимостного критерия оценки № 7 следует, что информация о Заявителе в качестве ответчика в представленной Форме 5 отсутствует, следовательно, по данному критерию Обществу присваивается **0 баллов (B = 0)**, следовательно, присвоенные Заказчиком баллы по данному подкритерию соответствуют действительности.

В соответствии с п. 1 Раздела 3 «Методика анализа и оценки заявок на участие в маркетинговых исследованиях» Документации итоговый результат определяется по формуле:

$$S = A * B, \text{ где:}$$

A – весомость критерия;

B – значение показателя в баллах;

S = бальная оценка (итоговый результат).

Из вышерассмотренного следует, что Заявитель набрал следующие бальные оценки по нестоимостным подкритериям:

$$(0,05 * 10) + (0,30 * 0) + (0,05 * 5) + (0,10 * 4,5) + (0,30 * 8,49) + (0,10 * 0) + (0,05 * 10) + (0,05 * 0) = \mathbf{4,2}.$$

В соответствии с Разделом 3 «Оценка и сопоставление заявок участников маркетингового исследования» итоговая бальная оценка с учётом веса критерия определяются как:

$$V = S * T, \text{ где}$$

T – вес критерия (стоимостного – 3, нестоимостного – 7);

S – бальная оценка;

На основании данных приведённых выше, Общество набрало следующие итоговые балльные оценки с учётом веса критерия по стоимостному и нестоимостному критериям:

$$(9,3 * 3) + (4,2 * 7) = \mathbf{57,3}.$$

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что закупочная комиссия Заказчика в процессе рассмотрения заявок на участие в Закупке, при оценке заявки Общества произвела неверный расчёт баллов Заявителя, который составил **59,4 балла**, при реальном итоговом значении в **57,3 балла** с погрешностью в **2,1 балла**.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сведения и документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам:

1) о нарушении ПАО «Тюменские моторостроители» ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, при проведении маркетингового исследования (открытого или закрытого, с размещением или без размещения информации о маркетинговых исследованиях) на поставку алмазного инструмента для нужд ПАО «ТМ» (извещение № 32008815385), выразившемся в некорректном подсчёте баллов ООО «Группа Консул».

2) об отсутствии оснований для выдачи предписания в связи с незначительностью погрешности расчётов (2,1 балла), которая в целом не влияет на итоговые результаты Закупки, при количестве баллов победителя 64,3.

С учётом изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Группа Консул» на действия ПАО «Тюменские моторостроители» при проведении маркетингового исследования (открытого или закрытого, с размещением или без размещения информации о маркетинговых исследованиях) на поставку алмазного инструмента для нужд ПАО «ТМ» (извещение № 32008815385) **обоснованной**.

2. Признать в действиях ПАО «Тюменские моторостроители» нарушение ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Предписание ПАО «Тюменские моторостроители» не выдавать в связи с отсутствием оснований для его выдачи.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.