

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о прекращении производства по делу

### об административном правонарушении №158-Т-15

«02» июля 2015 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя Липецкого УФАС России- начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Л.А. Черкашина, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №158-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица – главы сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...>, >, >

#### УСТАНОВИЛ:

11 июня 2015 года в Липецкое УФАС России поступило заявление гражданки <...> (по тексту также –заявитель), содержащее следующие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

В своем заявлении заявитель указывает, что в производстве Липецкого районного суда рассматривалось гражданское дело №2-А156/2014, в котором администрация сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области, участвовала в качестве третьего лица, заявившего самостоятельные требования на предмет спора.

Как было установлено заявителем, исковое заявление администрации сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области составлялось адвокатом <...>.

Таким образом, глава администрации сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...> привлек к оказанию юридической помощи для составления искового заявления адвоката <...>, оплатив ему данные услуги из бюджетных средств.

Согласно п.4, п.5 ч.2 ст.1 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее- Закон о контрактной системе), настоящий Федеральный закон не применяется к отношениям, связанным с:

4) назначением адвоката органом дознания, органом предварительного следствия, судом для участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с Уголовно-процессуальным [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации либо судом для участия в качестве представителя в

гражданском судопроизводстве в соответствии с Гражданским процессуальным [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации;

5) привлечением адвоката к оказанию гражданам юридической помощи бесплатно в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 21 ноября 2011 года N 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации".

Как установлено, к рассматриваемому случаю вышеуказанная норма Закона о контрактной системе не применяется.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.1 Закона о контрактной системе, настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд *в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).*

Таким образом, заявитель полагает, что заказчику, необходимо было осуществить закупку -на оказание услуг юридической помощи (по составлению искового заявления) посредством конкурентных [способов](#) определения поставщика: конкурса или аукциона, однако, в нарушение требований п.2 ч.1 ст.1 Закона о контрактной системе, процедура закупки, одним из вышеуказанных способов, проведена не была.

На основании вышеизложенного, по мнению заявителя, в действиях должностного лица заказчика – <...> содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ст.7.29 и ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Должностным лицом заказчика - администрации сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области является глава сельского поселения <...>. Нарушение законодательства о контрактной системе, в частности, п.2 ч.1 ст.1 Закона о контрактной системе, явилось по мнению заявителя следствием неисполнения своих должностных обязанностей главой сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой

области <...>.

В соответствии с ч.2 ст.7.29 КоАП РФ, принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно п.п.3 п.1 ст.28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 2 статьи 5.27](#) и [статьей 14.52](#) настоящего Кодекса).

В соответствии с ч.4 ст.28.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного [статьей 28.7](#) настоящего Кодекса.

Таким образом, определением о возбуждении дела об административном правонарушении №158-Т-15 и проведении административного расследования от 23.06. 2015 года было возбуждено дело об административном правонарушении в отношении главы сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...>.

В рамках проведения административного расследования, Липецким УФАС России, в адрес указанного выше лица и администрации сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области были сделаны письменные запросы о предоставлении информации за №3303-03 и №3302-03 от 23.06.2015 года.

В ответ на полученные запросы, глава сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...> предоставил: -копию решения Совета депутатов сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области 1 сессии 4 созыва от 23.03.2010 №2 о вступлении в должность главы; - письменные пояснения. Администрацией сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области были предоставлены следующие документы: -справка о том, что денежные средства за составление искового заявления из бюджета сельского поселения не выделялись; -план-график закупок на 2014 год; -прочие документы.

Проанализировав полученные документы, установлено, что администрацией сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области в Липецкий районный суд было подано исковое заявление по иску к гражданке <...> о признании незаконными результатов межевания

земельного участка и постановки его на кадастровый учет, как третье лицо, заявляющее самостоятельные требования. Исковое заявление было составлено вышеуказанной администрацией и никаких соглашений с кем-либо заключено не было. И, соответственно, денежные средства из бюджета сельского поселения на эти цели не выделялись. На основании вышеизложенного следует, что Закон о контрактной системе, при таких обстоятельствах, администрацией сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области не применялся, нарушения его норм отсутствуют.

По смыслу КоАП РФ, административная ответственность наступает за нарушение норм Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах, в действиях главы сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...> отсутствует событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, и, как следствие, отсутствуют правовые основания для привлечения данного лица к административной ответственности по данной части статьи 7.29 КоАП РФ.

Согласно п.1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, отсутствие события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 24.5, 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №158-Т-15, возбужденному в отношении должностного лица – главы сельского поселения Панинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...> прекратить.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.