

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8770/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ФГБНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН» - <...>

в отсутствие представителей Производственного кооператива «Мастер» (извещена надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 28.08.2019 № ПО/44048/19);

рассмотрев жалобу Производственного кооператива «Мастер» (далее также — Заявитель) на действия ФГБНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию и выполнению работ по ремонту инженерно-технического оборудования для нужд Заказчика (реестровый № 31908202133) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось ненадлежащем формировании Конкурсной документации, влекущем ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Конкурса, размещено в ЕИС — 07.03.2019.

15.08.2019 на Официальном сайте опубликовано извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 38 848 000,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком в Конкурсной документации ненадлежащим образом установлен критерий «Качество товара (работ, услуг) в связи с тем, что неясно, каким образом участнику необходимо составить предложение, чтобы получить максимальный балл.

В соответствии с пунктами 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должна содержать критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Подпунктом 3 пункта 15 Информационной карты установлен следующий порядок оценки для критерия «Качество товаров (работ, услуг)»:

Для получения рейтинга заявок по критерию «Качество Товара (Работ, Услуг)» каждой заявке по указанному критерию комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов. Значение определяется как среднее арифметическое оценок в баллах

всех членов комиссии, присуждаемых заявке по критерию. В случае, если показатели оценки критериев «Качество Товара (Работ, Услуг)» имеют числовое выражение, в документации о закупке устанавливается формула или шкала присвоения баллов членами комиссии по таким показателям.

При оценке по данному показателю рассматриваются и оцениваются предложения по степени детализации и содержательной проработки предложений основных принципов качества работ, в том числе полнота учета технических требований, наличие материальных и технических средств, необходимых для обеспечения безопасного и эффективного производства выполнения и контроля качества работ, обоснованность сроков, технологии и процесса выполнения работ, описание технологических регламентов технического обслуживания и ремонта, предложения по улучшению объекта в части долговечности, обоснованность необходимых для выполнения работ ресурсов, экономически эффективных показателей и оптимизации затрат на этапе реализации, разработка документации и оказание услуг в соответствии с требованиями регламентирующих и нормативных документов Российской Федерации, ГОСТов и СНИПов.

Оценка предложения производится по следующим необходимым и достаточным параметрам:

- В составе заявки отсутствует предложение о качестве работ, представлено только согласие выполнить работы в соответствии с требованиями технического задания на выполнение работ, в том числе в виде указания на то, что Подрядчик выполнит работы надлежащим образом в соответствии с требованиями документации, либо в составе заявки представлено скопированное или видоизмененное техническое задание без раскрытия порядка (методики) выполнения работ, а также в случаях, если в составе заявки выявлены: противоречия действующему законодательству, факты, приводящие к удорожанию стоимости работ. Такая заявка оценивается в 0 баллов.
- В составе заявки представлено описание порядка (методики) выполнения работ не в полном объеме по 3 и более видам работ, предусмотренным техническим заданием без детализации по разделам, при условии соответствия предоставленного участником описания требованиям технического задания. В составе заявки представлен общий анализ объекта без годового план-графика планово-предупредительного ремонта. Такая заявка оценивается в 20 баллов.
- В составе заявки представлено описание порядка (методики) выполнения работ по 3 и более видам работ, предусмотренным техническим заданием, с детализацией по разделам и указанием показателей объекта, при условии соответствия предоставленного участником описания требованиям технического задания. В составе заявки представлен общий анализ объекта с годовым план-графиком планово-предупредительного ремонта. При этом в заявке отсутствуют требования безопасности к устройству сетей сооружений и магистралей при ремонте и эксплуатации. Такая заявка оценивается в 50 баллов.
- В составе заявки представлено наиболее детализированное описание порядка (методики) выполнения работ по всем мероприятиям и видам работ в соответствии с этапами выполнения работ, предусмотренных техническим заданием и проектом договора, анализ выполнения и контроля качества работ

водоснабжения, водоотведения (канализации) и отопления применительно к месту расположения и социальной значимости объекта, с детализацией по разделам и с указанием технико-экономических показателей объекта, а так же правил охраны труда, требований безопасности к устройству сетей сооружений и магистралей при эксплуатации и ремонте водопроводно-канализационного хозяйства, предложения по улучшению объекта в части долговечности, экономически эффективных показателей и оптимизации затрат на этапе реализации, обоснованность необходимых для выполнения работ ресурсов, при условии соответствия предоставленного участником описания требованиям технического задания. В составе заявки указаны применяемое оборудование и описание порядка проведения технического обслуживания и текущего ремонта системы отопления, системы холодного, горячего водоснабжения, системы внутренней канализации, системы внешней канализации, дренажа и ливнестоков, годовой план-график планово-предупредительного ремонта. Такая заявка оценивается в 100 баллов.

Под описанием предложений технических решений по видам и этапам работ, в полном объёме понимается описание всех систем производства выполнения и контроля качества работ, организации технологии технического обслуживания и ремонта систем отопления, системы холодного, горячего водоснабжения, системы внутренней канализации, системы внешней канализации, дренажа и ливнестоков, видам работ установленным техническими заданием, проектом контракта и порядком производства работ, установленным нормативными документами Российской Федерации, ГОСТов и СНиПов.

Под нормативными документами стоит понимать документы, в соответствии с которыми необходимо выполнять работы, при этом ссылка на них должна находить свое место в заявке.

Также Заявитель в жалобе указывает на то, что им в адрес Заказчика был направлен запрос на разъяснения положений Конкурсной документации, в ответе на который было сообщено, что подробный порядок оценки по критерию «Качество товаров (работ, услуг)» указан в подпункте 3 пункта 15 Информационной карты. Иных разъяснений порядка оценки по спорному критерию Заказчиком дано не было.

Комиссия оценивает формирование Заказчиком Конкурсной документации в части критерия «Качество товаров (работ, услуг) критически в связи с тем, что документация должна содержать в себе четкий, понятный порядок оценки участников, подающих заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективной оценки подаваемых заявок.

При этом, в целях применения названной нормы права, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны заказчика в целях определения победителя проводимой закупки.

Отсутствие сведений о порядке присвоения и начисления баллов спорного

критерия объективно приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ) и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение Заказчика.

Из положения Конкурсной документации не следует, что именно понимается под «описанием предложений технических решений по видам и этапам работ в полном объеме...», так как оно дано в абстрактном виде («описание всех систем...установленным техническими заданием, проектом контракта и порядком производства работ, установленным нормативными документами Российской Федерации, ГОСТов и СНиПов»), не позволяющим потенциальным участникам понять, что именно позволит участнику получить максимальный балл, что, в свою очередь, не соотносится с принципом информационной открытости, закрепленным в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Отсутствие сведений относительно того, какие конкретно параметры оцениваются Заказчиком в спорном критерии, не позволяет участникам закупки формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей Заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок.

При этом в пользу вышеназванных выводов Комиссии свидетельствует тот факт, что представитель Заказчика затруднился пояснить, что именно должно содержаться в предложении участника для получения 100 баллов по спорному критерию.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком порядка оценки заявок по критерию «Качество товаров (работ, услуг)», что является нарушением пунктов 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Резюмируя изложенное, Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства, проверив обоснованность доводов жалобы, заслушав возражения Заказчика, признает жалобу обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Производственного кооператива «Мастер» (ОГРН: 5187746025154, ИНН: 9731020591) на действия ФГБНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН» (ОГРН: 1167746624847, ИНН: 7751023847) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1,2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).