

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 077/04/19.5-9075/2024

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «09» сентября 2024 года.

В полном объеме постановление изготовлено «11» сентября 2024 года.

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 077/04/19.5-9075/2024, возбужденного в отношении ООО «Радиант» <...>, в отсутствие представителя ООО «Радиант»,

### УСТАНОВИЛ:

По юридическому адресу ООО «Радиант» было направлено Определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 077/04/19.5-9075/2024 (от 26.08.2024 № НП/34731/24, РПО <...>).

Согласно сведениям с официального сайта АО «Почта России» отправление с почтовым идентификатором РПО <...> было вручено ООО «Радиант» 30.08.2024.

В назначенное время и место ООО «Радиант» не явилось (не подключился к сеансу видео-конференц-связи). ходатайства об отложении рассмотрения дела от ООО «Радиант» в адрес антимонопольного органа на момент рассмотрения дела не поступали.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения

дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании изложенного, ввиду наличия сведений о надлежащем извещении ООО «Радиант» о месте и времени рассмотрения дела, должностным лицом принято решение о рассмотрении дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Заместителем начальника отдела антимонопольного контроля торгов Московского УФАС России <...> 26.08.2024 в отношении ООО «Радиант» (далее — Организатор торгов) составлен протокол об административном правонарушении по делу № 077/04/19.5-9075/2024 по факту совершения правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Событие административного правонарушения и его квалификация.

Поводом к возбуждению дела № 077/04/19.5-9075/2024 об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение должностным лицом Московского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно отсутствие доказательств, подтверждающих исполнение предписания от 10.08.2023 по делу 077/07/00-10438/2023 (далее — Предписание) (пункт 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)) в установленный срок.

**В Московское УФАС России поступила жалоба <...> на действия ООО «Радиант» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по реализации имущества должника: АМТС КИА РИО, 2014 г.в., г/н Е120ЕТ750, VIN: Z94CB41BBER209828 (извещение № 22000138250000000208, лот №1, далее — Торги).**

**По результатам рассмотрения указанной жалобы Московским УФАС России вынесено решение от 10.08.2023 по делу № 077/07/00-10438/2023 (далее - Решение) о нарушении Организатором торгов пунктов 7.2 и 7.5 Приложения № 1 к Извещению, пункта 8.3 Приложения к Дополнительному соглашению №1 к Государственному контракту от 17.01.2023 № 03-АИ/2023.**

**На основании указанного решения Московским УФАС России Организатору торгов выдано предписание от 10.08.2023 об устранении выявленных нарушений (далее - Предписание), в соответствии с которым**

**ООО «Радиант» надлежало устранить нарушения, допущенные при проведении Торгов, а именно:**

- 1. Организатору торгов отменить протокол определения участников аукциона от 01.08.2023, протокол подведения итогов аукциона по продаже от 01.08.2023.**
- 2. Организатору торгов назначить новую дату проведения аукциона, дату подведения итогов Торгов.**
- 3. Организатору торгов произвести пересмотр заявок на участие в Торгах с учетом решения Комиссии от 10.08.2023 по делу № 077/07/00-10438/2023.**
- 4. Организатору торгов разместить сведения о вышеуказанных изменениях в источниках, предусмотренных законодательством Российской Федерации для размещения информации о Торгах (ГИС Торги).**
- 5. Организатору торгов продолжить проведение Торгов в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, аукционной документацией, и государственным контрактом от 17.01.2023 № 03-АИ/2023.**
- 6. Организатору торгов надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 13.09.2023.**
- 7. Организатору торгов сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания с приложением подтверждающих документов в срок до 15.09.2023.**

**В целях осуществления государственного контроля за исполнением Предписания Управлением 04.07.2024 был произведен осмотр официального Интернет-сайта Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов ([torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru)), по результатам которого составлен акт осмотра Интернет-сайта от 04.07.2024 № б/н (далее — Акт осмотра).**

**В соответствии Актом осмотра Московским УФАС России 04.07.2024 зафиксирован факт неисполнения Организатором торгов Предписания в установленный срок.**

Следует отметить, что на основании пункта 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

На основании пунктов 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки при организации и проведении обязательных в силу законодательства Российской Федерации торгов и выдает обязательные для исполнения предписания организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи.

Порядок осуществления антимонопольным органом вышеуказанных полномочий, а также рассмотрения жалоб при организации и проведении торгов в рамках Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В силу части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

При этом в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке.

Учитывая изложенное, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке, по

аналогии с практикой рассмотрения споров в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В адрес Московского УФАС России судебного акта, предусматривающего принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия Предписания, представлено не было.

Одновременно, должностным лицом административного органа установлено, что Картотека арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru>) не содержит судебных актов, предусматривающих принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия Предписания.

Должностным лицом установлено, что Организатор торгов обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением об оспаривании законности Решения и Предписания по делу № А40-253553/2023.

Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в решении от 10.11.2020 № АКПИ20-632, дело об административном правонарушении по факту невыполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа, в том числе в случае обжалования такого предписания в судебном порядке, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 КоАП РФ, подлежит возбуждению по истечении срока исполнения такого предписания, за исключением случая принятия судом обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Диспозиция нормы части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неисполнение только законного

решения или предписания такого административного органа. В то же время, должностное лицо административного органа обращает внимание на то обстоятельство, что незаконность выводов административного органа, изложенных в Решении, равно как и незаконность требований предписания по указанному делу судом не установлена.

Резюмируя изложенное, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что обжалование в судебном порядке Решения и Предписания не может рассматриваться в качестве обстоятельства, исключающего обязанность его исполнения.

В соответствии с письменными пояснениями ООО «Радиант» датой проведения торгов являлось 01.08.2023 14:30 (МСК). Согласно итоговому протоколу от 01.08.2023 победителем торгов признана <...> (предложение о цене: 492 000,00 руб.). Согласно извещению Победитель торгов не позднее 5-ти дней с момента подписания итогового протокола обязан внести предложенную цену, что он и сделал. С победителем торгов заключен договор купли-продажи движимого имущества. Имущество передано победителю по акту приема-передачи. Таким образом, исполнить Предписание у Организатора торгов не было возможности, поскольку имущество на момент вынесения решения (10.08.2023) отсутствовало.

Вместе с тем должностное лицо отмечает, что определением (исх. от 26.07.2024 № НП/30442/24, РПО <...>) у ООО «Радиант» были запрошены копии договора купли-продажи и акта приема-передачи, однако указанные документы не были предоставлены.

При этом должностное лицо отмечает, что решением арбитражного суда первой инстанции по делу № А40-253553/2023 подтверждены законность Решения и Предписания, в связи с чем должностным лицом не усматриваются обстоятельства, свидетельствующие о невозможности исполнения Предписания.

Указанные обстоятельства в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ послужили поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а

также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В настоящем случае, как следует из текста Предписания, его требования подлежали исполнению в срок до **13.09.2023**. Однако, как следует из материалов дела об административном правонарушении, требования названного Предписания в установленный антимонопольным органом срок Организатором торгов не исполнены.

Деятельность антимонопольного органа относится к сфере публичного права, предписания названного органа направлены на восстановление законности в регулируемой сфере.

Таким образом, выдача антимонопольным органом предписания направлена на восстановление нарушенных прав в административном порядке. Указанные обстоятельства в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ послужили поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

ООО «Радиант» является надлежащим субъектом административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В настоящем случае, как следует из материалов административного дела, требования Предписания были адресованы Организатору торгов, обладавшему реальной возможностью по совершению действий, направленных на исполнение требований уполномоченного органа.

Однако каких-либо действий, направленных на своевременное исполнение требований контролирующего органа, лицом предпринято не было. Доказательств обратного последним не представлено, а

должностным лицом не установлено.

В связи с изложенным, учитывая указанные обстоятельства, должностное лицо считает названное Предписание не исполненным к установленному сроку, что, исходя из диспозиции части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, образует самостоятельный состав административного правонарушения.

На основании изложенного, учитывая наличие у ООО «Радиант» возможности своевременно исполнить требования Предписания, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о нарушении ООО «Радиант» статьи 36 Закона о защите конкуренции, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения — г. Рязань.

Место выявления совершения административного правонарушения - г. Москва.

Совершенное ООО «Радиант» правонарушение, исходя из пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ», не является длящимся и считается оконченным в день, следующий за днем, в который должно было быть исполнено Предписание антимонопольного органа.

Исходя из текста Предписания Московского УФАС России, его требования подлежали исполнению в срок до **13.09.2023** (включительно).

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является рабочий день, следующий за последним днем окончания установленного срока для исполнения Предписания — **14.09.2023**.

Вина ООО «Радиант» заключается в неисполнении в установленный срок Предписания Московского УФАС России.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, является формальным, не требующим доказывания наступления вредных последствий, отсутствие которых не влияет на степень общественной опасности данного нарушения.

Учитывая, что ООО «Радиант», не исполнив Предписание антимонопольного органа, нарушило требования антимонопольного законодательства, то срок давности привлечения лица к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 4.5



КоАП РФ не истек.

Объективную сторону рассматриваемого правонарушения образует сам факт несоблюдения норм предусмотренных действующим законодательством.

1. Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.
2. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ООО «Радиант», не установлено.
3. ООО «Радиант» заявлено ходатайство о назначении наказания в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.
4. Статьей 24.4 КоАП РФ установлено, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело. Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.
5. Вместе с тем в соответствии с частями 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ назначение наказания в размере менее минимального размера административного штрафа применяется при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, и не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей КоАП РФ.
6. В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П также указано, что принятие решения о назначении юридическому лицу административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией соответствующей статьи,

допускается только в исключительных случаях.

7. Возможность назначения административного наказания ниже низшего предела поставлена в зависимость от ряда существенных обстоятельств, подлежащих установлению в рамках каждого конкретного дела. В данном случае применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела оснований для снижения штрафа не усматривается. Доказательств затруднительного имущественного и финансового положения Общества не представлено, а сам по себе размер административного штрафа не свидетельствует о наличии предусмотренных законом исключительных обстоятельств, которые могут повлечь назначение наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.
8. При этом применение административным органом и судом положений о назначении наказания в размере менее минимального размера административного штрафа является исключительно их правом, но не обязанностью, и должно быть мотивировано в целях недопущения произвольного применения упомянутых положений.
9. Таким образом, в данном случае, исходя из конкретных обстоятельств дела, каких-либо оснований, предусмотренных частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ для назначения наказания в размере менее минимального размера административного штрафа, не усматривается, поскольку обстоятельства рассматриваемого правонарушения не являются исключительными, а обязательного установления факта причинения ущерба кому-либо или же наступления неблагоприятных последствий ввиду допущенного правонарушения положения КоАП РФ не требуют.
10. Так, по результатам рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении должностным лицом не установлены смягчающие или отягчающие ответственность обстоятельства, а также не установлены исключительные обстоятельства, предусмотренные частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.
11. В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.09.2015 № 1828-О указано, что поскольку административное наказание является средством государственного реагирования на совершенное административное правонарушение и как таковое применяется в целях предупреждения совершения новых административных правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, установленные данным Кодексом размеры

административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для обеспечения соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов. В противном случае применение административного наказания не будет отвечать предназначению государственного принуждения в правовом государстве, которое должно заключаться главным образом в превентивном использовании соответствующих юридических средств (санкций) для защиты прав и свобод человека и гражданина, а также иных конституционно признанных ценностей.

12. Вместе с тем назначение наказания в размере 100 000 рублей, что является минимальным размером административного штрафа, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, по мнению должностного лица, соответствует характеру совершенного правонарушения, не является чрезмерной, не подавляет экономическую деятельность юридического лица, а также соответствует тяжести совершенного правонарушения и обеспечит достижение целей административного наказания, предусмотренных статьей 3.1 КоАП РФ.
13. На основании изложенного, должностное лицо отказывает ООО «Радиант» в удовлетворении ходатайства о назначении наказания менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 4.1 КоАП РФ, на основании части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ООО «Радиант» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.
2. Назначить юридическому лицу - ООО «Радиант» административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или

срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

<...>

Обращаем особое внимание на необходимость обязательного указания назначения платежа при оплате постановления.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 указанной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: образец платежного поручения на 1 л. в 1 экз.