

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

«19» июля 2022 года
10976/2020

Дело № А79-

Резолютивная часть постановления объявлена 13.07.2022.

Постановление в полном объеме изготовлено 19.07.2022.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе
председательствующего судьи Москвичевой Т.В.,

судей Бельшковой М.Б., Кастальской М.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Семиной И.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Городские
Маршрутные Перевозки» (ИНН 2130015185, ОГРН 1072130004132) на
решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от
05.03.2022 по делу № А79-10976/2020, принятое по заявлению
общества с ограниченной ответственностью «Городские
Маршрутные Перевозки» о признании недействительными решения и
предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по
Чувашской Республике-Чувашии от 03.09.2020 № 021/01/14.8-81/2020,
постановления от 07.06.2021 № 021/04/14.33-334/2021.

В судебном заседании приняли участие представители:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской

Республике-Чувашии – Иванова Ю.А. по доверенности от 11.01.2022 № ВК/52/22 сроком действия до 31.12.2022 (представлен диплом о высшем юридическом образовании);

общества с ограниченной ответственностью «Пилигрим» – Бондарева М.А. по доверенности от 21.01.2022 сроком действия до 31.12.2022 (представлен диплом о высшем юридическом образовании).

Общество с ограниченной ответственностью «Городские Маршрутные Перевозки» – надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку полномочного представителя в судебное заседание не обеспечило.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

По результатам проведенного на основании приказа Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики (далее по тексту – Министерство) от 02.10.2017 № 02-03/190 конкурса на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок в Чувашской Республике обществу с ограниченной ответственностью «Городские маршрутные перевозки» (далее по тексту – Общество) выдано свидетельство на право осуществление перевозок по маршруту № 521 «Чебоксары-Вурнары» серии 21ЧР № 000094 со сроком действия с 17.03.2018 по 16.03.2023.

Общество с ограниченной ответственностью «Пилигрим» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике (далее по тексту - Управление) с жалобой на недобросовестные действия Общества, выразившиеся в использовании при осуществлении регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по межмуниципальному маршруту № 521 Чебоксары - Вурнары» транспортных средств, ранее не заявленных при проведении конкурса.

Решением от 03.09.2020 по делу № 21/01/14.8-81/2020 Комиссия Управления признала Общество нарушившим статью 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). Также Обществу выдано предписание от 03.09.2020 по делу № 21/01/14.8-

81/2020 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

На основании выявленного нарушения Управлением 08.04.2021 в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением от 07.06.2021 № 021/01/14.8-81/2020 Управление привлекло Общество к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначило наказания в виде штрафа в размере 300 000 руб.

Не согласившись с указанными решением, предписанием и постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд о признании их незаконными.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Пилигрим».

Решением от 05.03.2022 Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии в удовлетворении заявленных требований отказал.

В апелляционной жалобе Общество ссылается на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение норм материального права. Указывает, что подвижной состав, с которым Общество приступило к осуществлению перевозок по маршруту № 521 «Чебоксары-Вурнары», по количеству баллов не только не уступает конкурсной заявке общества с ограниченной ответственностью «Пилигрим», занявшей второе место, а даже превосходит конкурсную указанную заявку. Считает, что информация о подвижном составе, предоставленная АО «АвтоВАС», также не свидетельствует о нарушении Обществом антимонопольного законодательства. Общество не согласно с выводом суда первой инстанции о формальном характере его обязательства по приобретению транспортных средств с определенными техническими характеристиками, заявленного им в составе заявки на конкурс по маршруту № 521 «Чебоксары-Вурнары», и направленности указанного обязательства исключительно на получение статуса победителя конкурса, не обоснованным.

По мнению Общества, размер назначаемого административного штрафа должен быть наименьшим в пределах санкции применяемой части статьи. Наложение административного штрафа в размере 300 000 рублей не было обосновано с учетом обстоятельств рассмотренного административного дела и нарушает принципы разумности и справедливости.

Представитель Управления в судебном заседании огласил позицию по апелляционной жалобе, считает решение суда законным и обоснованным.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Пилигрим» в судебном заседании и в отзыве на апелляционную жалобу указывает на законность решения суда первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд не усмотрел оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

По правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает, в частности, жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (часть 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Указанные положения Закона о защите конкуренции содержат общие правила и распространяются, в том числе на конкурсы, проводимые при организации регулярных пассажирских перевозок.

Нарушение установленного Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 220-ФЗ) порядка организации

открытого конкурса влечет обращение в антимонопольный орган соответствующих лиц с жалобой в порядке части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и, соответственно, последствия, предусмотренные частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Закон №220-ФЗ регулирует отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом (далее - регулярные перевозки), в том числе отношения, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, использованием для осуществления регулярных перевозок объектов транспортной инфраструктуры, а также с организацией контроля за осуществлением регулярных перевозок.

В силу части 2 статьи 21 Закона № 220-ФЗ, части 1 статьи 8.1 Закона Чувашской Республики от 29.12.2003 № 48 «Об организации перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Чувашской Республике» открытый конкурс на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок проводится уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, установившим муниципальный маршрут регулярных перевозок, межмуниципальный маршрут регулярных перевозок.

Согласно пункту 1 постановления Кабинета Министров Чувашской Республики от 14.12.2016 № 534 «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок в Чувашской Республике» Министерство транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики определено уполномоченным органом исполнительной власти Чувашской Республики на осуществление функций по организации регулярных перевозок, возлагаемых Федеральным законом «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В соответствии с приказом Минтранса Чувашии от 02.10.2017 № 02-03/190 объявлен открытый конкурс на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок в Чувашской Республике и утверждена конкурсная документация.

Конкурс проведен в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 220-ФЗ), а также Правилами организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок в Чувашской Республике, утвержденными постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 14 декабря 2016 г. № 534 (далее - Правила организации) и конкурсной документацией.

Как следует из материалов дела, согласно протоколу №1 от 22.11.2017 по лоту №4 подано 8 заявок, в том числе от общества с ограниченной ответственностью «Пилигрим» и Общества. Протоколом №2 от 07.03.2018 по лоту №4 общество с ограниченной ответственностью «Пилигрим» и Общество допущены к участию в конкурсе. Из протокола №3 от 07.03.2018 следует, что по лоту №4 Обществу по результатам конкурса присвоен №1, набрано 82 балла (Общество в своей заявке указало сведения о 25-местной вместимости 8 из 10 автобусов и максимальном сроке эксплуатации транспортных средств — до 3 лет), обществу с ограниченной ответственностью «Пилигрим» присвоен №2, набрано 80,50 баллов.

Причиной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Пилигрим» было использование Обществом транспортных средств, ранее не заявленных при проведении конкурса.

Частью 3 статьи 24 Федерального закона № 220-ФЗ установлено, что оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе осуществляются по следующим критериям: 1) количество дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан и произошедших по вине юридического лица, индивидуального предпринимателя, участников договора простого товарищества или их работников в течение года, предшествующего дате размещения извещения о

проведении открытого конкурса на официальном сайте организатора открытого конкурса в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - дата размещения извещения), в расчете на среднее количество транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности юридического лица, индивидуального предпринимателя, участников договора простого товарищества за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров (далее - договоры обязательного страхования гражданской ответственности), действовавшими в течение года, предшествующего дате размещения извещения; 2) опыт осуществления регулярных перевозок юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества, который подтвержден сведениями об исполненных государственных или муниципальных контрактах либо нотариально заверенными копиями свидетельств об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, заключенных с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления договоров, предусматривающих осуществление перевозок по маршрутам регулярных перевозок, или иных документов, предусмотренных нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами.

Данный критерий в отношении юридического лица или индивидуального предпринимателя исчисляется исходя из количества полных лет осуществления ими перевозок по маршрутам регулярных перевозок, а в отношении участников договора простого товарищества исходя из среднеарифметического количества полных лет осуществления перевозок по маршрутам регулярных перевозок каждым участником;

3) влияющие на качество перевозок характеристики транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок;

4) максимальный срок эксплуатации транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок в течение срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок.

В соответствии с пунктами 4, 5 статьи 24 Закона №220-ФЗ Шкала для оценки критериев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, устанавливается законом или иным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, муниципальным нормативным правовым актом в зависимости от местных условий.

Каждой заявке на участие в открытом конкурсе присваивается порядковый номер в порядке уменьшения ее оценки. Заявке на участие в конкурсе, получившей высшую оценку, присваивается первый номер.

В соответствии с пунктом 6.1 конкурсной документации заявки участников конкурса оцениваются по бальной системе, а победителем конкурса становится участник, чья заявка набрала наибольшее количество баллов.

Перечень критериев и оценок заявок на участие в спорном конкурсе, был утвержден Приложением № 7 к конкурсной документации: шкалой для оценки критериев, применяемых при оценке и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок (далее -Шкала оценок).

Шкала оценок полностью соответствовала шкале оценок, установленной Приложением № 2 к Правилам организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок в Чувашской Республике, утвержденным Постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 14 декабря 2016 г. № 534.

Одним из критериев оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, согласно подпунктам 3 и 4 пункта 3 статьи 24 Федерального закона № 220-ФЗ являлись, в том числе: влияющие на качество перевозок характеристики транспортных средств, предлагаемых участником для осуществления регулярных перевозок по соответствующему маршруту, и максимальный срок их эксплуатации.

В силу статьи 23 Закона № 220-ФЗ и конкурсной документации, оцениваемая конкурсной комиссией конкурсная заявка участника конкурса могла содержать принятие участником конкурса на себя обязательства по приобретению указанных им заявке транспортных

средств, в сроки, определенные конкурсной документацией.

Общество, указав в своей заявке сведения о 25-местной вместимости 8 из 10 автобусов и максимальном сроке эксплуатации транспортных средств - до 3 лет, получило максимальное количество баллов и стало победителем по лоту №4.

Однако, после признания Общества победителем конкурса по лоту №4, в нарушение принятых на себя обязательств Общество не приобрело указанные им в конкурсной заявке транспортные средства, а приступило к осуществлению перевозок по маршруту №521 «Чебоксары - Вурнары» автобусами с иными техническими характеристиками, как по вместимости, так и по году выпуска.

Судом установлено, что Общество в заявке взяло на себя обязательства по использованию следующих ТС: основной подвижной состав, всего - ПАЗ 8 шт., из них ПАЗ 32053 - 6 шт., ПАЗ 32054 - 2 шт., 2 из которых оборудованы для перевозки маломобильных групп граждан.

В качестве резервных ТС заявлены ПАЗ 32053 - 2 шт.

Заявленная вместимость - 8 автобусов - 25 мест, 2 автобуса - 17 мест (для маломобильных групп населения).

Максимальный срок эксплуатации - до 3 лет.

После признания Общества победителем конкурса по лоту № 4, Общество было обязано приобрести заявленные им в заявке транспортные средства в срок до 16.04.2018 и приступить к осуществлению перевозок по маршруту № 521 «Чебоксары - Вурнары» данными автобусами не позднее 06.05.2018.

Общество, став победителем конкурса по вышеуказанному маршруту и набрав максимальное количество баллов, исходя из указанных им в заявке сведений относительно характеристик предлагаемых к использованию транспортных средств, получив свидетельство на осуществление перевозок, фактически приступило к осуществлению перевозок на маршруте №521 «Чебоксары - Вурнары» иными транспортными средствами, не соответствующими по своим характеристикам, заявленным в конкурсной заявке.

В ходе проверки выявлено, что перевозки по маршруту № 521 «Чебоксары - Вурнары» осуществляются автобусами марки Форд Транзит с г.р.з. М 991 СВ/21, 2014 года выпуска, вместимостью 19

мест и Газель с г.р.з. Е 925 УС/21, 2018 года выпуска и вместимостью 16 мест.

По информации АО «АвтоВАС» установлено, что перевозки по маршруту № 521 «Чебоксары - Вурнары» Обществом с 06.05.2018 по 26.11.2019 осуществлялись следующими транспортными средствами:

№ п/п

Марка автобуса

г.р.з.

Количество посадочных мест

1

Форд Транзит

A5550K/21

17

2

Луидор-Газель

E323ET/21

14

3

Форд Транзит

M991 CB/21

18

4

Форд Транзит

E017CP/21

18

5

Форд Транзит

B655MO/21

18

6

Фиат Дукато

A001XE/21

18

7

Луидор-Газель

E975YC/21

16

8

Луидор-Газель

E950YC/21

16

9

Луидор-Газель

E925YC/21

16

10

Соллерс В-ВФ

B897XE/21

В связи с выявлением нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в порядке части 1 ст. 39.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» Обществу выдано предупреждение о прекращении указанных выше действий, путем обеспечения маршрута №521 транспортными средствами, заявленными в открытом конкурсе по лоту № 4 на право осуществление перевозок по маршруту № 521 «Чебоксары - Вурнары» со сроком исполнения до 19 января 2020 года.

Письмом от 22.01.2020 Общество уведомило об исполнении предупреждения, путем замены подвижного состава на надлежащий.

Между тем, согласно ответу, полученному от АО «АвтоВАС», с 17.01.2020 по 28.01.2020 по маршруту №521 Общество осуществляет движение пятью автобусами Форд — 19 мест и двумя автобусами Луидор — 16 мест.

Действия Общества по направлению на маршрут указанных транспортных средств свидетельствовало о неисполнении предупреждения. Заключение договоров на транспортные средства, без их эксплуатации на маршруте не свидетельствуют о надлежащем обеспечении маршрута.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии

с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно пункту 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат применению положения статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883), пунктом 2 которой в качестве недобросовестной конкуренции предусмотрен всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В пункте 17 указанного Постановления Пленума ВАС РФ разъяснено, что для квалификации конкретных совершенных лицом действий как акта недобросовестной конкуренции следует исходить из цели таких действий. В частности, о том, что соответствующие действия являются актом недобросовестной конкуренции, может свидетельствовать их направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, объем реализуемой продукции.

Объективную сторону недобросовестной конкуренции образуют действия хозяйствующего субъекта, то есть его активное поведение на рынке. При этом, такое поведение лица подлежит квалификации в качестве акта недобросовестной конкуренции в случае доказанности совершения им деяний, во-первых, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; во-вторых, противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; в-третьих, причинивших или могущих причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесших или способных нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14.8 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 настоящего Федерального закона.

Исходя из анализа состояния конкуренции на товарном рынке регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в

межмуниципальном сообщении по маршруту №521 «Чебоксары-Вурнары» на территории Чувашской Республики Общество и общество с ограниченной ответственностью «Пилигрим» являются конкурентами на одном рынке пассажирских перевозок.

Материалами дела подтверждается вывод суда первой инстанции о том, что обязательство Общества по приобретению транспортных средств с определенными техническими характеристиками, заявленное им в составе заявки на конкурс по маршруту №521 «Чебоксары-Вурнары», носило формальный характер и было направлено исключительно на получение статуса победителя конкурса.

Общество, представив в составе заявки недостоверные сведения по подвижному составу, ввело в заблуждение конкурсную комиссию, нарушило права иных участников конкурса, в том числе и общества с ограниченной ответственностью «Пилигрим», обладающего возможностью стать победителем конкурса.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

Таким образом, Общество, представив в составе заявки недостоверные сведения, не соответствующие действительности, совершило акт недобросовестной конкуренции, злоупотребило правом, тем самым, нарушив указанные нормы законодательства, добропорядочности, разумности и справедливости.

Так, в случае предложения Обществом транспортных средств, которые фактически использовались для перевозки

пассажиров по маршруту 521 «Чебоксары - Вурнары», победителем конкурса по лоту №4 могло быть признано общество с ограниченной ответственностью «Пилигрим». Недобросовестные действия Общества, выразившиеся в организации транспортного обслуживания по рассматриваемому маршруту транспортными средствами, не соответствующими заявке, напрямую нарушают права и интересы второго участника конкурса – общества с ограниченной ответственностью «Пилигрим».

В силу изложенного, в результате указанных неправомерных действий со стороны Общества, общество с ограниченной ответственностью «Пилигрим» за период с апреля 2018 по июнь 2020 недополучило 3 968 000 рублей (расчет убытков, произведенный на основании фактических данных о кассовой выручке, полученной обществом с ограниченной ответственностью «Пилигрим» за соответствующий предшествующий период, когда перевозки по данному маршруту осуществляло общество с ограниченной ответственностью «Пилигрим»).

Кроме того, Управлением в отношении Общества 19.05.2020 вынесено постановление о наложении административного штрафа № 021/04/19.8-56/2019 по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поводом к возбуждению административного дела послужило представление Обществом недостоверной информации об исполнении предупреждения о замене подвижного состава на надлежащий.

Довод Общества о преюдициальном значении решения по делу А79-7430/2018 для настоящего дела правомерно отклонен судом как необоснованный в силу того, что решение не содержит выводов о соответствии транспортных средств, в том числе вместимостью 25 мест, требованиям конкурсной документации.

Судом лишь указано, что довод истца о том, что Обществом в заявке на участие в открытом конкурсе представил недостоверные сведения и не подтвердил принятые на себя обязательства, отклоняются арбитражным судом, поскольку истцом в материалы дела не представлены подтверждающие данный факт доказательства.

Общество указало, что при проведении анализа рынка не включен 2017 год.

Как верно указано судом первой инстанции анализ состояния конкуренции на товарном рынке проведен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

Согласно пункту 2.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее — Порядок) временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации.

Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

Временной интервал исследования определен в пределах с 17.03.2018 (дата выдачи свидетельства на право осуществления перевозок) на дату проведения анализа.

В соответствии с частью 4 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции к письменным доказательствам по делу о нарушении антимонопольного законодательства относятся результаты анализа состояния конкуренции, проведенного в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом.

Пунктом 11.1 Порядка №220 определено, что по результатам проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке составляется аналитический отчет, в котором приводятся результаты проведенного анализа.

Таким образом, к материалам антимонопольного дела приобщается только аналитический отчет. Требование приложения к нему каких-либо иных документов в обязательном порядке, законодательно не предусмотрено.

Кроме того, реестр лиц, осуществляющих регулярные перевозки пассажиров автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении размещен в открытом доступе на сайте Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики.

Общество считает, что в аналитическом отчете не учтены все лица, осуществляющие деятельность по данному маршруту.

В силу пункта 1.3 Порядка №220 по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 настоящего Порядка.

Подпункт «г» пункта 10.6 Порядка №220 устанавливает, что определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

В силу изложенного, в аналитическом отчете достаточным является анализ субъектов Общества, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и общества с ограниченной ответственностью «Пилигрим», которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации, анализ иных субъектов не требуется.

Довод Общества о ненадлежащем составе Комиссии по рассмотрению антимонопольного дела правомерно отклонен судом.

Создание и действие Комиссии при рассмотрении дела регламентировано статьей 40 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Исходя из части 2 указанной статьи следует, что Комиссия состоит из работников антимонопольного органа.

Председателем комиссии может быть руководитель антимонопольного органа, его заместитель или руководитель структурного подразделения федерального антимонопольного органа.

Количество членов комиссии не должно быть менее чем три человека. Замена члена комиссии осуществляется на основании мотивированного решения антимонопольного органа.

В силу изложенного Закон не ограничивает число членов Комиссии, которые могут быть включены в состав Комиссии.

Как правило, в состав Комиссии включаются более трех сотрудников антимонопольного органа, для возможности оперативной замены члена Комиссии, в случае его невозможности участия.

Участие всех сотрудников, включенных в состав Комиссии согласно Приказу, не является обязательным.

При рассмотрении антимонопольного дела, все члены Комиссии являются компетентными и в полном объеме осведомленными об обстоятельствах рассматриваемого дела.

В заседании Комиссии принимали участие именно три члена включенных в состав Комиссии.

На основании изложенного, суд пришел к обоснованному выводу о нарушении Обществом статьи 14.8 Закона о защите конкуренции и законности обжалуемого решения Управления.

Основанное на этом решении предписание антимонопольного органа соответствует предъявляемым к актам подобного рода критериям адресности и исполнимости, а потому оснований для признания его не соответствующим закону не имеется.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Тем самым антимонопольный орган правомерно возбудил дело об административном правонарушении, руководствуясь решением от 03.09.2020 №021/01/14.8-81/2020.

Выявленное нарушение послужило основанием для составления в отношении Общества протокола от 08.04.2021 №021/04/14.33-333/2021 об административном правонарушении по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях.

Управлением 07.06.2021 вынесено постановление о наложении на Общества штрафа по делу об административном правонарушении №021/04/14.33-333/2021, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушение статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за недобросовестную конкуренцию, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 указанного Кодекса и частью 2 данной статьи.

Так, в силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для квалификации совершенного деяния в качестве недобросовестной конкуренции и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо установить, что лицо, совершившее противоправное деяние, и другой хозяйствующий субъект являлись конкурентами, то есть присутствовали в одном сегменте товарного рынка; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия причинили или могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта (конкурента).

Антимонопольный орган доказал наличие в действиях Общества признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Управления от 03.09.2020 №021/01/14.8-81/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, установлен факт нарушения Обществом статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 6 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного законодательства Российской Федерации и составляет один год.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о принятии Обществом мер к недопущению нарушения, ответственность за которое установлена статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вывод суда первой инстанции и Управления о наличии состава вменённого правонарушения является обоснованным.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении не допущено.

Общество привлечено к административной ответственности в пределах срока давности, установленного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый арбитражный апелляционный суд, исходя из характера вменяемого Обществу правонарушения и обстоятельств его совершения, не находит оснований для квалификации совершенного Обществом правонарушения в качестве малозначительного и освобождения от административной ответственности.

Исключительных оснований для снижения размера

административного штрафа, установленного санкцией статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Величина штрафа, налагаемого на Общество за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует положениям пункта 4 примечания к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Штраф в указанном размере соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Кроме того, административный штраф не может быть заменен на предупреждение, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 данного Кодекса, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о законности оспариваемого постановления административного органа.

Таким образом, Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 05.03.2022 по делу № А79-10976/2020 оставить без изменения.

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Городские Маршрутные Перевозки» оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья
Москвичева

Т.В.

Судьи

М.Б. Бельшкова

М.Н. Кастальская