ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы

по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

_____№_____

_____

На № _____ от _____

ООО «Творческая Мастерская Алексея Губанова»

617470, Пермский край, г. Кунгур, пгт. Нагорный, промбаза

andreikrapivin@yandex.ru

МАУК «ПермьПарк»

614032, г. Пермь, ул. Маршала Рыбалко, д. 106

permpark@yandex.ru

Закупочная комиссия

МАУК «ПермьПарк»

614032, г. Пермь, ул. Маршала Рыбалко, д. 106

permpark@yandex.ru

Электронная торговая площадка

АО «Сбербанк-АСТ»

ko@sberbank-ast.ru

company@sberbank-ast.ru

Дело № 059/07/3-1297/2021

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Творческая Мастерская Алексея Губанова» (вх. № 019497)

«03» декабря 2021 г. **г. Пермь**

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

посредством видеоконференцсвязи, в присутствии (до перерыва) представителей МАУК «ПермьПарк» - **<...>** (по доверенности), **<...>** (по доверенности), без участия ООО «Творческая Мастерская Алексея Губанова» (надлежащим образом уведомлены), после объявленного перерыва,

рассмотрев жалобу ООО «Творческая Мастерская Алексея Губанова» (вх. № 019497) (далее – Заявитель), на действия МАУК «ПермьПарк» (ИНН: 5908013571), Закупочной комиссии МАУК «ПермьПарк» (далее – Организатор торгов) при организации и проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по обустройству Ледовых городков в Орджоникидзевском, Кировском и Индустриальном районах города Перми (извещение №32110819840, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru),

УСТАНОВИЛА:

24.11.2021 г. в адрес Управления поступила жалоба Заявителя, доводы которой сводятся к обжалованию положений закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы и отзыв на жалобу, в котором указывает на отсутствие нарушений при организации и проведении закупки.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие

утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2 . При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупке Муниципального автономного учреждения культуры города Перми «ПермьПарк» (далее – Положение), Извещением о проведении аукциона в электронной форме (далее – Извещение), Документацией об аукционе в электронной форме (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 15.11.2021 г., дата окончания подачи заявок – 02.12.2021 г., дата подведения итогов закупки – 07.12.2021 г.

Заявитель, ознакомившись с положениями Извещения и Документации, обратился в антимонопольный орган с настоящей жалобой, доводы которой сводятся к обжалованию дополнительного требования к участникам закупки, предусмотренного пунктом 3 раздела 6 Документации.

Как указывает Заявитель, Заказчиком неправомерно предъявляются требования к договору, предоставляемому для подтверждения опыта работ, в части наличия

обязательного указания на работы, связанные с предметом закупки, именно в предмете договора, а также в части цены предоставляемого договора, которая должна быть равна начальной максимальной цене договора, заключаемого по итогам спорной закупки.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке (п. 2), требования к участникам такой закупки (п. 9).

2.1. Согласно пункту 14.3 Положения при осуществлении закупок путем проведения конкурса, аукциона, запроса предложений, заказчик вправе установить дополнительные требования, в том числе наличие опыта работы, связанного с предметом договора и (или) деловой репутации (подпункт 3).

Пунктом 14.5 Положения установлено, что несоответствие участника закупки установленным единым и (или) дополнительным требованиям (в случаях их установления в документации о закупке) является основанием для отклонения заявки такого участника закупки.

Так, пунктом 3 раздела 6 Документации закреплено дополнительное требование к участникам закупки:

«Наличие опыта работы, связанного* с предметом закупки:

- не менее 1 договора (контракта) с ценой в размере не менее начальной максимальной цены договора (указана в п.3 Раздела 4. Информация о Закупке), исполненных без нарушения сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника за период не более 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке.

*Под связанными с предметом закупки работами (услугами) понимаются

работы (услуги) по обустройству ледовых городков**

и (или)

работы (услуги), связанные с изготовлением фигур из льда и (или) снега**

** Данные работы (услуги) должны быть поименованы в предмете договора (контракта).

Несоответствие участника закупки установленным единым и (или) дополнительным требованиям является основанием для отклонения заявки такого участника закупки».

Пунктом 2 раздела 8 Документации предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна также содержать информацию и документы, подтверждающие соответствие участника дополнительным требованиям: копию заключенного и исполненного договора (контракта) со всеми приложениями к договорам (контрактам) и актами выполненных работ (оказанных услуг) с ценой в размере не менее начальной максимальной цены договора (указана в п.3 Раздела 4. Информация о Закупке), исполненных без нарушения сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника за период не более 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке.

Учитывая обстоятельства рассматриваемой жалобы в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Пермского УФАС России сообщает следующее:

Заказчиком в качестве дополнительного требования к участникам закупки установлено требование о наличии опыта работы, связанного с предметом закупки. В качестве подтверждения соответствия указанному требованию участнику необходимо представить копии не менее 1 исполненного договора (контракта), при этом, в предмете указанного договора обязательно должны быть поименованы работы, связанные с предметом закупки, а именно: работы (услуги) по обустройству ледовых городков и (или) работы (услуги), связанные с изготовлением фигур из льда и (или) снега.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Таким образом, условие о предмете договора является существенным.

При этом, сведения, указанные в разделе договора «предмет договора» не всегда

позволяют надлежащим образом установить исчерпывающий перечень работ (услуг), выполненных (оказанных) в рамках договора. Данные работы (услуги) могут быть указаны как непосредственно как в разделе «предмет договора», так и в иных частях договора, а также в приложениях к договору, либо в документах, подтверждающих выполнение работ по договору (актах приемки).

Комиссия обращает внимание, что из анализа Документации не представляется возможным определить, какие именно положения договора, иных документов, предоставляемых участниками закупки в целях подтверждения соответствия установленному дополнительному требованию, будут проанализированы Закупочной комиссией при установлении соответствия участника такому требованию.

При этом, условия о предмете договора, стороной которого являлся участник закупки, могут быть сформулированы таким образом, что не позволят однозначно определить, что предметом заключенного договора являлись именно работы (услуги) по обустройству ледовых городков и (или) работы (услуги), связанные с изготовлением фигур из льда и (или) снега, как того требует Заказчик, даже в том случае, если указанные работы фактически выполнялись участником в рамках заключенного договора. Из положений Документации также неясно, будут ли Заказчиком учитываться договоры, фактически заключенные на выполнение аналогичных работ, однако, не содержащие именно в разделе договора «предмет договора» прямого указания на требуемые работы. В связи, с чем нарушается принцип правовой определённости.

Таким образом, заявка участника, в реальности имеющего исполненный договор соответствующий предмету закупки, однако не имеющего непосредственно в разделе договора «Предмет договора» указания именно на выполнение работ (услуг) по обустройству ледовых городков и (или) работ (услуг), связанные с изготовлением фигур из льда и (или) снега, может быть отклонена в связи с несоответствием участника дополнительному требованию, установленному пунктом 3 раздела 6 Документации.

Из изложенного следует, что оспариваемое требование в части обязательного указания в именно в предмете предоставляемого договора работ, связанных с предметом закупки, на которые прямо указывает Заказчик, в силу несовершенства формулировки, с одной стороны, не позволяет надлежащим образом определить участника, способного наилучшим образом удовлетворить потребности Заказчика, а с другой стороны, приводит к возникновению у Заказчика возможности осуществлять оценку претендентов на соответствие предъявляемым требованиям исключительно исходя из собственного, субъективного правоусмотрения.

Вместе с этим, Документация, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Исходя из изложенного, представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения правовой неопределенности, в том числе какого-либо субъективного

правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки.

Вышеуказанное позволяет сделать вывод о том, что в данном случае действия Заказчика не согласуются с принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (пункт 4 часть 1 статьи 3 Закона о закупках).

К договору, предоставляемому участниками закупки в целях подтверждения опыта работ, связанного с предметом закупки, Заказчиком также установлено требование о том, что цена данного договора должна быть не менее начальной максимальной цены договора, заключаемого по итогам закупки, которая в силу пункта 3 раздела 4 Документации составляет 4 966 000,00 рублей.

Согласно Техническому заданию в рамках заключаемого по итогам закупки договора предполагается выполнение следующих работ:

- устройство объектов ледового городка в Саду им. В.Л. Миндовского (Индустриальный район, ул. Мира, 9);

- устройство ледового городка в Парке им. А.П. Чехова (Орджоникидзевский район, ул. Репина, 20);

- устройство Ледового городка в Парке «Счастье есть» (Кировский район, ул. Маршала Рыбалко, 106).

Из анализа вышеуказанных положений следует, что на участника закупки, с которым по ее итогам будет заключен договор, будет возложена обязанность по выполнению комплекса работ, представляющих собой совокупность мероприятий по устройству ледовых городков в отношении 3 самостоятельных объектов. При этом, начальная (максимальная) цена договора, заключаемого по итогам закупки, также устанавливается с учетом совокупности работ, выполняемых в отношении всех указанных объектов.

Как поясняет Заказчик, объединение работ в отношении 3 различных и не связанных между собой объектов в рамках предмета одной закупки обусловлено тем, что осуществление контроля одного подрядчика сразу на всех объектах, на которых будут выполняться работы, является более целесообразным для Заказчика.

Заказчик также указывает, что указанные в Техническом задании работы в отношении каждого из объектов должны выполняться одновременно, в связи с чем участнику закупки необходимо подтвердить опыт выполнения работ соответствующего объема.

В связи с этим, Заказчиком установлено требование, согласно которому участник должен подтвердить имеющийся опыт посредством предоставления копии договора, стороной которого он являлся, при этом, цена которого составляет не менее начальной максимальной цены договора, заключаемого по итогам закупки, равной 4 966 000,00 рублей.

С учетом изложенного, Комиссия отмечает следующее:

Закупочная деятельность заказчика осуществляется в соответствии с положением о закупке, которое должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке, которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки.

В соответствии с пунктами 2 и 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации конкурентной закупки должны быть указаны, в том числе, требования к содержанию и форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к участникам закупки.

Требования к участникам закупки заказчик определяет в документации о конкурентной закупке, при этом не допускается предъявлять к участникам закупки, закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке применяются в равной степени ко всем участникам закупки (часть 6 статьи 3 Закона о закупках).

В свою очередь, заказчики не связаны императивным перечнем требований к участникам закупок и могут самостоятельно определять такие требования с учетом имеющих правовое значение целей и принципов, принимая во внимание цели Закона о закупках, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (Аналогичные выводы отражены в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2020 № Ф07-1437/2020 по делу № А56-78723/2019, Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2018 № Ф05-18809/2018 по делу № А40-37190/18, Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2020 № Ф07-1437/2020 по делу № А56-78723/2019).

При этом, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при осуществлении закупки заказчик должен также руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Предоставленное законом заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в

наиболее короткие сроки обеспечить заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами. В то же самое время, такое право заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупки.

Подобного рода требования не могут быть установлены без соблюдения баланса частных интересов заказчика и публичных интересов, расширения количества участников закупки, предотвращения различных злоупотреблений и недопущения ограничения конкуренции при проведении спорной процедуры, что установлено законодательством о защите конкуренции, в том числе Законом о закупках.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, обоснованность ограничения конкуренции посредством установления спорных требований в документации должна быть доказана со стороны Заказчика, как равно и невозможность проведения закупки без предъявления соответствующих требований непосредственно к участнику закупки.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

В рассматриваемом случае Заказчиком к участникам предъявляется дополнительное требование о наличии опыта работ, связанных с предметом закупки, для подтверждения соответствия которому участник закупки должен включить в состав заявки копию договора, стороной которого он являлся. При этом, к предоставляемому договору Заказчиком установлен ряд требований, в том числе о том, что цена указанного договора должна быть не менее начальной максимальной цены договора, заключаемого по итогам закупки.

Установление вышеуказанного требования следует, в первую очередь, из объединения работ в отношении 3 объектов, которые необходимо будет выполнять одновременно, в предмет одной закупки, в связи с чем участнику необходимо подтвердить возможность выполнения объема работ, установленного Техническим заданием (в совокупности в отношении 3 объектов).

Между тем, объединение указанных работ, предполагающих их выполнение в отношении 3 самостоятельных объектов, технологически не связанных между собой и имеющих разное местоположение, не обосновано Заказчиком, не исходит из потребностей Заказчика с учетом характера осуществляемой деятельности, а

также не направлено на сокращение издержек заказчика. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Объединение указанных работ в рамках предмета одной закупки только по той причине, что Заказчику целесообразнее осуществлять контроль одного подрядчика, выполняющего работ в отношении всех указанных объектов, Комиссия считает нерациональным и направленным на создание искусственной необходимости предъявления к участником закупки требований о наличии опыта, выраженного в одновременном выполнении работ в установленном Заказчиком объеме (сразу в отношении 3 объектов) в рамках одного договора.

При этом, отсутствие у участника закупки одного договора, заключенного на сумму не менее начальной максимальной цены договора, заключаемого по итогам закупки (4 966 000,00 рублей) не свидетельствует об отсутствии у такого участника опыта выполнения объёма работ, требуемого Заказчиком, а равно о невозможности выполнения работ в объеме, предусмотренном Техническим заданием.

Так, участник, являющийся стороной нескольких договоров по выполнению работ, связанных с предметом закупки, выполнение которых осуществлялось им одновременно, при условии, что цена таких договоров в совокупности может превышать установленную Заказчиком сумму в несколько раз, не будет соответствовать предъявляемым Заказчиком требованиям по причине отсутствия необходимого опыта.

Таким образом, указанное требование не позволяет выявить участника закупки, наибольшим образом соответствующего потребностям Заказчика, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и предотвращения злоупотреблений в данной сфере.

Также данное требование направлено не на подтверждение фактического опыта участников, а на исключение возможности участия в закупке лиц, хоть и имеющих необходимый опыт работ, однако, приобретенный в рамках правоотношений по нескольким договорам, а не по одному.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у заказчика объективной необходимости в установлении такого требования последним не представлено. Вместе с тем, оценивая спорное требование, следует признать, что критериям объективности и нормативности оно не соответствует.

Комиссия принимает во внимание, что заказчик не лишен был возможности установить данное требование (сформированное надлежащим образом) в качестве критерия оценки заявки участника закупки, что позволило бы обеспечить права большего количества претендентов в участии в закупке.

Вместе с этим, неподтверждение соответствия вышеуказанному требованию является основанием для отклонения заявки.

Комиссия отмечает, что наличие у участников закупки опыта выполнения договоров (кадровых ресурсов, материально-технических ресурсов, а также опыта) не может являться критерием допуска к участию в закупке в установленном заказчиком

виде, так как соответствие указанным требованиям не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору. Данная позиция также отражена в Постановлении ФАС России от 25.12.2017 № 223ФЗ-174/17/АК568-17.

Установление спорного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права может осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленное Заказчиком требование, закрепленное пунктом 3 раздела 6 Документации, противоречит пункту 2 части 1 статьи 3, части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Учитывая изложенные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.

Кроме того, Комиссия считает нужным отметить следующее.

Согласно части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещается совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов, в том числе функциями и правами органов государственного контроля и надзора, если иное не установлено Федеральным законом от 30 октября 2007 года № 238-ФЗ «О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта», Федеральным законом от 1 декабря 2007 года № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» и Федеральным законом «О Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос».

Для проведения проверки наличия (отсутствия) в действиях МАУК «ПермьПарк» признаков нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции относительно

совмещения функций органа государственной власти - Департамента культуры и молодежной политики администрации города Перми, и функций хозяйствующего субъекта при организации и проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по обустройству Ледовых городков в Орджоникидзевском, Кировском и Индустриальном районах города Перми (извещение № 32110819840, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru), материалы настоящей жалобы будут переданы Комиссией Пермского УФАС России должностному лицу Пермского УФАС России.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции, Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «Творческая Мастерская Алексея Губанова» (вх. № 019497), на действия МАУК «ПермьПарк» (ИНН: 5908013571), Закупочной комиссии МАУК «ПермьПарк» при организации и проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по обустройству Ледовых городков в Орджоникидзевском, Кировском и Индустриальном районах города Перми (извещение № 32110819840, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) **обоснованной**.

2 . Установить в действиях МАУК «ПермьПарк», Закупочной комиссии МАУК «ПермьПарк» нарушение п. 2, п. 4 ч. 1 ст. 3, ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3.Выдать МАУК «ПермьПарк», Закупочной комиссии МАУК «ПермьПарк» обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.

4 . Передать материалы дела должностному лицу Пермского УФАС России для проверки соответствия действий МАУК «ПермьПарк», Закупочной комиссии МАУК «ПермьПарк» статье 15 Закона о защите конкуренции.

Заместитель Председателя Комиссии **<...>**

Члены Комиссии **<...>**

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>