

Заказчик:

МУП «Водоканал г. Пикалево»

ул. Заводская, д. 16,

Пикалево,

Ленинградская область, 187600

Email: vodapik@yandex.ru

Заявитель:

ООО «ВЕСТА»

ул. Мелиораторов, 21-1,

Вологда, 160901

Email: ooovesta35@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ВЕСТА»

г. Санкт-Петербург

Решение изготовлено в полном объеме: 30.11.2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа № 360 от 24.11.2015 года по рассмотрению жалобы о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

Коннова Г.Н. – заместителя руководителя, председателя Комиссии;

Абейдуллина Р.А. – главного специалиста-эксперта антимонопольного контроля, члена Комиссии;

Компаниеца О.В. – специалиста 2 разряда отдела антимонопольного контроля, члена Комиссии,

в присутствии законного представителя Заявителя,

в присутствии законного представителя Ответчика,

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «ВЕСТА» (вх. № 8906 от 16.11.2015, далее – Заявитель) на действия Муниципального унитарного предприятия «Водоканал города Пикалево» (далее – МУП «Водоканал города Пикалево», Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по замене участка водопроводных сетей в квартале 24 города Пикалево,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) поступила жалоба ООО «ВЕСТА» (вх. № 8906 от 16.11.2015) на действия МУП «Водоканал города Пикалево» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по замене участка водопроводных сетей в квартале 24 города Пикалево (извещение № 31502877611).

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушение положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

По сведениям заявителя, в протоколе вскрытия конвертов

№

31502877611-01 от 12.11.2015, у второго участника открытого конкурса ООО «СпецСтройТехника» в пункте 3 заявки на участие в конкурсе, указано 22 аналогичных контракта за последние 24 месяца подтвержденные документально (по форме КС-3). Однако в протоколе оценки и сопоставления заявок № 31502877611-03 от 13.11.2015, указано, что члены комиссии сочли 28 договоров аналогичными предмету договора.

Также заявитель жалуется на подсчёт рейтинга по критерию «качества услуг и квалификации участника конкурса», так в пункте 3.1 указано, что у участника конкурса ООО «СпецСтройТехника» опыт работы составляет 6.8 лет, а у заявителя 9 лет, в то время как согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц опыт работы ООО «ВЕСТА» составляет 9.6 лет.

ООО «ВЕСТА» в своей жалобе также указывает, что некоторые договоры на аналогичную деятельность, по мнению заявителя, были учтены лишь частично в графе опыт работы. Помимо прочего в конкурсной документации не было указаний на критерии отбора аналогичных договоров.

Согласно пояснениям, озвученным Ответчиком на заседании комиссии, в ходе вскрытия конвертов закупочная комиссия оценивает лишь информацию, указанную в заявке претендента, таким образом, заказчик учёл только то количество аналогичных сделок, которое было записано в соответствующей графе заявки ООО «СпецСтройТехника». В дальнейшем в ходе оценки и сопоставления заявок выяснилось, что к заявке было приложено 47 договоров и комиссия, оценив их, приняла как аналогичные 28 договоров.

Заказчик согласился, что допустил ошибку при подсчёте баллов по критерию опыт работы в части указания срока существования ООО «ВЕСТА», однако указал на незначительность данного нарушения ввиду отсутствия его влияния на конечный результат участников закупки.

Таким образом, Заказчик в ходе проведения оценки участников закупки не признал победителем участника, который предложил лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, установленные в конкурсной документации на основании положения о закупке, что является нарушением части 2 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Руководствуясь частью 1 статьи 17, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВЕСТА» обоснованной.
2. Признать в действиях МУП «Водоканал города Пикалево» нарушения части 2 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

3.Предписание МУП «Водоканал города Пикалево» не выдавать, в связи с заключением договора с ООО «СпецСтройТехника».

4.Передать материалы дела указанному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного дела по статье 7.32.3 КоАП РФ.

Председатель Комиссии	Г.Н. Коннов
-----------------------	-------------

Члены Комиссии:

Р.А. Абейдуллин

О.В. Компаниец

Р.А. Абейдуллин

(812) 576 65 84