

РЕШЕНИЕ № 156

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере размещения заказов в присутствии представителей ИП Даренского и ГНУК «Дальневосточная государственная научная библиотека», рассмотрев жалобу ИП Даренского и материалы дела № 7-1/229, о нарушении ГНУК «Дальневосточная государственная научная библиотека» Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ИП Даренского на действия государственного заказчика ГНУК «Дальневосточная государственная научная библиотека» при размещении государственного заказа путем проведения запроса котировок на поставку расходных материалов для копировальных аппаратов и принтеров. Суть жалобы сводится к доводам, согласно которым, в извещении и в форме котировочной заявки в разделе наименования товара указано «Оригинальные картриджи», в котировочной заявке ИП Даренский указал те картриджи, которые предполагал поставить, эквивалентные запрашиваемым, что, по мнению заявителя не противоречит законодательству о размещении заказов. В рамках рассмотрения поступившей жалобы, на основании статьи 17 Закона о размещении заказов, Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки.

В процессе рассмотрения представленных заказчиком и заявителем, документов и информации установлено следующее. Извещение о проведении запроса котировок размещено на сайте www.gzk.khv.ru 09 сентября 2010 года, в сроки, предусмотренные статьей 45 Закона о размещении заказов. Предметом заказа является поставка расходных материалов для копировальных аппаратов и принтеров. Источник финансирования: средства краевого бюджета. Начальная (максимальная) цена 340 000 рублей. Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 142010 от 21.09.2010г. на участие в запросе котировок поступило семь заявок от следующих участников размещения заказа:

1. ООО «Перспектива» (ценовое предложение 286 610, 00 рублей)
2. ООО «Принт-ДВ» (ценовое предложение 332 130, 00 рублей)
3. ООО «Принт-Маркет» (ценовое предложение 225 590, 00 рублей)
4. ООО «Алгис ОПТ» (ценовое предложение 287 927, 00 рублей)
5. ЗАО «Тензор» (ценовое предложение 297 594, 00 рублей)
6. ИП Даренский (ценовое предложение 169 695, 00 рублей)
7. ООО «АСП Центр» (ценовое предложение 246 250, 39 рублей)

По результатам рассмотрения заявок, котировочной комиссией принято решение отказать в допуске к участию в запросе котировок

1. ООО «Принт-Маркет» (по причине: предлагаемый к поставке товар не соответствует требованиям об оригинальности предоставляемых к поставке картриджей по пунктам 6-21, 23, 25-27, 29, 31 спецификации);
2. ИП Даренский (по причине: предлагаемый к поставке товар не соответствует

требованиям об оригинальности предоставляемых к поставке картриджей по пункту 3-4, 6-21 23, 25-27, 29, 31 спецификации);

3. ООО «АСП Центр» (по причине: предлагаемый к поставке товар не соответствует требованиям об оригинальности предоставляемых к поставке картриджей по пункту 6-8, 10-12, 23, 25-27, 29, 31 спецификации).

В соответствии с частью 2 статьи 45 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

В приложении № 2 к извещению о проведении запроса котировок цен – спецификация, в графе наименование товара указано «оригинальный картридж», далее указано наименование принтера (копировального аппарата), для которого приобретается товар. В котировочных заявках участников размещения заказа ООО «Принт-Маркет», ИП Даренский, ООО «АСП Центр», в графе наименование товара, либо указан конкретный картридж, который участник размещения заказа готов поставить, либо эквивалент картриджа, запрашиваемый заказчиком.

На рассмотрении дела представитель заказчика пояснил, что в спецификации, приложенной к извещению о проведении запроса котировок, под оригинальными картриджами понимаются те, у которых тот же производитель, что и у используемого оборудования. Однако, данной информации ни в котировочной документации, ни в извещении о проведении запроса котировок не содержится.

В отклоненных котировочных заявках указаны совместимые картриджи для имеющихся у заказчика принтеров и копировальных аппаратов, серийные номера совпадают, тем не менее, котировочные заявки трех участников размещения заказа, по мнению единой комиссии, не соответствуют требованию законодательства о размещении заказов и котировочной документации.

Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказа, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Проанализировав материалы дела, заслушав доводы сторон, Комиссия Хабаровского УФАС России пришла к выводу, что указанные в котировочной заявке ИП Даренский картриджи являются совместимыми с принтерами и копировальными аппаратами заказчика. В заявке данного участника размещения заказа изложены достоверные сведения об оригинальности картриджей заявленных производителей. Так, указанные в заявке картриджи Xerox, Blossom, S-Print и так далее, изготовлены одноименными производителями.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Даренский на действия ГНУК «Дальневосточная государственная научная библиотека» обоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.
3. Выдать единой комиссии предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о размещении заказов путем повторного проведения процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его оглашения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 53

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере размещения заказов на основании своего решения от 29.09.2010 № 156 по делу № 7-1/5229 о нарушении ГНУК «Дальневосточная государственная научная библиотека» требований Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о размещении заказов) при размещении государственного заказа путем проведения запроса котировок поставку расходных материалов для копировальных аппаратов и принтеров,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии ГНУК «Дальневосточная государственная научная библиотека» устранить нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, допущенное при проведении запроса котировок на поставку расходных материалов для копировальных аппаратов и принтеров в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, путем:
 - 1.1 Аннулирования результатов запроса котировок (отмена протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 21.09.2010г. № 14/2010.
 - 1.2 Повторного рассмотрения и оценки котировочных заявок в соответствии с требованиями части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов и с учетом замечаний, изложенных в решении Хабаровского УФАС России от 29.09.2010г. № 156.
2. В срок до 10.10.2010г. представить в адрес Хабаровского УФАС России информацию об исполнении настоящего предписания с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его оглашения.

