

19.04.2017г.

г. Иркутск

Комиссия Управления ФАС по Иркутской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия), в составе:

председателя <...>;

при участии <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Уватская сбытовая компания»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области с жалобой обратилось ООО «Уватская сбытовая компания» на действия заказчика – ООО «Нижнеудинское коммунальное управление» при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку угля для обеспечения котельных в отопительный период 2017- 2018 гг. (извещение № 31704928071), в связи с несоответствием положений документации о закупке требованиям законодательства.

Жалоба заявителя рассмотрена в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Представитель заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, в обосновании своих возражений заказчиком представлены письменные пояснения.

Комиссия, исследовав все имеющиеся в деле материалы, доводы жалобы, возражения заказчика, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее Закон о закупках) заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учётом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Федерального закона N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее Закон о закупках) при осуществлении закупок на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в

такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

23.03.2017 г. заказчиком- ООО «Нижнеудинское коммунальное управление» (далее заказчик) в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) были размещены извещение о закупке № 31704928071, а также конкурсная документация по проведению открытого конкурса на право заключения договора на поставку угля для обеспечения котельных в отопительный период 2017-2018 (далее - конкурсная документация).

Частью 7 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), в соответствии с которой при закупке заказчик вправе установить требование об отсутствии сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 Закона № 223-ФЗ, и (или) в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Вместе с тем, в нарушение ч. 7 ст. 3 Закона о закупках заказчиком в пп.3 пункта 16 Информационной карты (раздел 2 конкурсной документации) предусмотрено требование о том, что поставщик не должен быть включен в Реестр недобросовестных поставщиков, который ведется в соответствии с Федеральным законом № 94-ФЗ от 21.07.2005г.

Федеральным законом № 94-ФЗ от 21.07.2005г. утратил силу, в связи с действием Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", следовательно, данное требование не будет являться объективным по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизменяемых требований к участникам закупки.

К неизменяемым требованиям к участникам закупки можно отнести те требования, содержание которых не может быть формально и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика закреплен пунктом 1.3.2.4 Положения о закупке товаров, работ и услуг для нужд общества с ограниченной ответственностью «Нижнеудинское коммунальное управление» (далее - Положение о закупке).

Кроме того, пунктами 1.3.1.5, 1.3.2.1, 1.3.2.2. Положения установлено, что закупочная деятельность заказчика регулируется принципами обеспечения гласности и прозрачности закупок, информационной открытости, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам

закупки.

В пункте 1,2 ст. 3 Закона о закупках № 223-ФЗ содержатся аналогичные принципы, которыми заказчики руководствуются в своей закупочной деятельности.

П у н к т о Информационной карты « Т р е б о в а н и е к заказчик установил следующие требования к участникам закупки.

Так, в подпункте 8.1 пункта 16 Информационной карты установлено требования к участникам конкурса, согласно которым организация набравшая 5 и более баллов, признается не соответствующей.

Также в пп. 8.1. п. 16 Информационной карты установлен порядок оценки риска индексу должной осмотрительности по данным «СПАРК-Интерфакс» (экспертной оценки организации оказывающей информационные услуги):

«уровень риска «крайне высокий» - «2», уровень риска «высокий» - «1», уровень риска «средний» или ниже - «0».

Вместе с тем, законодательством не предусмотрен порядок оценки риска сотрудничества по экспертным оценкам организаций оказывающих информационные услуги, а также в каком порядке устанавливается тот или иной уровень риска.

Кроме того, конкурсной документации не представляется возможным однозначно определить, что заказчик относит к «крайне высокому», «высокому», «среднему» уровню риска.

В подпункте 8.2 пункта 16 Информационной карты установлено, что если имеется факт совмещения должностей: учредитель (собственник), руководитель и/или главный бухгалтер представлены в одном лице, ставится «1», нет факта совмещения должностей — «0».

Вместе с тем, факт совмещения должностей не может являться основанием для ограничения участников закупки, поскольку не свидетельствует о недобросовестности участника закупки, в случае совмещения должности, поскольку не свидетельствует об отсутствии соответствующей бухгалтерской службы и/или отсутствие договорных отношений с организацией осуществляющей бухгалтерское обслуживание такого участника.

Установление вышеуказанных требований, не соответствует пункту 9 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ, противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, пункту 1.3.2.4 Положения о закупке, что нарушает требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

В подпункте 8.3. пункта 16 Информационной карты установлено требование об адресе массовой регистрации юридических лиц: "адрес массовой регистрации юридических лиц - "1", обратное - "0".

Вместе с тем, заказчиком в документации о закупке не установлены надлежащим образом критерии и порядок оценки документов по указанным основаниям.

В подпункте 8.4. пункта 16 Информационной карты установлено требование: незначительная численность (численность менее 10 человек или отсутствует кадровый состав), а именно: "численность персонала 5 и менее человек или отсутствие кадрового состава - "2", численность персонала от 6 до 10 человек - "1", численность персонала более 10 человек - "0".

При этом, не представляется возможным определить, какие именно документы подтверждают соответствие участника вышеуказанному требованию.

В пунктах 8.5, 8.6 пункта 16 Информационной карты Заказчиком дается оценка прибыли в отчетном и предыдущем отчетных периодах организации: "прибыль в отчетном периоде "отрицательная" или равна "нулю" - "1", имеется положительная прибыль в отчетном периоде - "0".

Вместе с тем, из документации о закупке не представляется возможным однозначно определить, что заказчик относит к отрицательной и положительной прибыли, поскольку данные понятия в документации не раскрыты.

В пункте 25 «Критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» Информационной карты по критерию «квалификация участника» оценивается объем выполненных аналогичных работ за период 2014-2016 гг, лицензии на добычу. Подтверждается предоставлением копий договоров и актов оказанных услуг за 12 месяцев, при этом баллы присваиваются в зависимости от количества договоров.

Учитывая то, что из документации о закупке невозможно определить, что подразумевается под "аналогичными работами за период 2014-2016 г", не представляется возможным определить, какие именно договоры необходимо включить в состав заявки для получения максимального балла по подкритерию.

Так же следует отметить, что предметом закупки является поставка угля, однако заказчик в документации не установил требования о документальном подтверждении выполненных ранее участниками закупки работах, являющихся предметом данного конкурса.

Кроме того, комиссией установлено, что заказчиком в пп. 3 п. 25 документации не корректно указана информация в части присвоения баллов.

Так, за исполнение договоров от **50-40** присваивается -50 баллов, от **40-30** исполненных договоров -25 баллов.

В с о о т в е т с т в и и с п у н к т о м д о к у м е н т а ц и и указываются форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги.

Пунктом 2 части II «Техническое задание» документации о закупке установлено условие оплаты: без предоплаты с отсрочкой платежа 90 (девяносто) дней.

При этом, в проекте договора (пункт 5.2) указано, что оплата товара производится покупателем денежными средствами в форме платежных поручений либо иным не запрещенным законом способом в течение 90 (девяносто) банковских дней с момента получения продукции.

Таким образом, в пункте 2 части II «Техническое задание» документации о закупке в нарушение пункта 6 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ не установлен надлежащим образом порядок оплаты закупаемого товара.

П у н к т о м 2 6 И н ф о р м а ц и о н н о й д о к у м е н т а ц и и предусмотрен следующий срок подписания договоров: «Договор заключается не позднее 10 рабочих дней с момента получения победителем, участником конкурса проекта договора от заказчика».

Пунктом 9.4 раздела 1 «Общие условия проведения конкурса» Части I конкурсной

документации предусмотрено, что срок передачи договора от заказчика участнику, с которым заключается договор не должен превышать десяти рабочих дней со дня размещения на официальном сайте заказчика и (или) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru соответствующего протокола.

Пунктом 9.5 названного раздела предусмотрено, что победитель, участник, с которым заключается договор, обязан подписать договор в срок не позднее десяти рабочих дней с момента получения от заказчика проекта договора.

Сокращение заказчиком законодательно установленного десятидневного срока, до истечения которого договор не может быть заключен, является нарушением требований статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается **не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов** либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», **со дня такого размещения**, за исключением случаев, предусмотренных названным законом.

Следовательно, заказчиком установление в конкурсной документации и положении закупке срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе № 223-ФЗ и Законе № 135-ФЗ процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ, лишает обращение с жалобой какого-либо юридического смысла.

Представителем заказчика на рассмотрении жалобы представлен приказ о внесении изменения в положение о закупке заказчика от 14.04.2017г. № 46, вместе с тем, указанный документ не является доказательством, исключающим допущенное в закупочной документации заказчиком нарушение ч. 4 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку на момент рассмотрения жалобы по существу в п. 26 документации не были внесены соответствующие изменения.

Следовательно, заказчиком нарушена ч. 4 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», в связи с несоблюдением предусмотренного срока для обжалования.

Иные доводы жалобы исследованы, нарушения не установлено.

Комиссия, исследовав материалы по жалобе, оценив, все представленные документы, пояснения лиц, участвующих в деле, пришла к выводу о том, что жалоба заявителя является обоснованной.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Уватская сбытовая компания» на действия заказчика – ООО «Нижнеудинское коммунальное управление» при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку угля для обеспечения котельных в отопительный период 2017- 2018 гг. (извещение № 31704928071), в связи с несоответствием

положений документации о закупке требованиям законодательства, обоснованной.

1. Признать заказчика ООО «Нижнеудинское коммунальное управление» п.1,п. 2 ч. 1, ч. 4 ст. 3, п. 6, п. 9 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» пункту 1.3.1.5, 1.3.2.1., 1.3.2.2., 1.3.2.4 Положения о закупке товаров, работ и услуг для нужд общества с ограниченной ответственностью «Нижнеудинское коммунальное управление», ч. 4 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать заказчику - ООО «Нижнеудинское коммунальное управление» предписание о совершении действий, направленных на устранение выявленных нарушений, путем аннулирования закупки, извещение № 31704928071, в течение 3 рабочих дней, с момента получения копии решения и предписания, о чем незамедлительно направить в Иркутское УФАС России информацию.
3. Копию решения и предписания направить сторонам по жалобе.
4. Передать материалы должностному лицу антимонопольного органа для решения вопроса о привлечении к административной ответственности виновных должностных лиц.

Председатель комиссии

(...)

Члены комиссии

(...)

Решение и предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в течение трех месяцев со дня их принятия.

За невыполнение в установленный срок законного решения и предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение и предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ №132

19.04.2017г.

г. Иркутск

Комиссия Управления ФАС по Иркутской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых

предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия), в составе:

председателя Комиссии: <...>

руководствуясь пунктом 3¹ части 1 статьи 23, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения № 256 от 19.04.2017г. (ч. 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1.Заказчику - ООО «Нижнеудинское коммунальное управление» совершить действия, направленных на устранение выявленных нарушений, путем аннулирования закупки, извещение № 31704928071, в течение 3 рабочих дней, с момента получения копии решения и предписания.

2.Об исполнении предписания незамедлительно направить в Иркутское УФАС информацию.

Председатель комиссии

<...>

<...>

Предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня их принятия.

За невыполнение в установленный срок законного решения и предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение и предписание антимонопольного органа.