

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 65/04-А-2015

09 сентября 2015 г.

г. Чебоксары

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии «...», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 65/04-А-2015, возбужденного по признакам нарушения части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении ООО «Бизнес7я», юридический адрес: 428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр. Мира, д. 76 Б, ИНН 2130116225, КПП 213001001, ОГРН 1132130002938, в отсутствие законного представителя ООО «Бизнес7я», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения настоящего дела,

#### УСТАНОВИЛ:

Ввиду наличия в действиях общества с ограниченной ответственностью «Бизнес7я» признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и.о. заместителя руководителя – начальника отдела товарных рынков «...» 25 августа 2015 г. возбуждено производство по настоящему делу.

Частью 1 статьи 29.6 КоАП установлен 15-дневный срок для рассмотрения дела об административном правонарушении, который исчисляется со дня получения должностным лицом, правомочным рассматривать дело об административном правонарушении протокола об административном правонарушении.

Определением № 65/04-АМЗ-2015 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 26.08.2015 № 04-07/7706 рассмотрение данного дела об административном правонарушении назначено на 09 сентября 2015 г. 08 часов 40 минут.

Протокол от 25.08.2015 № 04-07/7656 были вручены 25.08.2015 представителю ООО «Бизнес7я», о чем свидетельствует его подпись о получении.

Кроме того определением № 65/04-А-2015 от 26.08.2015 № 04-07/7706 и протокол от 25.08.2015 № 04-07/7656 направлены посредством федеральной почтовой службы в адрес ООО «Бизнес7я», о чем свидетельствует квитанция об отправке почтового отправления № 42801890082734.

## **Изучив материалы дела, прихожу к следующему.**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее - комиссия) по результатам рассмотрения дела № 49/04-АМЗ-2014 решением от 25.03.2015 № 04-05/2614 признала факт нарушения ООО «Бизнес7я» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Нарушение ООО «Бизнес7я» выразилось в следующем.

1. На Официальном сайте Российской Федерации по размещению информации о размещении заказов [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) 04.02.2014 была размещена информация об аукционе в электронной форме с реестровым № 0131100013114000001.

Дата и время начала открытого аукциона в электронной форме – 17-03-2014 11:42:24.

Дата и время окончания открытого аукциона в электронной форме - 17-03-2014 12:27:08, с учетом десяти минут с момента завершения аукциона открытого аукциона в электронной форме – 12:37:08.

Аукцион проводился на электронной площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» (<http://etp.roseltorg.ru>).

**Предмет аукциона - право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексной уборке здания и прилегающей территории Воронежского областного суда расположенного по адресу: г. Воронеж, проспект Революции, д. 14 А.**

Наименование государственного заказчика – Воронежский областной суд Российской Федерации.

Начальная минимальная цена – 2 200 000 руб.

Согласно протоколу от 13.03.2014 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексной уборке здания и прилегающей территории Воронежского областного суда расположенного по адресу: г. Воронеж, проспект Революции, д. 14 А, за реестровым номером № 0131100013114000001 подано 9 заявок, признаны участниками и допущены к участию в открытом аукционе в электронной форме № 0131100013114000001 - 9 участников (ИП Борисов Ю.Л., ООО «Горизонт», ООО «Бизнес7я», ИП Полетаева И.В, ООО «Эдельвейс», ООО «Эксплуатационная компания Реал инжиниринг плюс», ООО «Белый лотос», ИП Федосова Н.К., ООО «АВК-Т», ООО «МНОГОПРОФИЛЬНАЯ ФИРМА СПЕЦСТРОЙ»).

Вход на сайт торговой площадки ОАО «ЕЭТП» при подаче заявок участником под № 30 (ИП Борисовым Ю.Л.) и участником под № 34 (ООО «Бизнес7я») и подписание контракта победителем осуществлен с одного и того же IP-адреса – 85.234.31.67, предоставленный ООО «Связьстрой - 21» во время рассматриваемых сессий ИП Борисову Ю.Л., на основании договора, заключенного между ООО «Связьстрой - 21» и ИП Борисовым Ю.Л. (л.д. 71 Т.1, л.д. 132 Т.2).

Подача заявок с одного и того же IP-адреса свидетельствует об использовании единой инфраструктуры.

Таким образом, конкурирующие между собой хозяйствующие субъекты совершали юридически значимые действия, такие как подача заявок для участия в аукционе в электронной форме, используя одну и ту же инфраструктуру.

В результате анализа свойств файлов, полученных ОАО «ЕЭТП» от ИП Борисова Ю.Л. и ООО «Бизнес7я» установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы в составе заявок, поданные указанными хозяйствующими субъектами.

Наименование участников	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл, дата и время создания файла	Учетная запись, изменившая файл и дата и время создания файла
ИП Борисов Ю.Л.	Согласие участника размещения заказа на поставку товара, услуг	Komp 10.02.2014 08:59	Komp 10.02.2014 08:59
ООО «Бизнес7я»	Согласие участника размещения заказа на поставку товара, услуг	Komp 10.02.2014 08:59	Komp 10.02.2014 08:59

Совпадение одних и тех же учетных записей свидетельствуют об использовании и обмене файлами заявок ИП Борисов Ю.Л. и ООО «Бизнес7я» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион.

Также ООО «Бизнес7я» в качестве юридического адреса указан следующий адрес: Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр. Мира, д. 76 Б., расположенный по указанному адресу объект недвижимости принадлежит ИП Борисову Ю.Л. на праве собственности с 17.09.2014, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 17.09.2014 серия <...> АБ № 204806, ранее принадлежащий предпринимателю на праве аренды, на основании договора аренда нежилого (строения) муниципальной собственности г. Чебоксары № 1588 от 09.10.2009, заключенного с Чебоксарским городским комитетом по управлению имуществом.

Письмом от 18.10.2014 исх. № 99 ИП Борисов Ю.Л. сообщил, что ООО «Бизнес7я» на основании договора субаренда нежилого помещение от 01.01.2013 № 10/12 арендовало нежилое помещение, расположенное по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр. Мира, д. 76 Б, срок действия которого истек 30.11.2013. В 2014 году договор субаренды нежилого помещения между ИП Борисовым Ю.Л. и ООО «Бизнес7я» не заключался. Тем не менее ООО «Бизнес7я» использовалась единая с ИП Борисовым Ю.Л. инфраструктура.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что ИП Борисов Ю.Л. и ООО «Бизнес7я» осуществляли совместную подготовку и координирование своих действий по участию в аукционе в электронной форме № 0131100013114000001, что подтверждается созданием и редактированием файлов в составе заявок на единых учетных записях и последующая их подача с одного и того же IP-адреса.

Факт допуска ООО «Бизнес7я» и ИП Борисова Ю.Л. к участию в аукционе № 0131100013114000001 свидетельствует о подготовке указанных хозяйствующих субъектов к указанному аукциону, в целях принятия непосредственного участие ООО «Бизнес7я» и ИП Борисова Ю.Л. в торговой сессии для реализации совместной стратегии по обеспечению победы ИП Борисова Ю.Л.

Согласно представленной электронной площадке информации (л.д.10 Т.1), прослеживается активное поведение участников под № 30 (ИП Борисов Ю.Л.) и № 34 (ООО «Бизнес7я»), а именно:

- от ООО «Бизнес7я» приблизительно за 32 минуты проведения аукциона поступило 7 предложений о понижении цены контракта (средний шаг – 150 857 рублей), и в результате начальная максимальную цену снижена 48 % (на 1 056 000 рублей);

- от ИП Борисова Ю.Л. приблизительно за тот же промежуток времени проведения аукциона поступило 9 предложений о понижении цены контракта (средний шаг – 120 222 рублей) и в результате снизило начальную максимальную цену на 43 % (на 946 000 рублей);

От иных участников, предлагавших цену контракта, а именно, участник под № 26 (ООО «Эксплуатирующая компания Реал инжиниринг Плюс») и № 27 (ООО «Белый Лотос») за время проведения аукциона поступало по 3 и 6 предложений соответственно.

В соответствии с протоколом от 17.03.2014 подведения итогов Электронного аукциона № 0131100013114000001, места были распределены следующим образом.

Место в итоговом протоколе	Наименование участника и порядковый номер участника	Дата и время подачи наилучшего предложения	Сумма предложения	Юридический адрес
1	ООО «Бизнес7я» Участник №34	17-03-2014 12:17:08	1 144 000.00	г. Чебоксары, ул. Матэ Залка, д. 8, кв. 16
2	ИП Борисов Ю.Л. Участник №30	17-03-2014 12:16:46	1 254 000.00	г. Чебоксары, пр. Мира, д. 76 Б
3	ООО «Белый Лотос» Участник № 27	17-03-2014 12:16:27	1 265 000.00	г. Воронеж, ул. Хользунова, д. 107 а
4	ООО Эксплуатирующая компания Реал инжиниринг Плюс» Участник № 26	7-03-2014 11:48:07	1 815 000.00	Воронежская обл., п. Солнечный, ул. Парковая, д. 3, оф. (кв.) 102

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в соответствии с Протоколом 17.03.2014, Комиссией, путем голосования, приняты следующие решения:

- признать заявки на участие в аукционе в электронной

форме соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме

Порядковый номер заявки	Наименование участника	Сумма предложения	Понижение начальной минимальной цена (%)
№ 30	ИП Борисов Ю.Л.	1 254 000.00	43 %
№ 27	ООО «Белый Лотос»	1 265 000.00	42,5 %
№ 26	ООО Эксплуатирующая компания Реал инжиниринг Плюс»	1 815 000.00	17,5 %

- признать заявку под № 34 (ООО «Бизнес7я») на участие в аукционе в электронной форме № 0131100013114000001 несоответствующими требованиям, установленным аукционной документацией, а именно, п.п. 2.4. п.4 аукционной документации (участником, подавшим заявку, предоставлено решение об одобрении совершения сделки от имени Общества в открытых аукционов в электронной форме на максимальную сумму одной сделки, совершаемой по результатам торгов 50000 (пятьдесят тысяч) рублей, что в разы меньше, чем сумма контракта).

Победителем аукциона в электронной форме признан ИП Борисов Ю.Л., предложивший наиболее низкую цену контракта - 1 254 000 рублей, чья заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме соответствует требованиям аукционной документации.

Комиссия пришла к выводу, что ИП Борисов Ю.Л. и ООО «Бизнес7я» в ходе участия в аукционе электронной форме № 0131100013114000001 совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлось не конкуренция между собой в ходе участия в аукционе № 0131100013114000001, а обеспечение победы ИП Борисову Ю.Л. Так, ИП Борисов Ю.Л. и ООО «Бизнес7я» «изображая конкурентную борьбу за государственный контракт» снижали цену лота, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона (ООО «Эксплуатирующая компания Реал инжиниринг Плюс») и № 27 (ООО «Белый Лотос»), введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от дальнейшей конкурентной борьбы. Последним предложением ООО «Бизнес7я» снизил начальную максимальную цену контракта до экономически нецелесообразных пределов - 48 % (на 1 056 000 рублей), заранее зная, что вторая часть заявки будет признана не соответствующими документации аукциона.

2. На Официальном сайте Российской Федерации по размещению информации о размещении заказов [zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru) 26.06.2014 была размещена информация об аукционе в электронной форме с реестровым № 0131100013114000024.

Дата и время начала открытого аукциона в электронной форме – 10-07-2014 09:00:35.

Дата и время окончания открытого аукциона в электронной форме - 10-07-2014

09:34:55, с учетом десяти минут с момента завершения аукциона открытого аукциона в электронной форме – 09:44:55.

Аукцион проводился на электронной площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» (<http://etp.roseltorg.ru>).

**Предмет аукциона - право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексной уборке здания и прилегающей территории Воронежского областного суда расположенного по адресу: г. Воронеж, проспект Революции, д. 14 А.**

Наименование государственного заказчика – Воронежский областной суд Российской Федерации.

Начальная минимальная цена – 2 000 000 руб.

Согласно протоколу от 07.07.2014 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексной уборке здания и прилегающей территории Воронежского областного суда расположенного по адресу: г. Воронеж, проспект Революции, д. 14 А, за реестровым номером № 0131100013114000024 подано 5 заявок, признаны участниками и допущены к участию в открытом аукционе в электронной форме № 0131100013114000024 - 5 участников (ИП Борисов Юрий Леонидович, ИП Архипов Александр Петрович, ИП Михайловская Ирина Валериановна, ООО "Агентство тендерных процедур", ООО "АСК-КЛИНФИКС").

Вход на сайт торговой площадки ОАО «ЕЭТП» при подачи заявок участниками под № 2 (ИП Борисов Ю.Л.), № 4 (ИП Архипов А.П.), № 7 (ИП Михайловская И.В.), № 3(ООО "Агентство тендерных процедур) осуществлялся с одного и того же IP-адреса – 89.151.131.67, предоставленный ОАО «Ростелеком» во время рассматриваемых сессий ИП Борисову Юрию Леонидовичу, на основании договора об оказании услуг связи № 1004263 от 14.10.2005, заключенного с ОАО «Ростелеком» (вх. Управления от 27.10.2014 № 04-10/7917) (л.д. Т. 1).

Подача заявок с одного и того же IP-адреса свидетельствует об использовании единой инфраструктуры.

Таким образом, конкурирующие между собой хозяйствующие субъекты совершали юридически значимые действия, такие как подача заявок для участия в аукционе в электронной форме, используя одну и ту же инфраструктуру.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что ИП Борисов Ю.Л., ИП Архипов А.П., ИП Михайловская И.В., ООО "Агентство тендерных процедур" осуществляли совместную подготовку и координирование своих действий по участию в аукционе в электронной форме № 0131100013114000024, что подтверждает факт подачи с одного и того же IP-адреса заявок на участие в конкурсе 0131100013114000024.

Факт допуска ИП Борисов Ю.Л., ИП Архипов А.П., ИП Михайловская И.В., ООО "Агентство тендерных процедур" к участию в аукционе № 0131100013114000024 свидетельствует о подготовке указанных хозяйствующих субъектов к указанному аукциону, в целях принятия непосредственного участие хозяйствующих субъектов в торговой сессии для реализации совместной стратегии по обеспечению победы

ИП Борисова Ю.Л.

Согласно представленной электронной площадкой информации с первых же минут торговой сессии прослеживается активное поведение участника № 4 (ИП Архипов А.П.), участника № 3 (ООО «Агентство тендерных процедур») и участника № 7 (ИП Михайловская И.В.) а именно:

- от ООО «Агентство тендерных процедур» приблизительно за 20 минут проведения аукциона поступило 9 предложений о понижении цены контракта (средний шаг – 68 888 рублей) и в результате начальная максимальная цена снижена на 31 % (на 620 000 рублей);

- от ИП Михайловской И.В. приблизительно за 14 минут времени проведения аукциона поступило 6 предложений о понижении цены контракта (средний шаг – 100 000 рублей) и в результате начальная максимальная цена снижена на 30 % (на 600 000 рублей);

- от ИП Архипова А.П. приблизительно за 20 минут времени проведения аукциона поступило 4 предложений о понижении цены контракта (средний шаг – 152 500 рублей) и в результате начальная максимальная цена снижена на 30,5 % (на 610 000 рублей);

ИП Борисов Ю.Л. предложение по снижению цены контракта внес дважды: 1) на первых секундах начала торговой сессии – 1 990 000, 2) за пределами времени проведения аукциона (09:00:35 – 09:34:55) в дополнительный период – 09:44:30, причем предложение поступило за 15 секунд до окончания дополнительного времени, что не позволило соответствующим образом отреагировать иным участникам аукциона на данные действия.

Согласно протоколу от 11.07.2014 подведения итогов открытого аукциона № 0131100013114000024, места были распределены исходя из наилучших предложений, сделанными участниками, о цене контракта.

<b>Место в итоговом протоколе</b>	<b>Наименование участника и порядковый номер участника</b>	<b>Дата и время подачи наилучшего предложения</b>	<b>Сумма предложения</b>	<b>Юридический адрес</b>
1	ООО"Агентство тендерных процедур"	10-07-2014 09:24:55	1 380 000	«...»
2	Участник № 3 ИП Архипов А.П.	10-07-2014 09:23:49	1 390 000	«...»
3	Участник № 4 ИП Михайловская И.В.	10-07-2014 09:22:41	1 400 000	«...»
4	Участник № 7 ИП Борисов Ю.Л.	10-07-2014 09:44:30	1 890 000	«...»
5	Участник № 2 ООО «АСК-КЛИНФИКС»	10-07-2014 09:02:54	1 980 000	«...»
	Участник № 1			

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0131100013114000024, в соответствии с Протоколом 11.01.2014, Комиссией, путем голосования, приняты следующие решения:

- признать заявки на участие в аукционе в электронной форме соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме;

Порядковый номер заявки	Наименование участника	Сумма предложения	Понижение начальной минимальной цены (%)
№ 2	ИП Борисов Ю.Л.	1 890 000	5,5 %
№ 1	ООО «АСК-КЛИНФИКС»	1 980 000	1 %

- признать заявки на участие в аукционе **несоответствующими** требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме;

Порядковый номер заявки	Наименование участника	Обоснование решения Комиссии
№ 3	ООО "Агентство тендерных процедур"	Заявки на участие в электронном аукционе не соответствуют требованиям, установленным п. 10.4 п.п 4 документации об аукционе (участниками, подавшими заявки, предоставлено решение об одобрении совершения сделки от имени Общества в открытых аукционов в электронной форме на максимальную сумму одной сделки, совершаемой по результатам торгов в разы меньше, чем будет составлять сумма контракта).
№ 4	ИП Архипов А.П.	
№ 7	ИП Михайловская И.В.	

Победителем электронного аукциона № 0131100013114000024 признан ИП Борисов Юрий Леонидович, предложивший цену контракта 1 890 000 руб. (цена контракта была снижена на 5,5 %).

Вход на сайт торговой площадки ОАО «ЕЭТП» при подаче предложений ИП Борисов Ю.Л., ИП Архипов А.П., ИП Михайловская И.В., ООО "Агентство тендерных процедур" и подписании контракта победителем, ИП Борисовым Ю.Л., осуществлялся с одного и того же IP-адреса – 89.151.131.67, предоставленный ОАО «Ростелеком» во время рассматриваемых сессий ИП Борисову Юрию Леонидовичу, на основании договора об оказании услуг связи № 1004263 от 14.10.2005, заключенного с ОАО «Ростелеком» (вх. Управления от 27.10.2014 № 04-10/7917) (л.д. Т. 1).

Комиссия пришла к выводу, что ИП Борисов Ю.Л., ИП Архипов А.П., ИП Михайловская И.В. и ООО "Агентство тендерных процедур" в ходе участия в аукционе электронной форме № 0131100013114000024 применяли следующую

стратегию поведения: трое из участников соглашения (ООО "Агентство тендерных процедур", ИП Архипов А.П., ИП Михайловская И.В.) в течение короткого промежутка времени (с 09:03:44 – 09:24:55) «изображая конкурентную борьбу за государственный контракт» снижали цену лота на существенную величину (снижение до 31 % от НМЦ в течение 21 минуты, сделав при этом по 9,6 и 4 предложений соответственно) пока не убедились, что добросовестный участник аукциона (ООО «АСК-КЛИНФИКС»), введенный в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказался от дальнейшей конкурентной борьбы, после чего четвертый участник соглашения ИП Борисов Ю.Л. на последних секундах до закрытия аукциона (что лишило добросовестного участника аукциона соответствующим образом отреагировать) сделал предложение незначительно лучше, чем у участника аукциона не участвующего в соглашении, что привело к признанию победителем ИП Борисова Ю.Л., поскольку участникам Соглашения заранее известно, что вторые части заявок трех остальных участников Соглашений будут признаны не соответствующими документации аукциона по одному и тому же основанию.

Таким образом, вышеуказанное поведение участников аукциона позволило ИП Борисову Ю.Л. выиграть торги со снижением в 5,5 % от начальной минимальной цены контракта.

Использование одного и того же IP-адреса возможно только при наличии возможности осуществить выход в сеть Интернет, используя единую инфраструктуру, причем совместное одновременное использование единой инфраструктуры в различные промежутки времени при самостоятельных действиях на аукционах не могут иметь характер простого совпадения.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, не возможно, в силу того, что действующие стандарты DHCP (Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла) – сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адреса и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP не позволяют организовать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

В ходе рассмотрения настоящего дела ИП Архипов А.П., ИП Михайловская И.В. и ООО «Агентство тендерных процедур» сообщили, что арендуют офисные помещения, расположенные по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр. Мира, д. 76 Б офис 209, 206 и 206 соответственно на основании договоров субаренды нежилого помещения от 01.01.2014, сроком действия по 30.11.2014, услуги интернет связи, в ходе проведения рассматриваемых аукционов, предоставлялись арендодателем, ИП Борисовым Ю.Л.

Указанный довод ответчиков не может повлиять на выводы, сделанные в ходе рассмотрения настоящего дела, поскольку свидетельствует о нахождении указанных хозяйствующих субъектами во время совершения юридически значимых действий при участии в аукционе по одному адресу, что напротив подтверждает возможность координации своих действий для достижения поставленной цели (обеспечение победы ИП Борисова Ю.Л.).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В рассматриваемых ситуациях ИП Борисов Ю.Л. и ООО «Бизнес7я», участвуя в аукционе в электронной форме № 0131100013114000001, ИП Борисов Ю.Л. и ИП Архипов А.П., ИП Михайловская И.В., ООО "Агентство тендерных процедур", участвуя в аукционе в электронной форме № 0131100013114000024, являются конкурентами, поскольку целью указанных хозяйствующих субъектов является победа в названных аукционах (однако действия ООО «Бизнес7я» и ИП Архипов А.П., ИП Михайловская И.В., ООО "Агентство тендерных процедур", по реализации достигнутого соглашения, не нацелены на достижение победы в аукционах, поскольку указанные хозяйствующие субъекты приняли участие в аукционе с целью обеспечения победа другому участнику соглашения – ИП Борисову Ю.Л.).

Частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в статье 11 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий (часть 8 статьи 11):

- распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица (пункт 1);
- осуществление функций исполнительного органа юридического лица (пункт 2).

В целях проверки выполнения условий частей 7-8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, были исследованы сведения из ЕГРЮЛ и ЕГРИП в отношении следующих хозяйствующих субъектов:

- ИП Борисов Юрий Леонидович, по сведениям на 12.03.2014, зарегистрирован по адресу: «...», ИНН 212700549183, основной вид экономической деятельности – ОКВЭД 52 – Розничная торговля, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами, ремонт бытовых изделий и предметов личного пользования;
- ИП Архипов Александр Петрович, по сведениям на 12.03.2014, зарегистрирован по адресу: «...», ИНН 212800598988, основной вид экономической деятельности – ОКВЭД 52.62 – Розничная торговля в палатках и на рынках;

- ИП Михайловская Ирина Валериановна, по сведениям по состоянию на 12.03.2014, зарегистрирован по адресу: «...», ИНН 212806291216, основной вид экономической деятельности - ОКВЭД 52.21 – Розничная торговля фруктами, овощами и картофелем;

- ООО «Бизнес7я», по сведениям по состоянию на 12.03.2014, зарегистрирован по адресу: 428000, Российская Федерация, Чувашская Республика, Чебоксары, проспект Мира, дом 76 Б, учредителем является – Алмазова Екатерина Валерьевна, директором – «...», ИНН 2130116225, основной вид экономической деятельности – ОКВЭД 92.6 – деятельность в области спорта;

- ООО «Агентство тендерных процедур», по сведениям по состоянию на 12.03.2014, зарегистрирован по адресу: 428000, Российская Федерация, Чувашская Республика, Чебоксары, Калинина ул., дом 101, учредителем и директором является «...», ИНН 2130113231, основной вид экономической деятельности – ОКВЭД 74.8 – предоставление различных видов услуг.

В соответствии со ст. 9 Закона о защите конкуренции и исходя из сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ и ЕГРИП ИП Борисов Ю.Л., ИП Михайловская И.В., ИП Архипов А.П. ООО «Агентство тендерных процедур», ООО «Бизнес7я» не являются группой лиц. Указанные хозяйствующие субъекты по отношению друг к другу функции по контролю не осуществляют, по смыслу ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

ИП Борисов Ю.Л., ИП Михайловская И.В., ИП Архипов А.П. ООО «Агентство тендерных процедур», ООО «Бизнес7я» по смыслу статьи 9, частей 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не являются группой лиц, следовательно, на них распространяются запреты, установленные статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ИП Борисов Ю.Л., ИП Михайловская И.В., ИП Архипов А.П. ООО «Агентство тендерных процедур», ООО «Бизнес7я», являясь конкурентами на рынке оказания услуг по комплексной уборке зданий и прилегающих территорий, совершили юридические значимые действия, такие как подача заявок для участия в рассматриваемых аукционах и предложений в ходе торговой сессии аукциона в электронной форме № 0131100013114000024, и подписание контракта победителем указанных аукционов, используя единую инфраструктуру.

Использование самостоятельными хозяйствующими субъектами единой инфраструктуры возможно в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. При этом такие действия осуществлены для достижения единой для всех цели (победа – ИП Борисова Ю.Л.). В аналогичной ситуации хозяйствующие субъекты, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия хозяйствующих субъектов возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливал правила проведения аукциона, в то время как ход аукциона полностью и всецело зависит от действий его участников. При этом аукцион является конкурентной процедурой, в рамках которой установление цены на

контракт происходит в результате ценовой борьбы между хозяйствующими субъектами-участниками аукциона.

Соответственно, установление цены в результате соглашения между его участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, т.к. в этом случае действия участников аукциона не отвечают принципам конкуренции.

В описанной выше ситуации имеет место быть действия по умышленному снижению цен на торгах с целью ограничения конкуренции при проведении аукционов в электронной форме № № 0131100013114000001, 0131100013114000024 и обеспечения победы одному участнику – ИП Борисову Ю.А.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что ИП Борисовым Ю.А., ИП Михайловской И.В., ИП Архиповым А.П. ООО «Агентство тендерных процедур» и ООО «Бизнес7я» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключение устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на открытых аукционах в электронной форме №№ 0131100013114000001, 0131100013114000024.

Достигнутое между ИП Борисовым Ю.А., ИП Михайловской И.В., ИП Архиповым А.П. ООО «Агентство тендерных процедур» и ООО «Бизнес7я» соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, свидетельствующее о нетипичном, недобросовестном поведении участников открытых аукционов в электронной форме 0131100013114000001, 0131100013114000024, и о том, что результат рассматриваемых аукционов невозможен без полной информированности каждого участника соглашения о поведении и намерении к снижению цены на торгах с целью победы в аукционе ИП Борисова Ю.А.

С учётом вышеизложенного, Комиссия пришла к итоговому заключению о нарушении ИП Борисовым Ю.А., ИП Архиповым А.П., ИП Михайловской И.В., ООО «Агентство тендерных процедур» и ООО «Бизнес7я» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях предусмотренными статьями Кодекса, в т.ч. статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие решения Комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой

до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

При указанных обстоятельствах, в действиях ООО «Бизнес7я» усматриваю совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемой ситуации у ООО «Бизнес7я» имелась возможность для соблюдения правил и норм, установленных Законом о защите конкуренции.

Таким образом, вывод о виновности ООО «Бизнес7я» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, однозначен.

Факт нарушения выявлен 2014 (приказ о возбуждении дела от 14.11.2014 № 296). В соответствии с п. 4 ст. 3.5 КоАП РФ при расчете размера административного штрафа берется выручка от реализации услуги за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение. Таким образом, при расчете штрафа берется выручка за 2013 год.

Под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации. Сумма совокупного размера выручки ООО «Бизнес7я» от реализации всех услуг за 2013 г., согласно данным представленным ООО «Бизнес7я» письмом от 26.08.2015, составила 0 руб.

Поскольку правонарушение совершено на торгах, сумма штрафа рассчитывается от начальной стоимости предмета торгов.

В соответствии с условиями аукциона в электронной форме за реестровым номером № 0131100013114000001 начальная нормативная цена составляет 2 200 000 рублей

К расчету максимального штрафа принимается величина равная 50 процентам от начальной стоимости предмета торгов.

«...»

К расчету минимального штрафа принимается величина равная 10 процентам от начальной стоимости предмета торгов.

«...»

Базовый штраф определяется как сумма минимального размера административного штрафа (МинШ) и половина разности максимального размера административного штрафа (МаксШ) и минимального размера административного штрафа (МинШ) по формуле:  $БШ = (МаксШ - МинШ) / 2 + МинШ$

БШ = «...»

Согласно части 4 статьи 3.5 КоАП РФ, размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Поскольку выручка ООО «Бизнес7я» за 2013 год составила 0 рублей, то производить операции с нулем не целесообразно.

Поскольку размер штрафа, рассчитанный в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП (660 000 рублей) превышает установленный частью 4 статьи 3.5 КоАП максимальный размер административного штрафа, подлежащего применению, то размер БШ составляет 100 000 рублей, т.к. санкцией части 1 статьи 14.32 КоАП РФ установлен минимальный размер административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Размер административного штрафа, который подлежит применению (ПШ), является суммой базового штрафа и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, уменьшенной на соответствующие обстоятельствам выявленного правонарушения величины, уменьшающие на сумму обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Поскольку обстоятельств, уменьшающих штраф (ОС) и обстоятельств, увеличивающих штраф (ОО) не выявлено, то размер административного штрафа, который подлежит применению составляет - 100 000 руб.

Правонарушение совершено по месту нахождения ООО «Бизнес7я» - 428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр. Мира, д. 76 Б (Факт нарушения

установлен решением от 25.03.2015 по делу № 49/04-АМЗ-2014).

При изучении материалов дела рассмотрена возможность применения малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного правонарушения должностное лицо уполномоченное решить дело об административном правонарушении может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

У ООО «Бизнес7я» имелась возможность для надлежащего исполнения возложенной на него обязанности и соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако оно не предприняло зависящие от него меры для соблюдения требований Закона о защите конкуренции.

Согласно абзацам 3 и 4 пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Аналогично согласно разъяснения Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Действия ООО «Бизнес7я» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ не формально. Они содержат существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в области антимонопольного законодательства, что не позволяет признать совершенное

правонарушение малозначительным и освободить юридическое лицо от административной ответственности по этому основанию.

С учетом изложенных обстоятельств рассчитанная величина штрафа составляет 100 000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9 и ч. 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель руководителя «...»

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Бизнес7я» (юридический адрес: 428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр. Мира, д. 76 Б, ИНН 2130116225, КПП 213001001, ОГРН 1132130002938) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ назначить обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес7я» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Штраф надлежит перечислить на счет N 40101810900000010005 в Отделение – НБ Чувашской Республики в г. Чебоксары, БИК 049706001.

В поле "Получатель": УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России), ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 161 116 02010 01 6000 140; ОКТМО 97 701 000.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России **№ 65/04-А-2014 от 09 сентября 2015 г.**

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 30-дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьбе в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«...»

---