

## РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председателя Комиссии – <...> – зам.руководителя управления и членов Комиссии – <...> – начальника отдела финансовых рынков и рекламы, <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела финансовых рынков и рекламы;

протокол вела <...> – специалист 2 разряда отдела финансовых рынков и рекламы;

рассмотрев дело № 38 по признакам нарушения ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» (610007, г. Киров, ул. Ленина, 189) и ООО «Юнипресс» (610000, г. Киров, ул. Московская, 4) п. 7 ст. 7 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 г. при размещении рекламы Центра эстетической косметологии «Столица» в журнале «Современный дом и офис. Киров» № 24 за май 2011 г.;

в отсутствии надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения дела:

- заявителя – <...>;

в присутствии представителей:

- лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства - ООО «Юнипресс» (610000, г. Киров, ул. Московская, 4), представитель по доверенности № 11 от 29.07.2011 г. <...>, представитель по доверенности № 11 от 01.09.2011 г. <...>;

- лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства – ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» (610007, г. Киров, ул. Ленина, 189), представитель по доверенности № б/н от 18.07.2011 г. <...>;

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области обратился <...> с заявлением о нарушении рекламного законодательства при размещении в журнале «Современный дом и офис. Киров» рекламы центра эстетической косметологии «Столица» (ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица»).

По мнению заявителя, нарушение заключается в следующем:

В журнале «Современный дом и офис. Киров» № 24 за май 2011 г. на 64 странице размещен рекламный модуль с информацией следующего содержания: **«Всего несколько процедур и Вы красавица! Гидроколонтотерпия – эффект похудения с 1 процедуры. Очищенный от шлаков организм молодеет буквально на глазах. Недаром гидроколонтотерпия позиционируется как «волшебное» косметологическое средство. Ведь это не поверхностное, а полноценное решение проблемы. Безоперационная липосакция – не требует хирургического вмешательства и реабилитации организма. От одной процедуры Вы сможете похудеть в объеме на 3-5 сантиметров! Услуги: контурная пластика; малоинвазивная хирургия; фотоомоложение и фотоэпиляция; удаление бородавок, папиллом, тату; перманентный макияж, термаж, мезотерапия, озонотерапия, гирудотерапия, ногтевой сервис. Центр эстетической косметологии «Столица» Киров, Ленина, 189 тел.: (8332) 33-20-90, 33-21-07».** Указанная информация сопровождается изображением фигуры женского тела и словами: «секрет звезд открыт: как худеют знаменитости?».

По мнению заявителя, у центра эстетической косметологии «Столица» лицензия на осуществление медицинской деятельности выдана только на медицинский массаж, поэтому реклама вышеуказанных услуг недопустима.

По информации департамента здравоохранения Кировской области, ООО «Центр эстетической косметологии и малоинвазивной хирургии «Столица» действительно имеет лицензию на право осуществления медицинской деятельности № ЛО-43-01000459 от 09.12.2009 г. только относительно работ и услуг по «медицинскому массажу» и «физиотерапии».

Вышеуказанной лицензией не предусмотрено выполнение рекламируемых Обществом услуг по: **косметологии терапевтической** – контурная пластика, перманентный макияж, удаление папиллом и тату, мезотерапии; **применению методов традиционной медицины** – гирудотерапия, **косметологии хирургической** – малоинвазивная хирургия.

Согласно п. 7 ст. 7 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Оценив рекламную информацию, антимонопольный орган пришел к выводу, что спорная реклама содержит признаки нарушения п. 7 ст. 7 ФЗ «О рекламе».

Согласно договору № 367 от 27.04.2011 г., счету № 104 от 27.04.2011 г., рекламодателем вышеуказанной рекламной информации является ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица».

Согласно ч. 6 ст. 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение п. 7 ст. 7 несет рекламодатель. Учитывая изложенное, в отношении ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» возбуждено производство по делу. Рассмотрение дела было назначено на 06.07.2011 г.

Заявитель – <...> на рассмотрение дела не явился (о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом), в своем заявлении от 28.06.2011 г. попросил рассмотреть дело № 38 в его отсутствие.

До заседания Комиссии, в Кировское УФАС с помощью факсимильной связи было направлено ходатайство за подписью директора ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» <...> об отложении рассмотрения дела № 38 в связи с тем, что 06.07.2011 г. она будет находиться в командировке, и не сможет присутствовать на Комиссии. В подтверждение были представлены копии документов: приказ № 26 о командировке <...>, проездной билет на ж/д транспорте.

Кроме того, <...> дополнительно было представлено объяснение, в котором она указывает, что ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» не размещало спорную рекламную информацию в журнале «Современный дом и офис. Киров» № 24 за май 2011 г.

06.07.2011 г. Комиссия Кировского УФАС на своем заседании, рассмотрев ходатайство об отложении дела и объяснения ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица», решила дополнительно привлечь в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства – ООО «Юнипресс», являющееся рекламодателем рассматриваемой рекламы и отложить рассмотрение дела на 01.08.2011 г. В связи с тем, что установленный месячный срок для рассмотрения указанного дела истек 15.07.2011 года, оно также было продлено на 2 месяца – до 15.09.2011 г.

В дальнейшем, в связи с необходимостью получения необходимой информации по делу оно неоднократно откладывалось – на 07.09.2011 г. и 09.09.2011 г.

На заседании Комиссии, назначенном на 07.09.2011 г., представитель по доверенности ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» <...> так же заявила ходатайство об отложении рассмотрении дела № 38 в связи с тем, что директор Общества <...> находится на больничном, а она в свою очередь считает, что рассмотрение дела в ее

отсутствие, как законного представителя Общества, ущемит права и интересы юридического лица. Представлено заявление об отложении дела № 38 за подписью <...>, оригинал для обозрения и копия больничного листа.

Комиссия решила данное ходатайство не удовлетворять в виду следующего.

В соответствии с п. 34 «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе» (утв. Постановление Правительства РФ от 17.08.2006г. № 508), рассмотрение дела может быть отложено антимонопольным органом с указанием даты и времени его рассмотрения, в том числе по мотивированному ходатайству стороны по делу или иного лица, привлеченного к участию в деле, об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью явки на его рассмотрение по уважительной причине, подтвержденной соответствующими документами.

Согласно представленному больничному листу, <...> освобождается от работы в период с 30.08.2011 г. по 02.09.2011 г., отметка о ее нахождении 07.09.2011 г. на больничном отсутствует. Следовательно, представленный документ не может являться надлежащим доказательством, подтверждающим отсутствие по уважительной причине Тихоновой на заседании Комиссии, назначенном на 07.09.2011 г.

Кроме того, на заседании Комиссии присутствовала представитель ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» <...>, имеющая надлежащим образом оформленную доверенность на представление интересов Общества, а также имелись все необходимые документы для рассмотрения дела в отсутствие директора Общества.

Представителем ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» также было озвучено письменное ходатайство <...>, в котором она указывает следующее: «Прошу исключить из числа доказательств следующие документы:

- Распечатанный ответ из электронной почты, направленный якобы с моей электронной почты, с содержанием: «Алена Т. Нам необходим заголовок...» в связи с тем, что указанный документ с моей электронной почты никогда не отправлялся, данный документ является сфальсифицированным и следовательно не может являться допустимым доказательством. Указанное сообщение ни я, ни сотрудники моей организации не отправляли.

- Макет рекламного модуля, который в деле находится в ксерокопии, заверенной ООО «Юнипресс» и в цветной ксерокопии, так как указанный модуль я никогда не видела, впервые увидела в фотографиях, предоставленных моим представителем, которые были сделаны при знакомстве с материалами дела. На указанном модуле стоит не моя подпись, сотрудники моей организации его так же не подписывали».

Комиссия решила это ходатайство также не удовлетворять в связи с тем, что указанные выше документы были представлены ООО «Юнипресс» и им будет дана надлежащая оценка наряду с другими доказательствами по делу.

На заседании Комиссии и в своих письменных объяснениях, стороны пояснили следующее:

**Директор ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» <...>** письменно пояснила: «Мной действительно был заключен договор (от имени ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица») с ООО «Юнипресс» на размещение рекламы в журнале «Современный дом и офис». В период с 26 апреля 2011 г. по 18 мая 2011 г. я находилась в служебной командировке в городе Казани в ООО «Лада-Орто Казань», следовательно, подписать какой-либо модуль, либо дать согласие на размещение рекламы, вышедшей в журнале не могла. Договор № 367 на размещение рекламы от 27.04.2011 г. был подписан не мною, а сотрудником ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» Чебыкиной О.А. Согласно пункту 3.4 договора, оплата за размещение рекламы производится только на условиях 100 % предоплаты за каждое размещение рекламы в течении 5 дней с момента получения счета. Счет был предоставлен 27.04.2011 г., оплата по нему произведена 19.05.2011 г. мною, соответственно, выход рекламы я ожидала только в июньском или июльском номере журнала, после согласования рекламного модуля. Акт № 000101 от 11.05.2011 г. был подписан на утверждение объема рекламы, а не рекламного модуля. О том, что реклама, вышла в таком виде, я узнала только после получения определения от 15 июня 2011 года, рекламоиздатель не предоставил в мой адрес копию журнала. На основании вышеизложенного считаю, что в действиях ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» нет признаков нарушения рекламного законодательства».

На заседаниях Комиссии представитель по доверенности ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» <...> подтвердила позицию директора Общества, изложенную в письменных объяснениях и пояснила, что вины Общества и ее директора в размещении ненадлежащей рекламы нет.

**Представители по доверенности ООО «Юнипресс» пояснили:** «27.04.2011 г. ООО «Юнипресс» заключило договор № 367 с ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» на размещение рекламы услуг центра «Столица» в журнале «Современный дом и офис». Рекламодатель прислал с электронного адреса [fhonovadoc@mail.ru](mailto:fhonovadoc@mail.ru) 27.04.2011 г. текст для рекламной информации. В тексте значились следующие рекламируемые услуги: контурная пластика, термаж, малоинвазивная хирургия, мезотерапия, фотоомоложение и фотоэпиляция, озонотерапия, удаление бородавок, папиллом, тату, гирудотерапия, перманентный макияж, ногтевой сервис. Рекламный макет был согласован с директором центра «Столица» - Тихоновой С.А., о чем свидетельствует подпись Тихоновой на макете. 07.05.2011 г. журнал № 24 «Современный дом и офис» с рекламой центра «Столица» был отправлен в печать. После того, как тираж пришел из типографии и рекламный менеджер отъез в центр «Столица» изданный номер журнала, рекламодателем был подписан акт выполненных работ № 000101 от 11.05.2011 г. Претензии к качеству выполненных работ рекламодателем к рекламораспространителю не предъявлялись. Таким образом, гражданско-правовые отношения между ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» и ООО «Юнипресс» возникли на основании договора № 367 от 27.04.11 г., по которому стороны исполнили свои обязательства. Соответствующая рекламная услуга была оказана, подписан акт выполненных работ, рекламодатель произвел оплату по договору согласно выставленному счету. Позже выяснилось, что рекламодатель не имел право на оказание части рекламируемых услуг, а лицензия представил не полную, без оборотной стороны, где перечислялись лицензируемые виды деятельности. Редакция журнала «Современный дом и офис» разумно предполагала, что те виды деятельности, которые указаны в самом названии рекламодателя – ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» охвачены предоставленной Обществом лицензией».

Кроме того, представители ООО «Юнипресс» попросили приобщить к материалам дела № 38 рекламу ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица», размещенную в журнале «Золотая Пирамида. Итоги 2010 год» (приложение к справочнику «Деловой Киров»), газете «ПРО Город» № 29 (386) от 16.07.2011 г. и на фасаде дома № 189 по ул. Ленина г. Кирова (при входе в офис Общества), так как в данных печатных изданиях и в наружной рекламе указываются все те виды услуг, оказываемые Обществом, перечисленные в спорной рекламе, размещенной в журнале «Современный дом и офис. Киров» № 24 за май 2011 г.

Комиссия решила выделить в отдельное производство рекламу ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица», размещенную: в каталоге «Золотая Пирамида. Итоги 2010 год» (приложение к справочнику «Деловой Киров»), газете «ПРО Город» № 29 (386) от 16.07.2011 г. и на фасаде дома № 189 по ул. Ленина г. Кирова (при входе в офис Общества).

Изучив имеющиеся документы и выслушав всех лиц, участвующих в деле, Комиссия установила, что ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» нарушило п. 7 ст. 7 Федерального закона «О рекламе»; в отношении ООО «Юнипресс» дело прекращено в связи с не подтверждением в ходе рассмотрения дела в его действиях наличия фактов нарушения рекламного законодательства.

Выводы комиссии основаны на следующем:

Согласно ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 года №38-ФЗ «О рекламе», рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Товар – это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Спорная информация, размещенная в журнале «Современный дом и офис. Киров» № 24 за май 2011 г. является рекламной, так как предназначена для неопределенного круга лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования и поддержанию интереса к нему, его продвижению на рынке, по своему характеру разовым предложением не является.

Согласно ч. 1 ст. 5 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускается.

Ненадлежащей признается реклама не соответствующая требованиям законодательства РФ (ст. 3 Закона).

Отраслевой стандарт «Термины и определения системы стандартизации в здравоохранении», утвержденный Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 22.01.2001 № 12, определяет понятие медицинской услуги, как мероприятие или комплекс мероприятий, направленных на профилактику заболеваний, их диагностику и лечение, имеющих самостоятельное законченное значение и определенную стоимость.

Как видно из материалов дела, рекламный модуль направлен на привлечение внимания к таким медицинским услугам как: гидроколонотерапия, безоперационная липосакция, контурная пластика; малоинвазивная хирургия; фотоомоложение и фотоэпиляция; удаление бородавок, папиллом, тату; перманентный макияж, термаж, мезотерапия, озонотерапия, гирудотерапия, т.е. содержит приглашение на получение данных услуг.

ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» имеет действующую лицензию на медицинскую деятельность № ЛО-43-01-000459 от 09.12.2009 г. на право осуществления работ и услуг по «медицинскому массажу» и «физиотерапии».

В соответствии с вышеуказанной лицензией Общество может выполнять следующие рекламируемые виды услуг: гидроколонотерапию, безоперационную липосакцию, фотоомоложение и фотоэпиляцию, термаж, озонотерапию.

По информации департамента здравоохранения Кировской области на другие рекламируемые услуги по: контурной пластике, перманентному макияжу, малоинвазивной хирургии, удалению папиллом и тату, мезотерапии, гирудотерапии, необходимо наличие следующих лицензий на медицинскую деятельность:

- оказывая услуги по контурной пластике лица с помощью различных филлеров, перманентному макияжу, удалению папиллом и тату, мезотерапии, необходимо наличие лицензии на право осуществления медицинской деятельности на вид работ и услуг: при осуществлении амбулаторно-поликлинической медицинской помощи, в том числе при осуществлении специализированной медицинской помощи по косметологии терапевтической;

- для оказания услуг по гирудотерапии необходимо наличие лицензии на медицинскую деятельность на вид работ и услуг: при осуществлении амбулаторно-поликлинической медицинской помощи, в том числе при осуществлении специализированной медицинской помощи по применению методов традиционной медицины;

- для оказания услуг по малоинвазивной хирургии необходимо наличие лицензии на право осуществления медицинской деятельности на вид работ и услуг: при осуществлении амбулаторно-поликлинической медицинской помощи, в том числе при осуществлении специализированной медицинской помощи по косметологии хирургической.

Таким образом, лицензией ЛО-43-01-000459 от 09.12.2009 г., выданной ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица», не предусмотрено выполнение работ и услуг по «косметологии терапевтической», «применению методов традиционной медицины», «косметологии хирургической».

Согласно п. 7 ст. 7 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Таким образом, спорная реклама нарушает п. 7 ст. 7 ФЗ «О рекламе».

Согласно ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных п. 7 ст. 7 ФЗ «О рекламе», несет как рекламодатель, так и рекламодателем.

Согласно имеющимся в материалах дела документам, рекламодателем спорной рекламы является ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица».

На заседании Комиссии представитель ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» пояснила, что Обществом не размещалась спорная рекламная информация в журнале «Современный дом и офис. Киров» № 24 за май 2011 г.

Комиссия Кировского УФАС считает данный довод Общества несостоятельным в виду следующего.

27.04.2011 г. между ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» с одной стороны и ООО «Юнипресс» с другой стороны был заключен договор на размещение рекламы в журнале «Современный дом и офис. Киров».

В своих пояснениях от 30.06.2011 г. директор ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» <...> подтвердила, что данный договор действительно был ею заключен от имени Общества. В последующих объяснениях <...> свою позицию поменяла и стала утверждать, что договор на размещение рекламы был подписан сотрудником ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» <...>, т.е. не уполномоченным лицом.

Среди представленных ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» в антимонопольный орган документов, был, в том числе и договор № 367. Каких-либо обращений в адрес ООО «Юнипресс» об отзыве заключенного договора <...> не направляла. Кроме того, размещенная на основании данного договора, реклама в журнале «Современный дом и офис. Киров» № 24 за май 2011 г. была оплачена Обществом, что подтверждается соответствующими документами, имеющимися в материалах дела и пояснениями представителя Общества на заседании Комиссии.

Все эти обстоятельства свидетельствуют о том, что <...> как директор ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица», одобрила договор № 367 от 27.04.2011 г.

Согласно информации, предоставленной рекламодателем – ООО «Юнипресс», текст рекламы был направлен ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» с электронного адреса [tihonovadoc@mail.ru](mailto:tihonovadoc@mail.ru) на электронный адрес ООО «Юнипресс» - [cdo-kirov@yandex.ru](mailto:cdo-kirov@yandex.ru). При этом, сам рекламный модуль был согласован с директором ООО «Столица» - Тихоновой С.А. в конце апреля 2011 г. Данный факт подтвердила на заседании Комиссии менеджер по рекламе ООО «Юнипресс» - <...>

В тоже время, в своих письменных пояснениях <...> утверждает, что в период с 26 мая 2011 г. по 18 мая 2011 г. она находилась в командировке в г. Казани в ООО «Лада-Орто Казань». Представленные документы, а именно: командировочное удостоверение и справка ООО «Лада-Орто Казань», подтверждающие нахождение Тихоновой в Казани, не опровергают тот факт, что она могла, находясь в командировке приехать в г. Киров, в том числе и для согласования спорного рекламного модуля.

ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» после выхода спорной рекламы подписало

акт выполненных работ № 000101 от 11.05.2011 г. и оплатило рекламу (п/п № 80 от 19.05.2011г.). Тем самым, Общество согласилось с тем, что услуги по размещению рекламы выполнены полностью и в срок, претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеется, что подтверждается актом выполненных работ № 000101. При этом, в акте выполненных работ указан номер журнала «Современный дом и офис. Киров» - № 24, где была размещена спорная реклама.

Заявление представителя ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» о том, что в акте № 000101 речь идет об утверждении объема рекламы, а не рекламного модуля, Комиссией не принимается, так как опровергается самим содержанием акта выполненных работ.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют документы (и Обществом они не заявлялись), подтверждающие тот факт, что ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» направляло какие-либо письменные претензии в редакцию журнала по факту размещения рекламного модуля.

Таким образом, содержание спорного рекламного модуля, размещенного в журнале «Современный дом и офис. Киров», определено ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица».

Следовательно, рекламодателем спорной рекламы, размещенной в журнале «Современный дом и офис. Киров», является именно ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица».

Все вышеуказанное позволяет сделать вывод, что нарушение рекламного законодательства произошло по вине рекламодателя – ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица».

Комиссия решила выдать ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» предписание об устранении нарушения рекламного законодательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Комиссия считает необходимым привлечь ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» к административной ответственности.

ООО «Юнипресс» согласно информации в выходных данных журнала «Современный дом и офис. Киров» является рекламораспространителем спорной рекламы и поэтому в силу ст. 38 ФЗ «О рекламе» также несет ответственность за нарушение п. 7 ст. 7 вышеуказанного Закона.

Согласно п. 3.6 договора № 367 от 27.04.2011 г. факт его подписания подтверждает наличие у рекламодателя всех необходимых документов, в т.ч. указанных в п. 3.1.2 (сведения о наличии лицензий, об обязательной сертификации, о государственной регистрации) для правомерного размещения рекламы в Издании.

До размещения спорной рекламной информации в журнале «Современный дом и офис. Киров» № 24 за май 2011 г. ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» представило лицензию № ЛО-43-01-000459 от 09.12.2009 г. на рекламируемые услуги. При этом, лицензия была представлена без приложения, где указывается перечень конкретных работ (услуг), на выполнение которых она выдана. Поэтому ООО «Юнипресс» не могло знать о том, действительно ли Центр «Столица» может выполнять все те услуги, которые перечислены в спорной рекламе.

Кроме того, ООО «Юнипресс» предполагало, что те виды деятельности, которые указаны в самом названии рекламодателя – ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица», охвачены предоставленной Обществом лицензией.

На основании изложенного, Комиссия решила, производство по делу в отношении ООО «Юнипресс» прекратить в связи с не подтверждением в ходе рассмотрения дела фактов нарушения Обществом рекламного законодательства.

Руководствуясь ст. 3, ст. 5, ст. 7, ст. 33, ст. 36, ст. 38 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания: «Всего несколько процедур и Вы красавица! Гидроколлотерапия – эффект похудения с 1 процедуры. Очищенный от шлаков организм молодеет буквально на глазах. Недаром гидроколлотерапия позиционируется как «волшебное» косметологическое средство. Ведь это не поверхностное, а полноценное решение проблемы. Безоперационная липосакция – не требует хирургического вмешательства и реабилитации организма. От одной процедуры Вы сможете похудеть в объеме на 3-5 сантиметров! Услуги: контурная пластика; малоинвазивная хирургия; фотоомоложение и фотоэпиляция; удаление бородавок, папиллом, тату; перманентный макияж, термаж, мезотерапия, озонотерапия, гирудотерапия, ногтевой сервис. Центр эстетической косметологии «Столица» Киров, Ленина, 189 тел.: (8332) 33-20-90, 33-21-07», размещенную ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица», так как она противоречит требованиям п. 7 ст. 7 Федерального закона «О рекламе».

2. Признать ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» нарушившими п. 7 ст. 7 Федерального закона «О рекламе».

3. ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» выдать предписание об устранении нарушения рекламного законодательства.

4. Производство по делу в отношении ООО «Юнипресс» прекратить, в связи с не подтверждением в ходе рассмотрения дела, в действиях Общества, наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

5. Выделить в отдельное производство рекламу ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица», размещенную: на фасаде дома № 189 по ул.Ленина г. Кирова (при входе в офис Общества), в каталоге «Золотая Пирамида. Итоги 2010 год» (приложение к справочнику «Деловой Киров»), газете «ПРО Город» № 29 (386) от 16.07.2011 г.

6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, в отношении ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в трехмесячный срок.

Решение изготовлено в окончательной форме 23 сентября 2011 года.