

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 04-49а/2014

об административном правонарушении

«22» декабря 2014 года

г. Калуга

Заместитель руководителя Калужского УФАС России \.....\, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 22.12.2014, составленный в отношении генерального директора ОАО «Обнинский колбасный завод» \.....\, и другие материалы дела № 04-49а/2014 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие \.....\, который о месте времени и дате рассмотрения дела уведомлен должным образом в присутствии его представителя \.....\ (по доверенности от 20.11.2014 № 40 АА 0979679),

УСТАНОВИЛ:

1. В адрес Калужского УФАС России поступило заявление ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод» (вх. № 5141 от 03.09.2014г.) на действия ОАО «Обнинский колбасный завод», выразившиеся в производстве и реализации колбасы варено – копченой с использованием в маркировке товара словесного обозначения «Имперская» схожего до степени смешения с товарным знаком «Имперская» принадлежащего ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод».

В результате проведения проверки было установлено, что в соответствии со

свидетельством «Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания РФ № 242227 от 04.04.2003г.» правообладателем товарного знака «Имперская» в отношении товаров 29 класса МКТУ в том числе: мясо, мясо консервированное, мясные консервы, колбасные изделия, сосиски является ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод». Права на использования товарного знака иным хозяйствующим субъектам, в том числе ОАО «Обнинский колбасный завод» на основании договоров или иным способом от ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод» не передавались.

При этом «Обнинский колбасный завод» осуществлял производство колбасы варено – копченой с использованием маркировки товара словесного обозначения «Имперская» и оптовую реализацию данного товара продовольственным магазинам, в том числе: «Праздничный» (ул. Советская, д. 5, г. Калуга, 248000), «Ферзиковское РАЙПО» (ул. Карпова, д. 26, п. Ферзиково, Калужская обл., 249000), ООО «Виктория» (ул. Московская, д. 59а, г. Малоярославец, Калужская обл., 249000), «Елена» (ул. Базарная, д. 1, пос. Детчино, Калужская обл., 249000), «Сказка» (ул. Московская, д. 251, г. Калуга, 248000), «Рубин» (ул. Советская, д. 91, г. Калуга, 248000) в период с 2011 года по сентябрь 2014 года, что подтверждается фотографиями прилавков указанных магазинов, копией кассового и товарного чека, договорами поставки и пояснения полученными в ходе проведенной проверки от представителей ОАО «Обнинский колбасный завод».

Так в соответствии с ответом на претензию «Об устранении нарушения исключительных прав на товарный знак» ОАО «Обнинский колбасный завод» (исх. № 1020 от 15.09.2014г.), направленную ОАО «Обнинский колбасный завод» в адрес ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод», ответчик признает, что имеет в ассортименте колбасу варено-копченую «Имперскую» и, учитывая тот факт, что ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод» является правообладателем указанного товарного знака просит рассмотреть возможность продажи права использования названия «Имперская» в продажах на территории Калужской области.

Согласно сведениям, представленным ОАО «Обнинский колбасный завод» (исх. 1042 от 22.09.2014 года) между указанным обществом и ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод», который является правообладателем товарного знака «Имперская» не достигнута договоренность о покупке лицензии на право использования товарного знака «Имперская». В соответствии с требованиями ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод» ими приостанавливается производство колбасы варено-копченой «Имперская».

С учетом изложенного Калужским УФАС России 11.11.2014г. было возбуждено дело № 05-94к/2014 в отношении ОАО «Обнинский колбасный завод» по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. По результатам рассмотрения дела, Комиссией Калужского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с уставом утвержденным Протоколом общего собрания акционеров № 19 от 14.05.2002г. ОАО «Обнинский колбасный завод» является открытым акционерным обществом, зарегистрированным Постановлением Администрации города Обнинск № 1911 от 29.12.1995г., основными видами

деятельности которого является: - производство продуктов питания и товаров народного потребления, организация общественного питания, розничная торговля, производство продукции производственно – технического назначения, создание оптово – розничных торговых подразделений и предприятий, в том числе с правом реализации за иностранную валюту в соответствии с действующим законодательством, организация и проведение выставок, выставок – продаж, ярмарок, аукционов, торгов, как в Российской Федерации, так и за ее пределами, транспортировка грузов, в том числе по международным перевозкам, оказание услуг складского хозяйства, фрахтовые операции с речным и морским транспортом, редакционно-издательская и полиграфическая деятельность, подготовка кадров, организация и проведение конференций, семинаров, симпозиумов, деловых встреч, круизов, как в Российской Федерации, так и за ее пределами, рекламная деятельность на всех видах рекламоносителей, производство и переработка сельскохозяйственной продукции, продукции лесного хозяйства, заготовка, обработка и реализация вторичного сырья и бытовых отходов, маркетинговые, маклерские услуги, экспортно-импортные операции и иная внешнеэкономическая деятельность в соответствии с действующим законодательством, производство и реализация товаров детского ассортимента.

В соответствии с Приказом № 240/1 от 15.03.2013 «О вступлении в должность Генерального директора» на должность генерального директора Открытого акционерного общества «Обнинский колбасный завод» утвержден - \.....\.

В соответствии со справкой «Сведения о периоде производства и выручке, полученной от реализации колбасы варено-копченой «Имперская», представленной в ходе рассмотрения дела 26.11.2014г. ОАО «Обнинский колбасный завод» установлено, что ответчик начал производство колбасы варено – копченой с использованием маркировки товара словесного обозначения «Имперская» и оптовую реализацию данного товара с августа 2011 года. Размер выручки, полученной ОАО «Обнинский колбасный завод» за весь период производства составил 1 214 467 (один миллион двести四十四 тысяч четыреста шестьдесят семь) рублей.

В соответствии с договорами поставки ОАО «Обнинский колбасный завод» колбасы варено-копченой «Имперская» направлял для дальнейшей реализации следующим хозяйствующим субъектам: ИП \.....\, ИП \.....\, ИП \.....\, ИП \.....\, ООО «Карусель», ООО «Торнадо», ООО «Колибри», ИП \.....\, ИП \.....\, Ферзиковское РайПО, ООО «Виктория», ИП \.....\.

На основании справки представленной ОАО «Обнинский колбасный завод» убытки, понесенные ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод» в результате действий ответчика составляют 1214467 (один миллион двести四十四 тысяч четыреста шестьдесят семь) рублей.

3. Отношения, возникающие в связи с правовой охраной и использованием товарных знаков, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров, с 01.01.2008 регулируются частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с положениями статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или

индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

В статье 1479 ГК РФ предусмотрено, что на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Согласно статье 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В силу статей 1480, 1484 ГК РФ, правовая охрана товарного знака в Российской Федерации предоставляется на основании его государственной регистрации; владелец товарного знака имеет исключительное право пользоваться и распоряжаться товарным знаком, а также запрещать его использование другими лицами.

Использованием товарного знака является его размещение на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Из смысла статей 1484, 1515 ГК РФ следует, что нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) является использование без разрешения правообладателя в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из указанного определения следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией одновременно должны выполняться несколько условий, а именно: действия должны совершаться хозяйствующим субъектом, действия должны быть направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, действия должны противоречить положениям законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести вред их деловой репутации.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимущества в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность получить субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое позволяет увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий, то есть действия хозяйствующего субъекта могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующему субъекту увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем указанные термины применяют в связи с их общим значением в русском языке. Так, термин «добропорядочный» обычно толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный», в свою очередь – как честный и соответствующий принятым правилам поведения. Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы.

Последним признаком недобросовестной конкуренции, указанным в ее определении, является причинение вреда другому хозяйствующему субъекту – конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, или в ущербе его деловой репутации.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ под убытками кроме реального ущерба понимаются также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). При этом в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется.

Вместе с тем, из пояснений ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод» следует, что ему причинен и материальный ущерб, поскольку ОАО «Обнинский колбасный завод» пользуется известным для потребителей названием колбасы варено – копченой с использованием маркировки товара словесного обозначения «Имперская».

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались [результаты](#) интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции,

работ, услуг.

В соответствии с частью 2 статьи 10.bis Парижской конвенции «По охране промышленной собственности» от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с пункт 1 части 3 статьи 10.bis Конвенции запрещаются действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Таким образом, недобросовестной конкуренцией являются любые действия, противоречащие честным обычаям в промышленных и торговых делах. Учитывая, что действия ОАО «Обнинский колбасный завод» по использованию маркировки товара словесного обозначения «Имперская», принадлежащего ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод», противоречат честным обычаям в промышленных и торговых делах, то они являются актом недобросовестной конкуренции.

На основании всех вышеизложенных обстоятельств, а также с учетом пояснений данных представителями ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод» и ОАО «Обнинский Колбасный Завод» в ходе рассмотрения дела, согласно которым ОАО «Обнинский Колбасный Завод» признает, что в нарушении действующего антимонопольного законодательства в период с августа 2011 года по сентябрь 2014 года использовало товарный знак «Имперская». Указанное нарушение было допущено ОАО «Обнинский Колбасный Завод» в связи с отсутствием информации о том, что товарный знак «Имперская» принадлежит «Черкизовский мясоперерабатывающий завод», Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о доказанности наличия нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункта 1 части 3 статьи 10.bis Конвенции от 20.03.1883г. «По охране промышленной собственности» в действиях ОАО «Обнинский колбасный завод» (Коммунальный проезд, д. 23, г. Обнинск, Калужская обл., 249030), выразившегося в производстве и реализации ОАО «Обнинский колбасный завод» в период с августа 2011 по сентябрь 2014 года варено-копченой колбасы с использованием маркировки товара словесного обозначения «Имперская», принадлежащего ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод».

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России пришла к выводу, что ОАО «Обнинский колбасный завод», производя и реализуя на территории Калужской области копчено-вареную колбасу с использованием маркировки «Имперская», принадлежащего ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод» нарушило требования антимонопольного законодательства.

Частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрена ответственность должностного лица за совершение действий, признанных недобросовестной конкуренцией, выразившихся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

На основании вышеизложенного, устанавливается событие административного правонарушения, выразившееся в совершении должностным лицом действий, признанных недобросовестной конкуренцией путем производства и реализации ОАО «Обнинский колбасный завод» в период с августа 2011 по сентябрь 2014 года варено-копченой колбасы с использованием маркировки товара словесного обозначения «Имперская», принадлежащего ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод».

Временем совершения административного правонарушения является период производства и реализации колбасы варено-копченой «Имперская» т.е. с августа 2011г. по сентябрь 2014 года.

Местом совершения административного правонарушения является территория реализации колбасы варено-копченой «Имперская» - Калужская область.

Таким образом, должностным лицом ОАО «Обнинский колбасный завод» совершено административное правонарушение, выразившееся в недобросовестной конкуренции путем использования при производстве и реализации продукции результатов интеллектуальной деятельности принадлежащих иным хозяйствующим субъектам, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, должностным лицом, ответственным за использование Обнинским колбасным заводом товарного знака «Имперская», принадлежащего ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод» является генеральный директор ОАО «Обнинский колбасный завод» \.....\.

Согласно протоколу общего собрания акционеров ОАО «Обнинский колбасный завод» от 18.03.2008г. генеральным директором ОАО «Обнинский колбасный завод» избран \.....\.

Исходя из письменного объяснения \.....\ от 22.12.2014г. им принято решение о выпуске продукции и об утверждении макета этикетки с использованием названия «Имперская» для колбасы варено-копченой, производимой ОАО «Обнинский колбасный завод». Указанным объяснением за принятые решения Косинский А.А. берет ответственность на себя.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

На основании изложенного, устанавливается субъект административного правонарушения - генеральный директор ОАО «Обнинский колбасный завод»

\.....\.

\.....\ имел возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако не принял все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, действия генерального директора ОАО «Обнинский колбасный завод» \.....\, выразившиеся в недобросовестной конкуренции путем введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности, средств индивидуализации продукции образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

\.....\ не предвидел возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя мог и должен был их предвидеть, соответственно правонарушение совершено по неосторожности.

Таким образом, устанавливается форма вины должностного лица – неосторожность.

С учетом характера административного правонарушения и обстоятельств дела, оснований для прекращения производства по делу по малозначительности не имеется.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность не установлено.

Исходя из санкции части 2 статьи 14.33 КоАП РФ совершение указанного правонарушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Учитывая личность виновного лица, форму вины, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих ответственность, считаю необходимым наложить на \.....\ административный штраф в размере санкции, установленной частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Руководствуясь частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь \.....\ к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ (и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере: 20 000 рублей (Двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении

административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

\.....\

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, установленном статьями 30.1-30.3 КоАП РФ.

Заместитель руководителя

Калужского УФАС России

\.....\