

г. Владимир

11 июля 2022 года

Дело № А79-10646/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 06.07.2022.

В полном объеме постановление изготовлено 11.07.2022.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Бельшковой М.Б., судей Гущиной А.М., Кастальской М.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Калининой Ю.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Пачева Мурата Валерьевича (ИНН 071302454840, ОГРНИП 321784700227056) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 29.04.2022 по делу № А79-10646/2021, принятое по заявлению индивидуального предпринимателя Пачева Мурата Валерьевича о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 22.11.2021 по делу №021/06/33-1201/2021, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - бюджетного учреждения Чувашской Республики «Республиканский кардиологический диспансер» Министерства здравоохранения Чувашской Республики, казенного учреждения «Региональный центр закупок Чувашской Республики» и общества с ограниченной ответственностью «Инватектрейд».

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Исследовав материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской

Республике - Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) по результатам рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя Пачаева Мурата Валерьевича (далее – ИП Пачаев М.В., предприниматель, заявитель) на действия бюджетного учреждения Чувашской Республики «Республиканский кардиологический диспансер» Министерства здравоохранения Чувашской Республики (далее - заказчик) и казенного учреждения «Региональный центр закупок Чувашской Республики» (далее – уполномоченное учреждение) на положения аукционной документации электронного аукциона на поставку медицинского расходного материала для рентгенэндоваскулярных вмешательств (Стент для коронарных артерий выделяющий лекарственное средство), решением от 22.11.2021 №021/06/33-1201/2021 признало жалобу необоснованной.

Комиссия Управления не установила нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ, Закон), в том, что заказчиком в аукционной документации в один лот включены различные медицинские изделия: Стент для коронарных артерий выделяющий лекарственное средство, с нерассасывающимся полимерным покрытием и Стент для коронарных артерий выделяющий лекарственное средство, с рассасывающимся полимерным покрытием.

Не согласившись с решением Управления, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании решения Управления от 22.11.2021 №021/06/33-1201/2021 недействительным.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии, руководствуясь статьями 71, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс), положениями Федерального закона № 44-ФЗ, постановления Правительства Российской Федерации от 19.04.2021 №620 «О требовании к формированию лотов при осуществлении закупок медицинских изделий, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление №620), решением от 29.04.2022 в удовлетворении заявленного требования отказал.

Не согласившись с принятым судебным актом, ИП Пачаев М.В. обратился в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой

просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт, в связи с неправильным применением судом норм материального права.

Заявитель считает, что формирование в одном лоте медицинских изделий с разными кодами видов медицинских изделий, находящихся в одной группе или подгруппе является нарушением пункта 1 Постановления № 620.

По мнению предпринимателя суд неправильно истолковал пункт 1 Постановления № 620, устанавливающего запрет на включение в один лот товаров с разными кодами медицинских изделий, и не предусматривающий исключений для медицинских изделий, объединенных в одну группу/подгруппу.

Подробно доводы приведены заявителем в апелляционной жалобе и в возражениях на отзыв.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу указало на законность и обоснованность судебного акта, просило решение суда оставить без изменения. апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В силу части 3 статьи 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве, возражениях на отзыв, Первый арбитражный апелляционный не установил правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ для признания ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие его закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в

сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом N 44-ФЗ.

Статьей 6 Федерального закона N 44-ФЗ установлено, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно статье 8 Федерального закона N 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Федерального закона N 44-ФЗ, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 8 Федерального закона N 44-ФЗ).

Частями 1, 2 статьи 24 указанного Закона предусмотрено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), при этом одним из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является аукцион в электронной форме.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 названного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Так, в силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона N 44-ФЗ заказчик при описании объекта закупки должен указывать функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в

отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с пунктом 2 части 29 статьи 34 Федерального закона N 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе определить требования к формированию лотов при осуществлении закупок отдельных видов товаров, работ, услуг.

Постановлением N 620 установлены требования к формированию лотов при осуществлении закупок медицинских изделий, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Пунктом 1 Постановления N 620 установлено, что при осуществлении закупок медицинских изделий не могут быть предметом одного контракта (одного лота) медицинские изделия различных видов в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий по видам, утвержденной Министерством здравоохранения Российской Федерации, при условии, что значение начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) превышает:

600 тыс. рублей - для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку медицинских изделий в предшествующем году, составил менее 50 млн. рублей;

1 млн. рублей - для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку медицинских изделий в предшествующем году, составил от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

1,5 млн. рублей - для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку медицинских изделий в предшествующем году, составил более 100 млн. рублей.

Согласно пункту 2 Постановления N 620 указанное в пункте 1 постановления требование не распространяется на закупки медицинских изделий, объединенных в один лот (контракт) по контрактам жизненного цикла, заключаемым в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, а также на закупки медицинских изделий, объединенных в один лот (контракт) с расходными материалами, которые предусмотрены производителем (изготовителем) для использования данных медицинских изделий.

Согласно приложению № 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 06.06.2012 № 4н «Об утверждении номенклатурной классификации медицинских изделий» (далее - Приказ № 4н) номенклатурная классификация медицинских изделий по видам (далее - классификация) содержит числовое обозначение вида медицинского изделия - идентификационный уникальный номер записи <\*>, наименование вида медицинского изделия, описание вида медицинского изделия, содержащее соответствующие классификационные признаки вида медицинского изделия, указываемые в зависимости от назначения медицинского изделия.

Алгоритм формирования, применяемый для ведения номенклатурной классификации медицинских изделий по видам, представлен на схеме, что включает в себя: Вид медицинского изделия - Наименование вида медицинского изделия - Классификационные признаки вида медицинского изделия, указываемые в зависимости от назначения медицинского изделия: - область применения; - инвазивность; - стерильность; - частота использования (однократного или многократного применения); - эксплуатационные особенности; - конструктивные особенности.

Таким образом, согласно номенклатурной классификации каждый отдельный вид медицинского изделия обладает уникальным идентификационным номером записи в формате шестизначного кода, при этом номенклатурная классификация также содержит классификации видов медицинских изделий по группам и подгруппам. При этом в Постановлении №620 указано, что предметом одного контракта (одного лота) не могут быть медицинские изделия различных видов.

Антимонопольным органом установлено и материалами дела подтверждается, что стенты для коронарных артерий выделяющие лекарственное средство, с нерассасывающимся полимерным

покрытием и с рассасывающимся полимерным покрытием, имеют разные коды (155800 и 155760), однако оба относятся к виду 14 «Сердечно-сосудистые медицинские изделия», подвид 14.18. «Протезы сердечно-сосудистые и сопутствующие изделия».

Поскольку в рассматриваемой закупке предметом одного контракта (одного лота) являются медицинские изделия одного вида, в действиях заказчика отсутствует нарушение требований пункта 2 части 29 статьи 34 Федерального закона N 44-ФЗ и Постановления N 620.

Поэтому суд апелляционной инстанции признает обоснованным вывод суда о соответствии оспариваемого решения антимонопольного органа требованиям законодательства.

Из материалов дела следует, что 06.12.2021 между заказчиком и обществом с ограниченной ответственностью "Инватектрейд" заключен контракт № 312 на сумму 18 917 008 руб. 22 коп., который на момент рассмотрения дела исполнен на сумму 15 733 506 руб.03 коп.

Поэтому антимонопольный орган правомерно признал жалобу заявителя необоснованной и не установил оснований для выдачи заказчику и уполномоченному учреждению предписания, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ.

Доказательств нарушения прав и законных интересов оспариваемым решением Управления предприниматель в материалы дела не представил.

Довод предпринимателя о том, что он мог принять участие в закупке на сумму не превышающую 1,5 млн. рублей, предметом которой является товар с одним кодом вида медицинского изделия обоснованно отклонен судом первой инстанции. В рассматриваемом случае, НМЦК закупки составила 30 026 997 руб. 60 коп., поэтому даже выделение стентов с рассасывающимся и нерассасывающимся покрытием в отдельную закупку не позволило бы ИП Пачеву М.В. принять участие в ней.

Кроме того, с 25 марта 2022 года на основании Постановления Правительства РФ от 16.03.2022 N 374 не действуют требования к формированию лотов при закупке медицинских изделий, утвержденные Постановлением N 620. Заказчик вправе

самостоятельно определять предмет закупки медицинских изделий, исходя из своих потребностей.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, представленные в материалы дела, суд пришел к правильному выводу об отсутствии совокупности двух условий, необходимых для признания обжалуемого решения Управления недействительным.

Доводам заявителя апелляционной жалобы судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка с учетом требований статьи 71 АПК РФ.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал предпринимателю в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не допущено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба ИП Пачаева М.В. по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Государственная пошлина в сумме 1350 рублей, излишне уплаченная по платежному поручению от 13.05.2022 № 112, подлежит возвращению предпринимателю из федерального бюджета..

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 29.04.2022 по делу № А79-10646/2021 оставить без изменения,

апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Пачева Мурата Валерьевича – без удовлетворения.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Пачеву Мурату Валерьевичу из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1350 (одна тысяча триста пятьдесят) рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 13.05.2022 № 112.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.Б. Бельшкова

Судьи

А.М. Гущина

М.Н. Кастальская