

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О назначении административного наказания

по делу № 67-ГЗ-18/РНП 19-18-03

об административном правонарушении

15.06.2018

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия «...», рассмотрев протокол и материалы дела № 67-ГЗ-18/РНП 19-18-03 об административном правонарушении, возбужденного в отношении руководителя контрактной службы Государственного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Абаканская межрайонная детская клиническая больница» «...» В присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности – «...», извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Ходатайств, отводов не заявлено.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

09.02.2018г. комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок рассмотрено обращение Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Республиканская детская клиническая больница» (далее – ГБУЗ РХ «Абаканская МДКБ») о включении сведений об Обществе с ограниченной ответственностью «Медтехника» (далее - ООО «Медтехника») в Реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения государственного контракта № Ф.2017.412735 на поставку принадлежностей к оборудованию для функциональной диагностики (закупка № 0380200000117003346).

По результатам рассмотрения комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия принято решение:

Сведения, представленные государственным заказчиком – ГБУЗ РХ «Абаканская МДКБ», в отношении ООО «Медтехника» в реестр недобросовестных поставщиков не включать, поскольку заказчиком нарушен порядок расторжения контракта.

Заказчик – ГБУЗ РХ «Абаканская МДКБ» признан нарушившим части 12, 13, 26 статьи 95, часть 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Суть правонарушения состоит в следующем.

21.08.2017 года на официальном сайте ЕИС в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦ, техническое задание) о проведении электронного аукциона на поставку принадлежностей к оборудованию для функциональной диагностики (закупка № 0380200000117003346).

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 12.09.2017, победителем электронного аукциона признан участник № 2-ООО «Медтехника».

27.10.2017 между государственным заказчиком – ГБУЗ РХ «Абаканская МДКБ» и ООО «Медтехника» заключен государственный контракт № Ф.2017.412735 на поставку принадлежностей к оборудованию для функциональной диагностики по цене 119 865 рублей 42 копейки.

Расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством (часть 8 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

Согласно пункта 8.3 Контракта, расторжение Контракта допускается по соглашению Сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством.

29.12.2017 г. заказчиком - ГБУЗ РХ «Абаканская МДКБ» принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с существенным нарушением условий Контракта Поставщиком (в нарушение условий контракта товар в полном объеме общество не поставило).

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 26 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок, информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Вместе с тем, в нарушение части 12 статьи 95 Закона о контрактной

системе в сфере закупок Заказчиком не размещено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на официальном сайте ЕИС в сфере закупок в течение трех рабочих дней с даты принятия такого решения.

Кроме того, согласно сведений с официального сайта Почты России, почтовое отправление № 65500919000476 с решением об одностороннем отказе Заказчика от исполнения контракта получено ООО «Медтехника» 13.01.2017 г.

Следовательно, в соответствии с положениями частей 12, 13 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок решение об одностороннем отказе Заказчика от исполнения контракта от 29.12.2017 при соблюдении всех требований данных статей должно было вступить в законную силу 24.01.2018 г.

Следовательно, датой расторжения государственного контракта № Ф.2017.412735 необходимо считать 24.01.2018 года.

Вместе с тем, согласно информации о расторжении контракта, указанной заказчиком на официальном сайте ЕИС в сфере закупок, датой расторжения контракта заказчик посчитал 29.12.2017 года.

При этом информацию о расторжении контракта № Ф.2017.412735 заказчик разместил на официальном сайте ЕИС в сфере закупок 18.01.2018 года.

Таким образом, ненадлежащее исполнение вышеуказанных требований законодательства, свидетельствуют о нарушении заказчиком порядка расторжения контракта, предусмотренного частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также приводит к несоблюдению требований части 26 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также к сокращению сроков, предназначенных поставщику для устранения нарушений условий контракта, послуживших основанием принятия решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, что является нарушением части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта –

-влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

Согласно статьи 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им

административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи, лица осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Должностным лицом заказчика - Государственного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Абаканская межрайонная детская клиническая больница» является руководитель контрактной службы «...», на основании Приказа ГБУЗ РХ «Абаканская МДКБ» № 364/1 от 10.10.2017 г, согласно которого «...» осуществляет контроль за исполнением Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы «...» не нарушены. «...» надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения настоящего дела. Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Дата совершения «...» – руководителем контрактной службы ГБУЗ РХ «Абаканская МДКБ» **административного правонарушения:** 29.12.2017 года (дата фактического расторжения государственного контракта заказчиком - согласно информации о расторжении контракта, размещённой на официальном сайте ЕИС в сфере закупок заказчиком).

Место совершения «...» – руководителем контрактной службы ГБУЗ РХ «Абаканская МДКБ» **административного правонарушения:** ул. Чертыгашева, 59, г.Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 67-ГЗ-18/РНП19-18-03 об административном правонарушении от 24.05.2018, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

27.04.2018 года от «...» поступили письменные пояснения по факту совершенного правонарушения, в которых указано на то, что данное правонарушение совершено ввиду ошибочного толкования закона.

«...» просит применить статью 2.9 КоАП РФ.

Принимая во внимание пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить

лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

На основании изложенного, с учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не

обусловлено объективными, не зависящими от нее причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

В силу части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса (часть 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

При принятии решения прихожу к выводу, что имеются основания для применения части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ и снижении административного штрафа менее минимального размера, предусмотренного санкцией соответствующей статьи.

С учетом ранее изложенного, а также всех обстоятельств дела, учитывая характер совершенного административного правонарушения, считаю назначение административного наказания в размере 25 000 рублей справедливым и соразмерным.

Руководствуясь частями 12, 13, 26 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 2.2 статьи 4.1, частью 6 статьи 7.32, статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, **Код ОКТМО 95701000**, код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140,

ID 0100000000004010123674643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на

срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Зам. руководителя управления

«...»