

ООО «Постскриптум»

ул. Покровка. 1/13/6 стр.2 офис (квартира) 35, г. Москва, 101000

ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова»

Авиамоторная улица, д. 2, г. Москва, 111116

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,

г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20428/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.11.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии представителей от ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова»,

в отсутствие представителей от ООО «Постскриптум» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.11.2020 рассмотрев жалобу ООО «Постскриптум» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту административных помещений (реестровый

№ 32009650750) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление

заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

16.11.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол № 32009650750-01 «рассмотрения первых частей заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты МСП», в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена.

Согласно доводам жалобы, Заявитель считает данное отклонение неправомерным.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы обоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Заявка заявителя была отклонена по следующим основаниям:

В «Предложении о качественных и функциональных характеристиках (потребительских свойствах), безопасности и иные предложения по удовлетворению потребностей Заказчика» в Ведомости материалов, используемых при выполнении работ, участник закупки недостоверно представил значение параметра (показателя), установленного Документацией, а именно:

Требования, установленные заказчиком в пункте 44. Ведомости материалов, используемых при выполнении работ, Технического задания:

«44. Розетка одинарная скрытой установки «ЛЕГРАНД ВАЛЕНА» или эквивалент:

44.1. Класс защиты: (IP20);

44.2. Напряжение: не более 250 В;

44.3. Сила тока: более 16 А».

Предложение участника закупки:

«44. Розетка одинарная скрытой установки:

44.1. Класс защиты: IP20;

44.2. Напряжение: 250 В;

44.3. Сила тока: 18 А».

Однако, в номенклатурном ряду данного электротехнического оборудования (розетки) оборудование с показателем силы тока в 18 А отсутствует (представленные показатели силы тока более 16 А – 25 А, 32 А), что говорит о том, что участник закупки предоставил недостоверные сведения.

На основании подпункта 10.2.4 пункта 10 раздела 1 части II Документации, а также в соответствии с подпунктом 4 пункта 2 подраздела 27.4 раздела 27 Положения, заявка участника закупки отклоняется от участия в запросе предложений, в связи с наличием в заявке участника закупки недостоверных сведений об участнике закупки или о товарах, работах, услугах, на поставку, выполнение, оказание которых размещалась закупка.

Комиссией установлено, что в заявке Заявителя указана информация, соответствующая требованиям документации, а именно оборудование с показателем силы тока в 18 А, тогда как в документации установлено от 16 А.

При этом Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения,

не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом предоставленное Заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения процедуры свидетельствует о том, что располагать такой информацией Заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора).

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка требованиям Конкурсной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал. Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Конкурсе от участия в Закупке, что противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Постскриптум» (ИНН: 7701388923;

ОГРН: 1147746217002) на действия ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова» (ИНН: 7728866101; ОГРН: 1027700574505) при проведении Закупки обоснованной.

- 2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов. 1-3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.**
- 3. Выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.**

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).