

# РЕШЕНИЕ

по делу № А-112/14-13 о нарушении антимонопольного законодательства

«27» сентября 2013г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

<...>

рассмотрев дело №А-112/14-13 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Федеральный закон "О защите конкуренции") со стороны ИП <...>,

при участии ИП <...>,

## УСТАНОВИЛА:

Управлением федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрена информация (вх.№6331 от 30.04.2013г.) по вопросу нарушения законодательства о защите конкуренции со стороны рекламно-информационной газеты «Шатлык. RU».

По-мнению заявителя: «...я являюсь потребителем услуг по размещению рекламы в газете «Шатлык. RU», распространяемой на территории Иглино, Иглинского района РБ. Однако, у меня, как рекламодателя, возникли сомнения по поводу того, что сведения о тираже газеты 15 000 экз. являются достоверными».

Так, в выходных данных рекламно-информационной газеты «Шатлык. RU», а именно в номерах №16 (24) от 03.08-16.08.2012г., №19 (26) от 15.09-27.09.2012г., №22(30) от 26.10-08.11.2012г., №23(31) от 10.11-22.11.2012г., №25(33) от 07.12.2012г., №26(34) от 22.12.2012г., №01(35) от 12.01.2013г., №02(36) от 26.01.2013г., №03(37) от 12.02.2013г., №04(38) от 01.03.2013г., №05(39) от 20.03.2013г., №06(40) от 05.04.2013г., №07(41) от 26.04.2013г., №08(42) от 17.05.2013г., №09(43) от 07.06.2013г., указан тираж 15 000 экз., тогда как фактически согласно товарных накладных и счетов на оплату ГУП РБ «Уфимская типография №1», фактические тиражи газеты в номере №22(30) от 26.10-08.11.2012г. составили - 5 000 экз., а в остальных номерах – 10 000 экз.

Таким образом, в действиях <...> имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в соответствии с которым не допускается недобросовестная конкуренция, а именно:

введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

13.08.2013г. лица, участвующие в деле, уведомленные надлежащим образом, на рассмотрение дела не явились.

ИП <...> направила по электронной почте ходатайство (вх.№11140 от 06.08.2013г.) об отложении дела в связи с вызовом в качестве потерпевшей в Иглинский районный суд, судебную повестку по уголовному делу. В связи с этим, дело было отложено на другой срок.

ИП <...> представила по объяснение (вх.№12571 от 04.09.2013г.), акт о выполнении обязательств от 30.07.2012г., акт о целевом использовании оказанной финансовой поддержки на организацию предпринимательской деятельности от 07.10.2011г., от 28.11.2011г., от 10.01.2012г., от 04.04.2012г., экземпляры газет «Шатлык. RU» №12(46) от 15.08.2013г., №11(45) от 18.07.2013г., №10 (44) от 24.06.2013г., №9 (43) от 07.06.2013г., №8 (42) от 17.05.2013г.

В соответствии со статьей 46 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия о нарушении антимонопольного законодательства объявила перерыв в заседании до 10.09.2013г.

10.09.2013г. лица, участвующие в деле, уведомленные надлежащим образом, на рассмотрение дела не явились. В связи с этим, дело было отложено на другой срок.

ИП <...> представила пояснения (вх.№12945 от 11.09.2013г.), объяснение <...>(вх. №12946 от 11.09.2013г.), объяснение Гибадуллина А.Р. (вх.№12947 от 11.09.2013г.), справку №15 от 10.09.2013г., фотографии принтера, товарный и кассовый чек на покупку бумаги от 03.08.2012г., договор на оказание полиграфических услуг №103 от 28.06.2013г., товарную накладную от 14.09.2012г., от 28.09.2012г., от 05.09.2012г., от 26.10.2012г., от 09.11.2012г., от 23.11.2012г., от 07.12.2012г., от 21.12.2012г., от 11.01.2013г., от 25.01.2013г., от 15.02.2013г., от 04.03.2013г., от 23.03.2013г., от 26.04.2013г., от 17.05.2013г., от 27.06.2013г.,от 15.08.2013г.

27.09.2013г. ИП <...> представила экземпляр газеты «Шатлык. RU» №13(47) от 17.09.2013г., где указывается информация о допечатке части тиража в своей редакции.

В ходе заседания Комиссии ИП <...> пояснила, что: «тиражи в выходных данных указываются достоверные, но часть тиража печатается своими силами на собственном оборудовании с 01.08.2012г. по местонахождению редакции: с. Иглино, ул. Ленина, 12/1».

Анализ материалов по делу и пояснений ИП<...>показал следующее.

В соответствии со свидетельством о регистрации СМИ ПИ№ТУ 02-00635 от 06.09.2011г., рекламная газета «Шатлык. RU» была зарегистрирована Управлением Роскомнадзора по Республике Башкортостан (учредитель - ИП <...>).

ИП <...> также является издателем газеты «Шатлык. RU».

В соответствии со статьей 28 Федерального закона от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 «О средствах массовой информации», тираж периодического печатного издания, аудио, видео-, кинохроникальной программы определяется главным редактором по согласованию с издателем.

Таким образом, действия по завышению заявленного тиража газета «Шатлык. RU» совершены ИП <...>

Таким образом, учитывая вышеизложенное, в действиях учредителя и издателя газеты - ИП <...> содержатся признаки нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона "О защите конкуренции".

В соответствии с пунктом 2 частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции" не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Согласно пункту 6 статьи 27 Федерального закона от 27 декабря 1991 г. N 2124-I «О средствах массовой информации», каждый выпуск периодического печатного издания должен содержать сведения о тираже.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О средствах массовой информации», под продукцией средства массовой информации понимается тираж или часть тиража отдельного номера периодического печатного издания, отдельный выпуск радио-, теле-, кинохроникальной программы, тираж или часть тиража аудио- или видеозаписи программы.

В выходных данных рекламной газеты «Шатлык. RU», а именно в номерах №16 (24) от 03.08-16.08.2012г., №19 (26) от 15.09-27.09.2012г., №22(30) от 26.10-08.11.2012г., №23(31) от 10.11-22.11.2012г., №25(33) от 07.12.2012г., №26(34) от 22.12.2012г., №01(35) от 12.01.2013г., №02(36) от 26.01.2013г., №03(37) от 12.02.2013г., №04(38) от 01.03.2013г., №05(39) от 20.03.2013г., №06(40) от 05.04.2013г., №07(41) от 26.04.2013г., №08(42) от 17.05.2013г., №09(43) от 07.06.2013г., указан тираж 15 000 экз., тогда как фактически согласно товарных накладных и счетов на оплату ГУП РБ «Уфимская типография №1», фактические тиражи газеты в номере №22(30) от 26.10-08.11.2012г. составили - 5 000 экз., а в остальных номерах – 10 000 экз.

Вместе с тем, сведения о субъекте (субъектах), который производит тиражирование должны быть указаны наряду с другими выходными данными, поскольку в соответствии с пунктом 8 статьи 27 Федерального закона от 27 декабря 1991г. N 2124-I «О средствах массовой информации», каждый выпуск периодического печатного издания должен содержать адрес редакции, издателя, типографии.

Тогда как, в выходных данных рекламной газеты «Шатлык. RU» информации о допечатке тиража не имелось.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции" недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их

деловой репутации.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции", присутствуют в действиях ИП <...>:

1. факт распространения информации, либо совершения иных действий, которые вводят потребителей в заблуждение, лицом, в отношении которого подано заявление (причастность к недобросовестной конкуренции);
2. возможность создания этими действиями ложного впечатления у потребителя о характере, способе и месте изготовления, потребительских свойств, качестве и количестве товара, его производителях;
3. возможность получения хозяйствующим субъектом, совершившим указанные действия, преимуществ перед конкурентами;
4. способность указанных действий вызвать уход потребителей от конкурентов, то есть способность причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

ИП <...> совершила действия по указанию недостоверных данных о тираже рекламной газеты «Шатлык. RU» с августа 2012г. по июнь 2013г., чем нарушило пункт 2 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции".

Таким образом, Комиссия Башкортостанского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы, пришла к выводу, что действия ИП <...>, выразившиеся в указании недостоверных данных о тираже рекламной газеты «Шатлык. RU», являются действиями по недобросовестной конкуренции, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки конкурентам, способны ввести в заблуждение участников гражданского оборота и потребителей продукции в отношении количества товара/услуги, а также рекламодателей - относительно объемов распространения своей рекламы среди потребителей рекламы вследствие завышения фактического тиража газеты.

Необходимо учесть, что Комиссией по рассмотрению настоящего дела установлен факт добровольного устранения ИП <...> нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями, 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ИП<...> нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".
2. В связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий ИП <...>, совершившей нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№135-ФЗ "О защите конкуренции", рассмотрение дела №А-112/14-13 о нарушении антимонопольного законодательства прекратить.

3. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.