

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/327-17 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 27 февраля 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 28 февраля 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ФУЛЛ СЕРВИС» (далее – Заявитель) на действия Контрольно-счетной палаты города Севастополя (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по перевозке работников, извещение № 0174200004917000002 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

По мнению Заявителя, аукционная Комиссия неправомерно отклонила его заявку на участие в аукционе.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях 21 февраля 2017 года на жалобу Заявителя от 15 февраля 2017 года № 15-1/02.

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Изучением протокола заседания единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд Контрольно-счетной палаты города Севастополя № 11/2-ЭА от 14 февраля 2017 года (далее - Протокол), Комиссия Управления установила, что на участие в Аукционе было подано 4 заявки, 3 из которых были отклонены, в том числе и заявка Заявителя.

Заявка Заявителя, поданная под номером 4, была признана несоответствующей требованиям документации о закупке и требованиям Закона о контрактной системе по следующим основаниям: «...На основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе признать заявку общества с ограниченной ответственностью «Фулл Сервис» несоответствующей положениям пунктов 21 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению», 29 «Требования предъявляемые к участникам электронного аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками электронного аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, а также требование предъявляемое к участникам электронного аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе» документации об электронном аукционе. В составе документов второй части заявки участника электронного аукциона не представлена информация об отсутствии у директора и лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, общества с ограниченной ответственностью «Фулл Сервис» судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации...».

В ходе заседания Комиссии Управления, представитель Заявителя пояснил, что им в заявке задекларировано соответствие всем требованиям, установленным частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а сведения об отсутствии судимости за преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#)

Уголовного кодекса Российской Федерации им не указаны, так как в документации не содержится четкого указания за преступления в какой сфере должна быть представлена декларация «...за преступления в сфере экономики **и (или)** преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации...», поэтому он решил задекларировать только отсутствие судимости за преступления в сфере экономики.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в пункте 29 аукционной документации установлены единые требования к участниками закупки, в соответствии с положениями части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, в том числе отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

В заявке Заявитель действительно указывает свое соответствие требованиям части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Однако, далее, в поданной им декларации расшифровывает, каким именно требованиям подтверждает соответствие, где уже указывает только об отсутствии «... судимости за преступления в сфере экономики...».

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что заявка Заявителя содержит не все сведения, установленные в пункте 29 аукционной документации в соответствии с Законом о контрактной системе, а именно в декларации отсутствуют сведения об отсутствии судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, действия аукционной комиссии Заказчика при рассмотрении заявки Заявителя не нарушают требований Закона о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу года Общества с ограниченной ответственностью «ФУЛЛ СЕРВИС» на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по перевозке работников, извещение № 0174200004917000002, необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Аукциона, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 20 февраля 2017 года №8/554с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14