

РЕШЕНИЕ

по делу №А-336/14-12 о нарушении антимонопольного законодательства

«19» декабря 2012г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии:

Заместитель руководителя Управления
Федеральной антимонопольной службы по
Республике Башкортостан;

<...>

Ведущий специалист-эксперт отдела
взаимодействия с государственными органами,
аналитической работы и рекламы;

Заместитель начальника отдела
взаимодействия с государственными органами,
аналитической работы и рекламы;

рассмотрев дело №А-336/14-12 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения ООО "Импульс" (452410, РБ, с. Иглино, ул. Горького, 52) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон "О защите конкуренции"),

при участии <...>, представителей ООО "Импульс" – <...>, по доверенности от 13.12.2012г.,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение ИП <...>, направленное Прокуратурой Иглинского района РБ (вх.№11231 от 17.08.2012г.), по вопросу совершения недобросовестных действий со стороны ООО "Импульс".

По мнению заявителя: «газета «Шатлык» в своем выпуске №2 (2) от 21.09.2011г. сообщает потребителям, что газета «Шатлык» не имеет ничего общего с газетой «Шатлык.RU», поэтому нужно быть внимательными, чтобы не дать себя обмануть. Данная реклама прямо указывает на обман потребителей газетой «Шатлык.RU». Естественно, что такая недобросовестная реклама не только причиняет убытки, но

и наносит вред деловой репутации газеты. Кроме того, считаю, что ООО «Импульс» использует два коммерческих обозначения «Сельская империя» и «Шатлык» незаконно».

Вышеуказанные действия ООО "Импульс" имеют признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции", в соответствии с которой не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

13.11.2012г. ни ИП <...>, ни представитель с надлежаще оформленными полномочиями от имени индивидуального предпринимателя, на рассмотрение дела не явились.

ООО "Импульс" представило объяснение от 13.11.2012г. (вх.№16472 от 13.11.2012г.), фотографии, объяснительная <...> ., подтверждение свидетеля <...>, газета «Шатлык» №1 от 12.09.2011г., №2 от 21.09.2011г., приказ №7 от 01.09.2011г., решение учредителя от 01.10.2011г., устав редакции за 2011г., договор оказания услуг от 01.09.2011г., должностная инструкция главного редактора.

В ходе заседания Комиссии директор ООО "Импульс" пояснила, что: «целью выхода в газете «Шатлык» сообщения потребителям, о том, что «газета «Шатлык» не имеет ничего общего с газетой «Шатлык.RU», поэтому нужно быть внимательными, чтобы не дать себя обмануть» явилось то, что клиенты путали два издания и их главным редактором было опубликовано это предостережение. Нарушения закона в нем нет».

Исследовав имеющиеся материалы по делу, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу о невозможности вынесения решения по делу на заседании Комиссии 13.11.2012г. В связи с необходимостью получения дополнительно запрошенных материалов, рассмотрение дела было отложено.

На рассмотрение дела 04.12.2012г. ООО «Импульс» представлена справка (вх. № 17765 от 04.12.2012г.) от ООО «Фармлэнд» о распространении газет «Сельская империя», «Шатлык».

ИП <...> представлены копия обращения ИП <...> (вх. № 17759 от 04.12.2012г.) и копия решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06 сентября 2012 года по делу А07-10343/2012.

Лицами, участвующим в деле заявлены ходатайства об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью представления дополнительной информации (вх.№ 17758 от 04.12.2012г.; № 17764 от 04.12.2012г.). В связи с удовлетворением заявленных ходатайств, рассмотрение дела было отложено на другой срок.

ИП <...> представлено пояснение (вх. № от 19.12.2012г.), копия еженедельного рекламно-информационного выпуска «Шатлык» №2 (2) от 21.09.2011г., №3 (3) от

28.09.2011г., №6 (20) от 11.04.2012г., рекламно-информационный выпуск «Шатлык» №18 (32) от 16.11.2012г., рекламно-информационное издание «Шатлык» №1 от 03.08.2011г., №2 от 17.08.2011г., №3 от 02.09.2011г., рекламно-информационное издание «Шатлык. RU» №1 (2), №2 (3) от 30.09.2011г., №3 (3) от 14.10.2011г., фотографии вывески редакций «Сельская империя» и «Шатлык», договор на оказание полиграфических услуг №31 от 10.01.2012г., обращение ИП <...>, сообщение Иглинской районной типографии в адрес ИП <...>

ООО «Импульс» представлено заявление <...>, копии справки ТСЖ «Иглинский», договора аренды №4/01 от 15.01.2011г., договора аренды №9/01 от 16.01.2012г., договора №63 от 25.07.2011г. с приложением, справки магазина «Эльдорадо» от 16.12.2012г., справки ТД «Дуслык» от 14.12.2012г., объявления, справки «Фармленд» от 03.12.2012г., акта о взаимозачете, акта сдачи-приемки работ по договору от 25.07.2011г., акта №613 от 12.09.2011г., акта №638 от 21.09.2011г., акта №658 от 28.09.2011г., акта №680 от 05.10.2011г., акта №694 от 12.10.2011г.

19.12.2012г. в ходе заседания Комиссии представитель ООО «Импульс» пояснила, что: «их газета была зарегистрирована ранее, нежели чем газета ИП <...>, и следовательно, право на обозначение у ООО «Импульс» возникло ранее».

ИП <...> также пояснила, что: «ООО «Импульс» полностью копирует их издание: сначала название, теперь формат. В следствии чего, потребитель путает газеты «Шатлык. RU» и «Шатлык», что причиняет им значительный ущерб».

Анализ представленных материалов по делу и пояснений сторон по делу показал следующее.

26.08.2011г. Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по РБ зарегистрировано рекламно-информационное СМИ – газета «Шатлык», учредителем которой является ООО «Импульс», что подтверждается свидетельством о регистрации СМИ ПИ №ТУ 02-00631.

06.09.2012г. Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по РБ зарегистрирована рекламная газета «Шатлык. RU», учредителем которой является ИП <...> (свидетельство ПИ №ТУ 02-00635).

ООО «Импульс» использует название «Шатлык» для индивидуализации СМИ – рекламно-информационной газеты с 12.09.2011г., что подтверждается выпуском газеты «Шатлык» №1 от 12.09.2011г.

ИП <...> использует название «Шатлык.RU» для индивидуализации СМИ – рекламной газеты с 15.09.2011г., что подтверждается выпуском №1(2), подписанным в печать 15.09.2011г.

Однако, как установлено из материалов дела, а также решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.09.2012г. началом использования обозначения «Шатлык.RU» <...> является дата - 13.08.2011г., практически с момента регистрации <...> в качестве индивидуального предпринимателя. Доказательством является дата изготовления печати, договор

аренды помещения, договор с типографией.

Из материалов дела усматривается (также установлено решением Арбитражного суда Республики Башкортостан), что согласно договора между ГУ «Центр занятости населения Иглинского района РБ» и безработной гражданкой <...> от 28.07.2011 г. был заключен договор о том, что <...> обязуется организовать предпринимательскую деятельность в соответствии с представленным бизнес-проектом в сфере полиграфии и рекламы, а Центр выплатить субсидию на организации указанной деятельности в размере 58 800 рублей.

В рамках указанного договора ИП <...> заключила договор с типографией и начала издавать газету, первый номер с названием «Шатлык» который, вышел 03.08.2011 г., второй выпуск газеты «Шатлык» вышел 17.08.2011 г., третий выпуск «Шатлык-Иглино» вышел 02.09.2011 г. Данные выпуски были осуществлены без регистрации СМИ, поскольку их тираж составлял менее 1000 экземпляров в соответствии с законом РФ от 27.12.1991 «О средствах массовой информации».

В качестве индивидуального предпринимателя <...> зарегистрировалась 12.08.2011 г. и 06.09.2011 г. зарегистрировала газету «Шатлык.RU».

Согласно решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.09.2012 г.,

началом использования обозначения «Шатлык.RU» ответчиком <...>, является дата 13.08.2011 г., практически с момента регистрации <...> в качестве предпринимателя. Доказательством является дата изготовления печати, договор аренды помещения, договор с типографией.

Согласно частям 1,2 статьи 69 АПК РФ, обстоятельства дела, признанные арбитражным судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, на территории распространения (Иглинский район РБ) двух СМИ - «Шатлык.RU» и «Шатлык», первое издание - «Шатлык.RU» <...> как рекламное издание стало известно для населения ранее.

Далее, в обоснование доводов обращения ИП <...> представлены объяснения потребителей, а именно ИП <...> (вх.№17759 от 04.12.2012 г.), о том, что «...увидев объявление в газете «Шатлык» о том, что редакция «Шатлык.RU» может обмануть, рекламу подавать не стала, как и многие другие клиенты».

Так, ИП <...> в своем обращении пояснил: «...в результате прочитанного мною этого сообщения я задумался – стоит ли сотрудничать с газетой «Шатлык.RU». Тем не менее, я продолжаю размещать объявления в газете «Шатлык.RU» на сегодняшний день. За время нашего сотрудничества претензий, нареканий к достоверности, полноте, качеству выполненных работ по оказанию услуг рекламного характера не имею».

В соответствии с пояснениями ИП <...> (вх.№18836 от 19.12.2012 г.): «...газета «Шатлык» размещала информацию, что нужно быть внимательным, чтобы не дать себя обмануть. Многие клиенты и потребители газеты «Шатлык.RU» сразу же

отказались с нами работать, т.к. данная реклама сразу указывала на обман. Сначала мы выплачивали денежные средства, а потом долго объясняли, что это не так, а что это просто недобросовестная конкуренция со стороны ООО «Импульс». Новые клиенты после прочитанного звонили и интересовались, так ли это, и будем ли мы работать в дальнейшем. В связи с этим мы понесли большие моральные и материальные убытки».

ИП <...> и ООО «Импульс» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке.

Вышеуказанные действия ООО «Импульс» по использованию обозначения «Шатлык» в названии газеты, сходного до степени смешения с обозначением «Шатлык.RU», которое ИП <...> стала применять ранее, нарушают пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции", в соответствии с которой, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции" недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции", присутствуют в действиях ООО «Импульс»:

1. факт распространения информации, либо совершения иных действий, которые вводят потребителей в заблуждение, лицом, в отношении которого подано заявление (причастность к недобросовестной конкуренции);
2. возможность создания этими действиями ложного впечатления у потребителя о характере, способе и месте изготовления, потребительских свойств, качестве и количестве товара, его производителях;
3. возможность получения хозяйствующим субъектом, совершившим указанные действия, преимуществ перед конкурентами;
4. способность указанных действий вызвать уход потребителей от конкурентов, то есть способность причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Таким образом, Комиссия Башкортостанского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы, пришла к выводу, что действия ООО «Импульс» по осуществлению издательской деятельности с использованием названия газеты «Шатлык», сходным до степени смешения с коммерческим обозначением, применяемым ИП <...> задолго до регистрации ООО «Импульс» в качестве СМИ, - являются действиями по недобросовестной конкуренции,

направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки заявителям, способны ввести в заблуждение участников гражданского оборота и потребителей в отношении его производителей.

Учитывая вышеизложенное, по результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения ООО «Импульс» пункта 2 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции" подтверждается.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями, 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО "Импульс" (452410, РБ, с. Иглино, ул. Горького, 52) нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".

2. ООО "Импульс" (452410, РБ, с. Иглино, ул. Горького, 52) выдать предписание.

3. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме «09» января 2013 года.

<...>