РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «10» марта 2023 года.

В полном объеме решение изготовлено «17» марта 2023 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; заместителя председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; члена Апелляционной коллегии: <...> – <...>, при участии: представителя общества с ограниченной ответственностью «Кружевной край» (далее – ООО «Кружевной край»): <...> (по доверенности), <...> (директор); представителя общества с ограниченной ответственностью фабрика народных художественных промыслов «Елецкие кружева» (далее — ООО фабрика НХП «Елецкие кружева»): <...> (по доверенности); представителя Липецкого УФАС России: <...> – <...>,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ООО «Кружевной край» на решение Липецкого УФАС России от 23.12.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 048/01/14.6-699/2022 (далее — Жалоба) (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

руководствуясь частью 10 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ООО «Кружевной край» на решение Липецкого УФАС России от 23.12.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 048/01/14.6-699/2022 (далее – Решение, Дело).

Решением ООО «Кружевной край» признано нарушившим часть 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

ООО «Кружевной край» с вынесенным Решением не согласно, считает, что оно нарушает единообразие применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и просит его отменить.

В частности, в Жалобе указывается следующее:

- ООО «Кружевной край» производит продукцию согласно традициям и технологии промысла елецкого кружевоплетения, образцы ООО «Кружевной край» также зарегистрированы в Общероссийском реестре зарегистрированных образцов изделий народных художественных промыслов (далее — НХП) признанного художественного достоинства;

- использование на странице в социальной сети «Instargam» (принадлежит компании Мета, признанной экстремистской организацией и запрещенной в Российской Федерации), в постах «ВКонтакте», а также на сайте при предложении к продаже продукции ключевых слов «Елецкое кружево», «елецкоекружево», «елецкиекружева», совпадающих с наименованием места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента, без его согласия не

может рассматриваться как использование средств индивидуализации, способное вызвать смешение с деятельностью данного хозяйствующего субъекта-конкурента либо его товарами/услугами;

- отношения в сфере производства товаров НХП регулируются специальным законодательством, в Деле произошла подмена понятий «наименование места происхождения товара» и «места традиционного бытования народного художественного промысла». ООО «Кружевной край» осуществляет мелкотоварное производство «Елецкого кружева» в городе Ельце Липецкой области как в месте традиционного бытования народного художественного промысла, о чем и сообщало потребителям.

В ходе рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В адрес Липецкого УФАС России поступило заявление ООО фабрика НХП «Елецкие кружева» на действия ООО «Кружевной край», выразившиеся в недобросовестной конкуренции.

По мнению ООО фабрика НХП «Елецкие кружева», нарушение состояло в следующем:

- ООО «Кружевной край» право использовать наименование места происхождения товара (НМПТ) правообладателем не передавалось;

- ООО «Кружевной край» на странице в социальной сети «Instargam» (принадлежит компании Мета, признанной экстремистской организацией и запрещенной в Российской Федерации), в постах «ВКонтакте», а также на своём сайте предлагает к продаже продукцию (столовый текстиль, женские аксессуары), используя сочетания «Елецкое кружево», «елецкоекружево», «елецкиекружева» (протокол осмотра доказательств 48 АА 1811288, акт осмотра сайта от 29.06.2022), что является нарушением исключительного права заявителя на использование зарегистрированного НМПТ;

- ООО фабрика НХП «Елецкие кружева» приводит сравнительный анализ своих товаров и продукции, производимой ООО «Кружевной край», утверждая, что они сходны до степени смешения, что подтверждается обращениями граждан в ООО фабрика НХП «Елецкие кружева» с жалобами на товар ООО «Кружевной край»;

- при введении в поисковой системе запроса «елецкие кружева» поисковая выдача подержит ссылку на сайт ООО «Кружевной край»;

- директор ООО «Кружевной край» <...> ранее работала в ООО фабрика НХП «Елецкие кружева».

Липецким УФАС России в отношении ООО «Кружевной край» возбуждено дело № 048/01/14.6-699/2022 по признакам нарушения части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что ООО фабрика НХП «Елецкие кружева» является правопреемником закрытого акционерного общества фирма «Елецкие кружева» (согласно выписке из ЕГРЮЛ) и продолжателем возникшего в начале XIX века кружевного промысла, что подтверждается заключениями Торгово-промышленной палаты СССР от 28.11.1991, Минпромторга России от 23.05.2017.

ООО «Кружевной край» было образовано 30.11.2009, его учредителем является <...>.

ООО фабрика НХП «Елецкие кружева» обладает исключительным правом на НМПТ «Елецкие кружева» (свидетельство № 78/1 от 28.07.2005, государственная регистрация перехода исключительного права: от 30.06.2017 № РП0007359).

ООО фабрика НХП «Елецкие кружева» и ООО «Кружевной край» осуществляют деятельность на одном товарном рынке - рынок производства кружевных, вышитых и готовых текстильных изделий, и являются конкурентами.

По результатам анализа материалов Дела Комиссия Липецкого УФАС России признала действия ООО «Кружевной край» актом недобросовестной конкуренции, выразившимся в создании смешения с наименованием и деятельностью субъекта - конкурента и нарушившим часть 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Кружевной край» на решение Липецкого УФАС России от 23.12.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 048/01/14.6-699/2022 Апелляционная коллегия установила следующее.

Российская Федерация является участником Парижской конвенции по охране промышленной собственности, статья 10.bis которой возлагает на страны - участницы обязанность обеспечить гражданам стран, участвующих в союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция — это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция — это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, для выявления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех признаков недобросовестной конкуренции, установленных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а именно:

- осуществление действий хозяйствующим субъектом - конкурентом;

- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

- противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту - конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

Недоказанность хотя бы одного из вышеперечисленных признаков влечет невозможность признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции.

Кроме того, согласно пункту 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» при рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;

- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

С учетом изложенного, для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо выявление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 – 14.7 Закона о защите конкуренции, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции и статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Статьей 14.6 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), **способных вызвать смешение** с деятельностью хозяйствующего субъекта - конкурента либо с товарами или услугами, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта - конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Согласно преамбуле Федерального закона от 06.01.1999 № 7-ФЗ «О народных художественных промыслах» (далее – Закон № 7-ФЗ) народные художественные промыслы представляют собой неотъемлемое достояние и одну из форм народного творчества народов Российской Федерации. Сохранение, возрождение и развитие народных художественных промыслов является важной государственной задачей.

Из совокупности и взаимосвязи норм Закона № 7-ФЗ следует, что народные художественные промыслы представляют собой неотъемлемое достояние и одну из форм народного творчества народов Российской Федерации, при этом осуществлять деятельность в данной области могут как юридические, так и физические лица.

Художественные изделия могут быть как уникальными, так и типовыми, но всегда изготовленными в соответствии с художественно-стилевыми особенностями, которые исторически сложились и развиваются в месте традиционного бытования.

Закон № 7-ФЗ не содержит ограничений в отношении места изготовления изделий, в которых отражены художественно-стилевые особенности определенного народного художественного промысла, но указывает на то, что изделия, изготовленные не в местах традиционного бытования, не могут быть отнесены к изделиям народных художественных промыслов (пункт 3.1 статьи 7 Закона № 7-ФЗ).

Апелляционная коллегия отмечает, что вывод о сходстве до степени смешения товаров, производимых ООО «Кружевной край», с товарами, производимыми ООО фабрика НХП «Елецкие кружева», не находит своего подтверждения.

Поскольку объектами сравнения являлись изделия народных художественных промыслов из

одного и того же места традиционного бытования, указанные художественно-стилевые особенности неизбежно должны совпадать у всех изделий вне зависимости от их производителя. Однако это не означает, что все изделия являются идентичными, поскольку мастер народного художественного промысла, осуществляя изготовление художественного изделия по образцам, применяет творческое варьирование, внося изменения и дополнения в композиционное, цветовое, орнаментальное, пластическое и иное художественное решение изделия.

По вопросу поступления в ООО фабрика НХП «Елецкие кружева» обращений граждан с жалобами на товары, производимые ООО «Кружевной край», что может свидетельствовать о наличии смешения товаров, производимых указанными субъектами, Апелляционная коллегия отмечает, что поступившие 12.08.2023 и 03.08.2023 обращения граждан в ООО фабрика НХП «Елецкие кружева» не были зарегистрированы, доказательств рассмотрения данных обращений ООО фабрика НХП «Елецкие кружева» представлено не было.

С учётом изложенного, Апелляционная коллегия критически относится к данным материалам, так как приведённые доказательства не могут быть верифицированы.

Наименования мест происхождения товаров относятся к средствам индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (глава 76 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)).

Согласно пункту 1 статьи 1516 ГК РФ наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, включающее такое наименование или производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами.

На территории данного географического объекта должны осуществляться все стадии производства товара, оказывающие существенное влияние на формирование особых свойств товара.

Таким образом, наименование места происхождения товара является средством индивидуализации соответствующего товара.

Как указано в пункте 176 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», тот факт, что лицо лишено возможности производить товар, обладающий особыми свойствами, указанными в Государственном реестре географических указаний и наименований мест происхождения товаров Российской Федерации в отношении наименования места происхождения товара, сам по себе не свидетельствует о невозможности производства такого товара иными лицами и не исключает возможности предоставления исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара любому лицу, которое в границах того же географического объекта производит товар, обладающий теми же особыми свойствами (статья 1518, пункт 1 статьи 1522 ГК РФ).

Таким образом, право пользования наименованием места происхождения товара может быть предоставлено любому юридическому или физическому лицу, которое в границах того же географического объекта производит товар, обладающий теми же основными свойствами.

Апелляционная коллегия отмечает, что регистрация в установленном законодательством порядке НМПТ не предоставляет правовой охраны товару (его внешнему виду, особым свойствам), но предоставляет правовую охрану наименованию места (географического

объекта), которое является местом происхождения товара.

Соответственно, принадлежность лицу права использования НМПТ на основании свидетельства порождает право использовать зарегистрированное наименование, но не порождает исключительных прав в отношении самого товара (его особенностей), описание которого содержится в свидетельстве.

Сам по себе факт незаконного использования наименования места происхождения товара не образует состава недобросовестной конкуренции, запрет которой установлен статьей 14.6 Закона о защите конкуренции.

Апелляционная коллегия приходит к выводу, что действия ООО «Кружевной край», связанные с использованием на странице в социальной сети «Instargam» (принадлежит компании Мета, признанной экстремистской организацией и запрещенной в Российской Федерации), в постах «ВКонтакте», а также на своём сайте сочетаний «Елецкое кружево», «елецкоекружево», «елецкиекружева», не были надлежащим образом проанализированы Липецким УФАС России с учётом особенностей правовой природы народных художественных промыслов и наименований места происхождения товара, вывод о наличии в действиях ООО «Кружевной край» нарушения части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не основан на материалах Дела.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия полагает, что в рассматриваемых действиях ООО «Кружевной край» отсутствует нарушение части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, на основе материалов Дела Апелляционной коллегией установлено, что как ООО «Кружевной край», так и ООО фабрика НХП «Елецкие кружева» осуществляют свою деятельность на территории 2 и более субъектов Российской Федерации.

При этом согласно пункту 1.4.3 Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утвержденных приказом ФАС России от 01.08.2007 № 244, если в ходе рассмотрения заявления, материалов или в ходе рассмотрения дела будет установлено, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории деятельности двух и более территориальных органов, тогда заявление, материалы, дело направляются соответствующими территориальными органами в ФАС России для решения вопроса о рассмотрении этого заявления, материалов, дела.

В то же время Комиссией Липецкого УФАС России не было подано в ФАС России ходатайство о наделении полномочиями по рассмотрению дела в порядке, предусмотренном Правилами передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утвержденными приказом ФАС России от 01.08.2007 № 244.

На необходимость получения полномочий территориальным органом ФАС России при рассмотрении дела в отношении субъекта, действующего на территории двух и более субъектов Российской Федерации, указано в том числе в решении ФАС России по делу № 08/01/14.6-76/2022 (исх. № 08/15247/23 от 03.03.2023), Решении Апелляционной коллегии ФАС России по делу № 001/01/14.6-57/2021 (исх. от 20.07.2021 № СП/60419/21).

Таким образом, у Комиссии Липецкого УФАС России отсутствовали полномочия по рассмотрению Дела.

С учетом изложенного, изучив материалы Дела и проанализировав Решение Липецкого УФАС России, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что Решение нарушает единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного орган или изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

отменить решение Липецкого УФАС России от 23.12.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 048/01/14.6-699/2022.

Председатель
Апелляционной коллегии:
_____ <...>

Заместитель председателя Апелляционной

коллегии:
_____ <...>

Член Апелляционной коллегии:
_____ <...>

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.