

ООО «СТРОЙЦЕНТР»

«.....»

МКУ «Управление капитального
строительства» г. Брянска

«.....»

Брянская городская
администрация

«.....»

АО «ЕЭТП»

«.....»

Решение по делу № 247

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«22» октября 2018 года
г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской
области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии: «.....»

Членов Комиссии: «.....»

в присутствии:

«.....»– представителя уполномоченного органа Брянская городская администрация, действующей на основании доверенности № 1/06-2562р от 29.12.2017 года;

«.....»– представителя заказчика МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска, действующего на основании доверенности № 21-д от 22.10.2018 года;

«.....»представителя заказчика МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска, действующего на основании доверенности № 21-д от 22.10.2018 года,

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы представителя заявителя ООО «СТРОЙЦЕНТР»,

рассмотрев поступившую жалобу заявителя ООО «СТРОЙЦЕНТР» на действия заказчика МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона аукциона на выполнение работ по строительству объекта: "Детский сад по ул. Новозыбковской в Фокинском районе г. Брянска" за № 0127300013118000619 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила следующее:

27.09.2018 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении аукциона в электронной форме аукциона на выполнение работ по строительству объекта: "Детский сад по ул. Новозыбковской в Фокинском районе г. Брянска" за № 0127300013118000619 и документация об аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 84 813 910,00 рублей.

До окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подано 2 (две) заявок на участие в электронном аукционе. Согласно протоколу [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 18.10.2018 №01273000131180006198-1](#) единой комиссией уполномоченного органа приняты следующие решения:

1. о допуске к участию в электронном аукционе участника закупки с

идентификационным номером заявки № 1;

2. об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с идентификационным номером заявки №2.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона за № 0127300013118000619 на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «СТРОЙЦЕНТР» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска, сформировавшего содержание документации об электронном аукционе за № 0127300013118000619 с нарушением требований Закона о контрактной системе, поскольку заказчиком установлен ненадлежащий срок возврата поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России от заказчика МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска поступили письменные пояснения по доводам, изложенным в жалобе (вх. № 7829 от 17.10.2018 года), согласно которым, заказчик МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска считает доводы, изложенные в жалобе необоснованными.

Изучив представленные документы, заслушав представителя заказчика, а также уполномоченного органа, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), поскольку в проекте контракта на выполнение работ по строительству объекта: "Детский сад по ул. Новозыбковской в Фокинском районе г. Брянска" за № 0127300013118000619 установлен не надлежащий срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

В соответствии со [статьей 190](#) Гражданского Кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Пунктом 3.5 проекта контракта документации об аукционе установлено: "Срок внесения обеспечения исполнения контракта - непосредственно до заключения контракта. Возврат Подрядчику денежных средств, внесенных им на счет Заказчика в качестве обеспечения исполнения контракта, осуществляется при условии надлежащего исполнения Подрядчиком всех своих обязательств по контракту в течение 10 (десяти) *банковских дней* со дня подписания Заказчиком Акта сдачи-приемки законченного строительством Объекта (Акт рабочей комиссии)".

Вместе с тем, понятие "банковский день" не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Таким образом, действия заказчика МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска установившего не надлежащий срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, нарушают [часть 27 статьи 34](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Заказчиком МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии, поскольку сформированные заказчиком показатели используемых в процессе выполнения работ материалов (раствор готовый кладочный, бетон тяжелый) не в полной мере соответствуют требованиям действующих национальных стандартов, так в частности:

- заказчиком по позиции 16 Локальной сметы 02-01-01 «Общестроительные работы ниже отм. 0,000» документации об электронном аукционе за № 0127300013118000619 отражена потребность в использовании при выполнении работ материала «Бетон тяжелый, класс: В7,5 (М100) с указанием на показатель по прочности бетона на сжатие, в частности, «В7,5 (М100)» при этом показатель прочности на сжатие «В7,5» установлен в соответствии с действующим ГОСТ 26633-2015 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия», в то время как показатель «М100» в действующем ГОСТе 26633-2015 отсутствует.

- заказчиком по позиции 80 Локальной сметы 02-01-01 «Общестроительные работы ниже отм. 0,000» документации об электронном аукционе за № 0127300013118000619 отражена потребность в использовании при выполнении работ материала «Раствор готовый кладочный цементный» с указанием на необходимую марку: 50, при этом ГОСТ 28013-98 «Растворы строительные. Общие технические условия» предусматривает марки растворов на сжатие в проектном возрасте, в частности, М 200, а также марки морозостойкости растворов, в частности: F200, однако из сформированных заказчиком требований к материалу «Раствор готовый кладочный цементный» не представляется возможным сделать вывод какой из предусмотренных ГОСТом 28013-98 «Растворы строительные. Общие технические условия» показателей марок потенциальным участникам закупки необходимо отразить в содержании заявки на участие в проводимом электронном аукционе;

Положениями п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе императивно установлено требование об использовании заказчиком при формировании характеристик приобретаемого товара характеристик, показателей, потребительских свойств товара, которые предусмотрены техническими регламентами, ГОСТами и другими документами, применяемыми в системе национальной стандартизации.

Комиссией Брянского УФАС России принято решение признать выявленное нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, не повлиявшим на итоги проведения электронного аукциона, поскольку в документации об электронном аукционе за №0127300013118000619, заказчиком установлена необходимость соответствия используемых при выполнении работ материалов требованиям действующих ГОСТов, следовательно заказчику представляется возможным осуществлять контроль при приемке материалов на соответствие их требованиям действующих ГОСТ.

3. Заказчиком МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких

показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, поскольку заказчиком не установлены показатели используемых в процессе выполнения работ материалов (Грунтовка акриловая, краска акриловая), позволяющие определить соответствие закупаемых товаров требованиям документации об электронном аукционе.

Так, в частности, по позициям 122, 123 Локальной сметы 02-01-01 «Общестроительные работы ниже отм. 0,000» документации об электронном аукционе за № 0127300013118000618 потребностью заказчика является «Грунтовка акриловая», «Краска акриловая», однако показателей вышеназванного материала (качественные, эксплуатационные характеристики приобретаемого товара) заказчиком не установлено.

Комиссией Брянского УФАС России принято решение признать выявленные нарушения требований ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, не повлиявшими на результаты проведения электронного аукциона, поскольку запросов на разъяснения положений документации об электронном аукционе по вышеназванным позициям в адрес заказчика МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска не поступало, следовательно, отсутствие показателей используемых в процессе выполнения работ материалов (грунтовка акриловая, краска акриловая) не ввело в заблуждение потенциальных участников закупки, кроме того на участие в проводимом электронном аукционе за № 0127300013118000619 подано 2 (две) заявки, в которых участники проводимого электронного аукциона в содержании первой части заявки выразили согласие на выполнение работ по строительству объекта: "Детский сад по ул. Новозыбковской в Фокинском районе г. Брянска" в полном соответствии с положениями документации об электронном аукционе за № 0127300013118000619.

Выявленные в действиях заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе свидетельствуют о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу заявителя ООО «СТРОЙЦЕНТР» на действия заказчика МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта: "Детский сад по ул. Новозыбковской в Фокинском районе г. Брянска" за № 0127300013118000619 обоснованной.

2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска нарушения требований ч. 27 ст. 34, п. 2 ч. 1 ст.33, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе. Признать нарушения п. 2 ч. 1 ст.33, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, не повлиявшими на итоги осуществляемой закупки.

3. Поскольку предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе выдано в рамках рассмотрения жалобы ООО «Стройком888», по итогам рассмотрения жалобы ООО «СТРОЙЦЕНТР» принято решение предписание не выдавать.

4. Направить копию предписания, выданного по итогам рассмотрения жалобы участника закупки ООО «Стройком888», в адрес ООО «СТРОЙЦЕНТР».

5. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

«.....»

Члены комиссии

«.....»