

16.10.2017

г.

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Максима-Гео» (далее – Заявитель, ООО «Максима-Гео», Общество) от 05.10.2017 исх. № 118 (вх. № 4802 от 10.10.2017) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку геодезического оборудования (закупка № 0366200035617005454) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент в отсутствие ООО «Максима-Гео», надлежащим образом уведомленное о дате, времени и месте рассмотрения дела № 04-07/282-2017, заявило ходатайство о рассмотрении данного дела без участия своих представителей,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что по результатам рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в Электронном аукционе, состоявшегося 22.09.2017, Аукционной комиссией принято, в том числе решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 3 (ООО «Максима-Гео») на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации (представленный в заявке участника закупки конкретный показатель не соответствует значениям, установленным пунктом 2. части II "Техническое задание" документации, а именно:

подпункт 1.1.17. «Размеры (диаметр x высота), мм», требуемое значение показателя «Не более 190x104», предложение участника закупки – «161x131»).

ООО «Максима-Гео» считает вышеуказанное решение Аукционной комиссии незаконным и необоснованным.

По мнению Заявителя, требования к размерам поставляемого товара являются необоснованными, избыточными, не продиктованными какой либо необходимостью Заказчика. При этом в совокупности с другими характеристиками, указанными Заказчиком в части II "Техническое задание" документации об электронном аукционе, данные параметры делают возможным предложение только одной модели приемника - TrimbleR8 производства компании Trimble Incorporated, что является нарушением части 2 статьи 33 Закона и подпункта 2 пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Общество просит Тульское УФАС России признать решение Аукционной комиссии об отказе в допуске ООО «Максима-Гео» к участию в электронном аукционе неправомерным; отменить протоколы, составленные в ходе проведения закупки № 0366200035617005454; провести внеплановую проверку данной закупки.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, Аукционной комиссии, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая действия Аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок на участие в данном Электронном аукционе соответствующими Закону, представили письменные возражения на рассматриваемую жалобу.

Представитель Уполномоченного учреждения, Аукционной комиссии пояснил, что при рассмотрении первых частей заявок Аукционная комиссия, давая оценку соответствия заявок требованиям документации об электронном аукционе, руководствовалась, в том числе положениями Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, содержащейся в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

Представители Заказчика сообщили, что по итогам рассматриваемого электронного аукциона 09.10.2017 между Заказчиком и акционерным обществом «ПРИН» заключен контракт № Ф.2017.434670 на поставку геодезического оборудования.

Кроме этого, представители Заказчика указали, что требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам поставляемого товара были сформулированы Заказчиком в соответствии с положениями статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закон, с учетом потребностей Заказчика, исходя из специфики деятельности Заказчика.

Возможность устанавливать параметры необходимого к поставке товара, исходя из своих потребностей, является законодательно закрепленным правом Заказчика, а потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Размеры GNSS приемника имеют важное значение для Заказчика в связи с тем, что одной из основных функций Заказчика является проведения топографо-геодезических измерений для осуществления кадастровых и инвентаризационных работ. Указанные работы проводятся в любом районе Тульской области, в том числе и в отдаленных районах. Для осуществления данной функции специалистами Заказчика часто используется общественный транспорт. Кейс с приемником, обладающим меньшей высотой, занимает меньшее пространство и значительно удобнее для перевозки прибора в общественном транспорте.

При обосновании соответствующих характеристик необходимого к поставке товара, Заказчиком был осуществлен мониторинг функционирующего рынка, который показал, что как минимум 3 производителя осуществляют производство GNSS приемника с размерами, не превышающими размер, установленный в подпункте 1.1.17. пункта 2. части II "Техническое задание" документации об электронном аукционе, а именно: Leica Geosystems, Швейцария; Trimble Navigation, Ltd, США; Sannav Technology Co Ltd, Китай.

В адрес Заказчика поступили предложения от 3-х потенциальных участников определения поставщика (подрядчика, исполнителя), что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников данной закупки.

Указанное, с точки зрения представителей Заказчика, свидетельствует о соблюдении им правил описания объекта закупки и принципа обеспечения конкуренции.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией требований Закона при проведении Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 08.09.2017 № 6206 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на поставку геодезического оборудования; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку геодезического оборудования (далее - документация об электронном аукционе) 11.09.2017 размещены в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 795 069,29 рублей.

Изучив материалы данного дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Доводы жалобы о возможном нарушении антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном им порядке. Кроме того рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 4 статьи 105 Закона обжалование положений документации об электронном аукционе возможно до окончания установленного в такой документации срока подачи заявок. На момент подачи настоящей жалобы срок обжалования положений документации об электронном аукционе истек, соответственно, рассмотрение довода жалобы о нарушении Заказчиком Закона в указанной части не представляется возможным.

Относительно иных доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Исходя из положений подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, в пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным пунктом 2 части II «Техническое задание» документации об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком для поставляемых товаров указаны наименование и

требуемые значения показателей, в том числе в подпункте 1.1.17 для товара «Приемник GNSS (GSM)» установлен показатель «Размеры (диаметр x высота), мм» с требуемым значением «Не более 190x104».

Пунктом 24 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено, в том числе, что дополнение к Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (при наличии) содержится в части II «Техническое задание» настоящей документации об аукционе.

В Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, содержащейся в пункте 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, предусмотрено, что «Если значение показателя установлено как верхний или нижний предел, сопровождаясь при этом соответственно словами «не менее», «не более», «менее», «более», «до», «от», «не ниже», «не выше» и т.п., участником закупки в заявке устанавливается конкретное значение. При этом если параметр составной, то требуется соблюдение указанного требования для каждого из числовых значений (например, при требуемом показателе «не менее 3*5» не допускается указание таких значений как 4*4 или 2*8, т.к. ограничение относится к каждому из указанных чисел)».

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В части 4 статьи 67 Закона установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком

аукционе.

Исходя из приведенных выше положений Закона, обязанностью аукционной комиссии в данной части является проверка соответствия заявок на участие в аукционе формальным требованиям, установленным в документации об электронном аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона определено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе Номер закупки 0366200035617005454 от 22.09.2017 установлено, в том числе следующее:

- по окончании срока подачи заявок было подано 3 (три) заявки от участников закупки;

- Аукционная комиссия единогласно приняла решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 3 (ООО «Максима-Гео») на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации (представленный в заявке участника закупки конкретный показатель не соответствует значениям, установленным пунктом 2 части II "Техническое задание" документации, а именно:

подпункт 1.1.17. «Размеры (диаметр x высота), мм», требуемое значение показателя «Не более 190x104», предложение участника закупки – «161x131»).

Изучив первую часть заявки участника закупки с порядковым номером 3 (ООО «Максима-Гео»), Комиссия установила, что данным участником закупки сделано предложение о поставке, в том числе товара «Приемник GNSS (GSM - UHF) Geomax Zenith 35 Pro», обладающего, в частности характеристикой «Размеры (диаметр x высота), мм» со значением «161x131».

В тоже время, исходя из требований подпункта 1.1.17 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе и положений Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе в их взаимосвязи, представленное в первой части заявки с порядковым номером 3 (ООО «Максима-Гео») для товара «Приемник GNSS (GSM - UHF) Geomax Zenith 35 Pro» значение показателя «Размеры (диаметр x высота), мм» не соответствует значению, установленному в документации об электронном аукционе.

Необходимо также отметить, что участник закупки, в случае подачи заявки, обязан соблюдать, в том числе обязательные требования к составу такой заявки, содержащиеся как в Законе, так и в документации об электронном

аукционе. При этом участник закупки самостоятельно несет ответственность за полноту и достоверность сведений, содержащихся в такой заявке, и должен оценивать риски быть отклоненным в случае несоблюдения указанных обязательных требований.

Обязанностью же аукционной комиссии, в частности при рассмотрении первых частей заявок участников закупки, является проверка соответствия таких заявок формальным требованиям, сформулированным заказчиком в документации об аукционе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Аукционная комиссия, руководствуясь, в том числе положениями инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, приняла обоснованное решение, результаты которого отражены в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе Номер закупки: 0366200035617005454 от 22.09.2017.

Следовательно, рассмотренный довод жалобы ООО «Максима-Гео» является необоснованным.

Вместе с этим, в ходе проведения внеплановой проверки рассматриваемой закупки, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Как пояснили представители Заказчика, в ходе подготовки процедуры закупки Заказчиком был детально исследован рынок геодезического оборудования. По результатам анализа рынка Заказчиком установлено, что требованиям к товарам, указанным в документации об аукционе по каждой из позиций объекта закупки, соответствует продукция нескольких производителей геодезического оборудования.

Действующее законодательство не накладывает на заказчика при осуществлении закупки на поставку товаров обязанность учитывать интересы каждого участника рынка, осуществляющего реализацию товаров данной группы. Отсутствие на момент осуществления закупки у отдельных юридических и физических лиц, занимающихся реализацией изделий геодезического оборудования, в наличии позиции товара, с заявленными заказчиком характеристиками, не является нарушением прав и законных интересов таких лиц, а также не может свидетельствовать об ограничении конкуренции.

В частности, согласно статье 64 Закона описание объекта закупки должно соответствовать требованиям статьи 33 Закона, а именно, согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Описание объекта закупки должно носить объективный характер. В

описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Таким образом, при осуществлении закупки заказчик не только вправе выбрать ее предмет, но и обязан определить его и описать в соответствии с нормами Закона именно таким образом, чтобы участник закупки смог подать заявку на участие в торгах, соответствующую объективным и обоснованным требованиям Заказчика.

Следовательно, точное определение объекта закупки является объективной потребностью заказчика, исключающее поставку товара, не соответствующего нуждам заказчика и целям, для достижения которых осуществляется закупка. Закон предусматривает право заказчика определить в документации об электронном аукционе такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

Установлено, что документация об электронном аукционе не содержит указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам, влекущим за собой ограничение количества участников закупки.

Исходя из пояснений представителей Заказчика, Комиссией установлено, что к характеристикам товара «Приемник GNSS (GSM)», имеющим существенное значение для последующего его использования, Заказчиком отнесены его размеры.

Необходимо отметить, что приобретаемый Заказчиком товар - «Приемник GNSS (GSM)» свободно обращается на рынке, рынок поставок такого товара имеет неограниченное количество участников.

Выбор контрагентов, у которых участник закупки может приобретать товары, характеристики которых соответствуют требованиям Заказчика, документацией об электронном аукционе не ограничен.

Между тем из установленных Заказчиком требований к товару не следует, что фактически конкретному участнику (или нескольким участникам) торгов

созданы преимущественные условия или документация об электронном аукционе содержит указания на конкретного производителя товара. Фактов включения в документацию об электронном аукционе характеристик товаров, повлекших или тех которые могут повлечь ограничение количества участников закупки, Комиссией не выявлено. Указанные Заказчиком требования не носят персонифицированный характер, распространяют свое действие на неопределенный круг лиц - возможных участников торгов.

При таких обстоятельствах, Комиссией не установлено в действиях Заказчика нарушений требований Закона в части описания объекта закупки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает довод общества с ограниченной ответственностью «Максима-Гео» о нарушении Заказчиком положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

2. Комиссия по контролю закупок управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области на основании части 4 статьи 105 Закона не рассматривает довод жалобы общества с ограниченной ответственностью «Максима-Гео» о несоответствии положений документации об электронном аукционе требованиям Закона, так как срок обжалования положений документации об электронном аукционе истек.

3. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Максима-Гео» от 05.10.2017 исх. № 118 (вх. № 4802 от 10.10.2017) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку геодезического оборудования (закупка № 0366200035617005454) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в

соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.