

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/3903-17 по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 20 октября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 25 октября 2017 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Щухомета Руслана Владимировича (далее – Заявитель) на действия Государственного автономного учреждения культуры города Севастополя «Севастополь кино» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на аренду комплекта кинотехнологического оборудования (извещение № 31705571039, далее – Закупка), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, Закупка проведена с нарушениями действующего законодательства, со стороны Заказчика. Заявитель полагает, что по результатам проведения Закупки им занято второе место, так как он воспользовался услугами «негласного посредника», который в свою очередь имеет доступ к заявкам участников Закупки, до момента рассмотрения самих Заявок (в подтверждение представлена переписка с указанным «негласным посредником»). Изучением представленных сторонами документов Комиссией Управления установлено, что предметом Закупки, является аренда комплекта кинотехнологического оборудования. Комиссией Управления установлено, что из переписки с «негласным посредником» следует, что на адрес электронной почты Заявителя (указанная при аккредитации на электронной площадке) поступило письмо от некоего Алексея Игоревича. В своем письме Алексей Игоревич сообщает, что представляет сторону Заказчика негласно и предлагает за 30% предоставить информацию, на какую сумму Заявитель может повысить предложение относительно, цены.

В заседании Комиссии Управления, представитель Заказчика пояснил: «... Закупочная процедура проводилась на электронной площадке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Рассмотрение заявок осуществлялось комиссией назначенной приказом № 1 - торг от 24 марта 2015 года Согласно регламента 09 октября 2017 года в 11 часов 03 минуты была осуществлена выгрузка материалов по заявкам на проведение конкурсной процедуры закупки (скриншот прилагается). До этого времени информация о количестве заявителей, сумм предложений, сроках поставки и прочая информация была не доступна, согласно действующего законодательства.

Комиссия, рассмотрев предложения, выявила победителя согласно конкурсной документации. Протокол заседания комиссии опубликован. Конкурсная документация по закупке выложена в сети «Интернет» до начала проведения торгов, а именно 28.09.2017г.

Предположение о возможном сговоре с одним из участников не соответствуют действительности, так как информация об участниках и сути их предложений была закрыта вплоть до 10 часов 00 минут 09 октября 2017 года...».

Изучением имеющих документов и сведений, Комиссией Управления не установлено в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, в частности не установлено наличие связи между «негласным посредником» и Заказчиком.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Щухомета Руслана Владимировича на действия Государственного автономного учреждения культуры города Севастополя «Севастополь кино» при проведении запроса предложений в электронной форме на аренду комплекта кинотехнологического оборудования, извещение № 31705571039, необоснованной.
2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Конкурса, установленные уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 12 октября 2017 года №8/4951-с.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.