

РЕШЕНИЕ

20 октября 2016г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Иванов С.А. – и.о. начальника отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Трубникова А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «СибСпецСтройМонтаж» (далее - ООО «СибСпецСтройМонтаж») на действия заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона № 9651/ОАЭ-ДКСС/16 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту: «Реконструкция лечебно-оздоровительного центра – II этап реконструкции детского оздоровительного лагеря им. К.Заслонова», в присутствии представителя Западно-Сибирской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» - «...»(доверенность № НЮ-21/60 от 01.10.2015г.), в отсутствие представителя ООО «СибСпецСтройМонтаж», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы по существу,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «СибСпецСтройМонтаж» (вх. № 9250 от 11.10.2016г.) на действия заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона № 9651/ОАЭ-ДКСС/16 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту: «Реконструкция лечебно-оздоровительного центра – II этап реконструкции детского оздоровительного лагеря им. К.Заслонова».

Заявитель сообщает следующее.

«04» октября 2016 года в Единой информационной системе в сфере закупок, на Электронной торгово-закупочной площадке ОАО «РЖД» (<http://etzp.rzd.ru>) и на сайте <http://rzd.ru> (раздел «Тендеры») в сети Интернет Заказчиком ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727, место нахождения и почтовый адрес Заказчика: 630004, г. Новосибирск, Вокзальная магистраль, 12, каб.253) размещено Извещение и аукционная документация о проведении открытого аукциона в электронной форме № 9651/ОАЭ-ДКСС/16 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту: «Реконструкция лечебно-оздоровительного центра - II этап реконструкции детского оздоровительного лагеря им. К.Заслонова».

Закупка осуществляется для нужд Западно-Сибирской дирекции по капитальному строительству - структурного подразделения Дирекции по строительству сетей

связи - филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги».

Открытый аукцион в электронной форме № 9651/ОАЭ-ДКСС/16 (далее - аукцион) на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту: «Реконструкция лечебно-оздоровительного центра - II этап реконструкции детского оздоровительного лагеря им. К.Заслонова» проводился единым лотом.

Согласно извещению о проведении аукциона от 24.08.2016 дата окончания срока подачи заявок - в 05:00 московского времени 14.09.2016., вскрытие заявок осуществляется по истечении срока подачи заявок в 05:00 московского времени «14» сентября 2016г., рассмотрение заявок осуществляется в 05:00 московского времени «04» октября 2016 г.

В соответствии с протоколом № 9651/ОАЭ-ДКСС/16/2 от 04.10.2016 г. рассмотрения и оценки аукционных заявок, представленных для участия в открытом аукционе в электронной форме № 9651/ОАЭ-ДКСС/16 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту: «Реконструкция лечебно-оздоровительного центра - II этап реконструкции детского оздоровительного лагеря им. К.Заслонова» (далее Протокол № 9651/ОАЭ-ДКСС/16/2 от 04.10.2016 года), Заказчиком принято решение об отказе Заявителю в допуске к участию в открытом аукционе в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 7.7.1 аукционной документации, не соответствующего требованиям пункта 3.2.4 аукционной документации на основании пункта 6.7.3.4 аукционной документации.

Заявитель полагает, что отказ в допуске к участию в открытом аукционе нарушает требования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также законные права и интересы Заявителя настоящей жалобой по следующим основаниям.

По мнению ООО «СибСпецСтройМонтаж», протокол № 9651/ОАЭ-ДКСС/16/2 от 04.10.2016 года рассмотрения заявок не соответствует предъявляемым к нему требованиям.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров от 30.06.2015 (далее - Положение о закупке).

В соответствии с положениями п. 247 Положения о закупке, по итогам рассмотрения и оценки аукционных заявок заказчик составляет протокол рассмотрения и оценки аукционных заявок, в котором в том числе может содержаться следующая информация:

- 1) наименование участников закупки, подавших аукционные заявки;
- 2) принятое заказчиком решение о допуске к участию в аукционе или об отказе в допуске с обоснованием такого решения;
- 3) результаты оценки аукционных заявок участников, указанные в соответствии с присвоенными участникам по результатам оценки порядковыми номерами;
- 4) заключение о взаимозаменяемости (эквивалентности) товаров, работ, услуг (при необходимости);
- 5) предложения для рассмотрения комиссией.

Заявитель считает, что из содержания выше цитируемого пункта Положения о закупках следует вывод, что зафиксированная в протоколе рассмотрения причина отказа в допуске к участию - на основании п. 6.7.3.4. документации - неправомерна.

Указанная формулировка причин отклонения заявки заявителя позволяет Заказчику произвольно трактовать такие причины, оставляя за собой право по собственному усмотрению допускать и отклонять поданные заявки, и лишает участника Аукциона, по мнению заявителя, возможности получить информацию о причинах такого отклонения и, при несогласии с решением Заказчика, оспорить его действия в установленном порядке.

Кроме того, учитывая, что норма п. 6.7.3.4. Аукционной документации не содержит конкретных причин для отклонения заявок участников, ООО «СибСпецСтройМонтаж» полагает, что в действиях Заказчика имеется нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Жалоба ООО «СибСпецСтройМонтаж» подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

ОАО «РЖД» представило следующее возражение на жалобу (вх. № 9459 от 18.10.2016г).

24 августа 2016 г. в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 31604024932 о проведении ОАО «РЖД» Аукциона.

В процессе организации и проведения Аукциона Заказчик руководствовался Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» 30 июня 2014 г. и введенным в действие распоряжением ОАО «РЖД» от 17 июля 2014 г. № 1663р (далее - Положение о

закупке), а также аукционной документацией (далее - Документация).

В соответствии с протоколом от 04.10.2016 № 9651/ОАЭ-ДКСС/16/2 рассмотрения аукционных заявок (далее - Протокол), представленных для участия в Аукционе, Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 7.7.1 Документации, не соответствующего требованиям пункта 3.2.4 Документации, на основании пункта 6.7.3.4 Документации.

ОАО «РЖД» не согласно с доводами Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 288 Положения о закупке, пунктом 6.7.21 Документации в протоколе рассмотрения аукционных заявок может содержаться следующая информация: сведения об участниках аукциона, подавших аукционные заявки; принятое заказчиком решение о допуске к участию в аукционе или об отказе в допуске с обоснованием такого решения.

Вместе с тем, Закон о закупках, Положение о закупке, Документация или иные нормативные акты не устанавливают каких-либо требований по содержанию информации в протоколах, составляемых в ходе проведения аукциона, или степени детализации обоснования решения об отклонении.

Протокол содержит все сведения, предусмотренные пунктом 288 Положения о закупке, пунктом 6.7.21 Документации, и в полной мере соответствует требованиям Закона о закупках, Положения о закупке, Документации и иных нормативных актов.

Указание в протоколе на конкретный пункт, который нарушен Заявителем и в котором содержится информация о несоответствии представленных Заявителем документов требованиям Документации, при условии, что Заявитель знает весь объем документов, представленных в заявке, и их оригинальность, является достаточным и исчерпывающим обоснованием отказа в допуске и не противоречит требованиям действующего законодательства.

ОАО «РЖД» просит принять во внимание, что согласно решениям ФАС России от 25.06.2015 № 22303-148/15, от 28.08.2015 № 22303-220/15, от 16.12.2015 № 22303-403/15 и № 223ФВ-404/15 неоднократно аналогичные доводы заявителей относительно необходимости детализации в протоколе обоснования причин отказа в допуске к участию в закупке признаны ФАС России необоснованными.

Указанные Заказчиком доводы также подтверждаются решением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2013, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2014, постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.06.2014 по делу № А40-125729/13.

По существу отклонения ОАО «РЖД» пояснило следующее.

Согласно пункту 7.7.1 Документации техническое предложение представляется в порядке, предусмотренном пунктом 3 аукционной документации.

Пунктом 3.2.4 Документации установлены требования к описанию участниками выполняемых работ, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик и требования к запрашиваемым документам, подтверждающим соответствие выполняемых работ требованиям технической задания.

В подтверждение соответствия выполняемых работ требованиям технического задания участнику в составе аукционной заявки необходимо предоставить следующие документы:

техническое предложение, оформленное в соответствии с приложением № 13 к аукционной документации (Графа 2 приложения № 13 должна содержать перечень материалов, используемых при выполнении работ с указанием наименований, марок, технических, эксплуатационных характеристик);

В техническом предложении участника должны быть изложены все условия, соответствующие требованиям технического задания, либо более выгодные для заказчика.

Участник в техническом предложении должен указать:

- являются ли предлагаемые работы инновационными, с указанием доли работ, являющихся инновационными от общего объема предлагаемых работ;
- выступает ли он в качестве производителя предлагаемых работ с указанием доли работ, по которым участник является производителем от общего объема предлагаемых работ;

В случае использования при выполнении работ материалов и оборудования, аналогичных (эквивалентных) указанным в п.3.1 аукционной документации, победитель аукциона принимает на себя все расходы по согласованию аналогичных (эквивалентных) материалов и оборудования с проектной организацией.

Документы, перечисленные в пункте 3.2.4 аукционной документации, предоставляются в электронной форме и могут быть сканированы с оригинала, нотариально заверенной копии или копии документа, заверенного подписью уполномоченного лица и печатью при ее наличии.

Так, в представленном Заявителем техническом предложении в пунктах 18, 19, 28, 32, 36, 53, 71, 76, 86, 91, 96, 102, 103, 120, 123, 124, 129, 130, 139, 140, 141, 149, 152 и так далее отсутствуют конкретное наименование, марки, технические и эксплуатационные характеристики материалов, используемых при выполнении работ. Отсутствие данных сведений не позволяет Заказчику определить, какие именно материалы будет использовать Заявитель и будут ли они соответствовать предусмотренным к ним требованиям Документации.

В соответствии с пунктом 6.7.3.4 Документации участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае несоответствия аукционной заявки требованиям аукционной документации.

Таким образом, отказ Заявителю в допуске к участию в Аукционе, по мнению ОАО «РЖД», является правомерным и обоснованным, каких-либо нарушений Закона о закупках, Положения о закупке, Документации или иных нормативных актов со стороны Заказчика при проведении Аукциона не допущено.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы лиц, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

ОАО «РЖД» проведена закупка в форме открытого аукциона № 9651/ОАО-ДКСС/16 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту: «Реконструкция лечебно-оздоровительного центра – II этап реконструкции детского оздоровительного лагеря им. К.Заслонова». Номер извещения, опубликованного на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, № 31604024932.

В соответствии с Протоколом № 9651/ОАО-ДКСС/16/2 от 04.10.2016г. ООО «СибСпецСтройМонтаж» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с предоставлением документа, предусмотренного п. 7.7.1 аукционной документации, не соответствующего требованиям п. 3.2.4 аукционной документации на основании п. 6.7.3.4 аукционной документации.

П. 6.7.3.4 Аукционной документации определяет случаи, когда участник аукциона не допускается к участию в аукционе, согласно которому участник не допускается в случае несоответствия аукционной заявки требованиям аукционной документации, в том числе:

- аукционная заявка не соответствует форме, установленной аукционной документацией, не содержит документов, иной информации согласно требованиям аукционной документации;
- документы не подписаны должным образом (в соответствии с требованиями аукционной документации);

П. 7.7 Аукционной документации определены требования к предоставлению технического предложения участниками, при этом требования к описанию участниками выполняемых работ, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик и требования к запрашиваемым документам, подтверждающим соответствие выполняемых работ требованиям технического задания предусмотрена п. 3.2.4 Аукционной документации.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не предъявляет требований к содержанию протоколов закупок.

Протокол № 9651/ОАО-ДКСС/16/2 от 04.10.2016г. указывает на основания отклонения заявки участника и не свидетельствует о произвольном трактовании заказчиком причин отклонения заявок.

В связи с тем, что в техническом предложении ООО «СибСпецСтройМонтаж» отсутствуют конкретные наименования, марки, технические и эксплуатационные характеристики материалов, используемых при выполнении работ, заявка общества отклонена обоснованно.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «СибСпецСтройМонтаж» на действия заказчика ОАО «РЖД» при проведении

открытого аукциона № 9651/ОАЭ-ДКСС/16 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту: «Реконструкция лечебно-оздоровительного центра – II этап реконструкции детского оздоровительного лагеря им. К.Заслонова», необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.