

РЕШЕНИЕ № 08-01-469

«19» ноября 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;  
Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО ПСК «Адамант»: уведомлено надлежащим образом;

в присутствии представителей заказчика - Межрайонной ИФНС России № 5 по Новосибирской области: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО ПСК «Адамант» на действия заказчика - Межрайонную ИФНС России № 5 по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт на замену деревянных оконных блоков на оконные блоки из ПВХ профилей Межрайонной ИФНС России № 5 по Новосибирской области в помещениях ТОРМ р. п. Чаны по адресу: ул. Советская, 237, р. п. Чаны, Новосибирская область, извещение № 0151100015015000046, размещено на сайте 02.11.2015 г., начальная максимальная цена контракта 2 205 722,08 рубля,

УСТАНОВИЛА:

02.11.2015 г. на официальном сайте [www.zakupki.gov](http://www.zakupki.gov) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0151100015015000046 на капитальный ремонт на замену деревянных оконных блоков на оконные блоки из ПВХ профилей Межрайонной ИФНС России № 5 по Новосибирской области в помещениях ТОРМ р. п. Чаны по адресу: ул. Советская, 237, р. п. Чаны, Новосибирская область.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ПСК «Адамант» с жалобой на действия заказчика - Межрайонную ИФНС России № 5 по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт на замену деревянных оконных блоков на оконные блоки из ПВХ профилей Межрайонной ИФНС России № 5 по Новосибирской области в помещениях ТОРМ р. п. Чаны по адресу: ул. Советская, 237, р. п. Чаны, Новосибирская область.

Суть жалобы сводится к следующему.

1. В нарушение ч. 6 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ подпунктом 10 пункта 13 аукционной документации заказчик установил требование к участникам закупки, не

предусмотренное законом о контрактной системе в сфере закупок, а именно, наличие сертификата системы добровольной сертификации систем менеджмента качества применительно к видам деятельности в соответствии с Приказом Минрегионразвития от 30.12.2009 г. № 624 (включая особо опасные, технически сложные и уникальные объекты капитального строительства).

2. В нарушение ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ пунктом 15.2.6 аукционной документации заказчик установил требование о предоставлении в составе второй части заявки на участие в аукционе документа, не предусмотренного ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, сертификата системы добровольной сертификации систем менеджмента качества применительно к видам деятельности в соответствии с Приказом Минрегионразвития от 30.12.2009 г. № 624 (включая особо опасные, технически сложные и уникальные объекты капитального строительства).

3. В пункте 15.2.4 аукционной документации не указаны конкретные пункты, которые соответствуют видам работ, которые в соответствии с Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 должен иметь участник закупки для участия в аукционе, при этом в подпункте 1 пункта 13 документации об аукционе указано, что требования, предусмотренные действующим законодательством РФ к участникам закупки не установлены.

4. В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки на участие в аукционе, содержащейся в пункте 15.1 аукционной документации, участник закупки при указании товаров (материалов), используемых при выполнении работ, и определении их соответствия требованиям заказчика обязан руководствоваться описанием объекта закупки (Приложение № 2 к документации об аукционе). Описание объекта закупки представляет собой рисунок и не позволяет осуществить копирование его отдельных частей, что может привести к ограничению количества участников закупки при подаче заявок на участие в аукционе и нарушает п. п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Исходя из изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО ПСК «Адамант» поступили возражения от заказчика - Межрайонной ИФНС России № 5 по Новосибирской области следующего содержания.

Межрайонная ИФНС России № 5 по Новосибирской области признает факт включения в свою аукционную документацию требования о наличии у участника закупки сертификата системы добровольной сертификации менеджмента качества не соответствующим требованиям ФЗ № 44-ФЗ. Заказчик указал, что не имел умысла ограничить возможность равного участия организаций в электронном аукционе. Поскольку, подпункт 10 пункта 13 и пункт 15.2.6. аукционной документации не соответствует требованиям ФЗ № 44-ФЗ, то при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе заказчик не будет учитывать соблюдение участником спорных пунктов, т.е. отсутствие у участника закупки сертификата системы добровольной сертификации менеджмента качества не будет служить основанием для отклонения такой заявки от участия в электронном аукционе.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в подпункте 10 пункта 13 аукционной документации установил требование к участникам закупки - наличие сертификата системы добровольной сертификации систем менеджмента качества применительно к видам деятельности в соответствии с Приказом Минрегионразвития от 30.12.2009 г. № 624 (включая особо опасные, технически сложные и уникальные объекты капитального строительства). Наличие сертификата системы добровольной сертификации систем менеджмента качества у участников закупки является добровольной и, как следствие, устанавливать обязательное требование о наличии такого сертификата у участников закупки противоречит действующему законодательству о контрактной системе в сфере закупок и является нарушением ч. 6 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в пункте 15.2.6 аукционной документации установил требование о предоставлении в составе второй части заявки на участие в аукционе сертификата системы добровольной сертификации систем менеджмента качества применительно к видам деятельности в соответствии с Приказом Минрегионразвития от 30.12.2009 г. № 624 (включая особо опасные, технически сложные и уникальные объекты капитального строительства). Поскольку наличие сертификата системы добровольной сертификации систем менеджмента у участников закупки является добровольной и не предусмотрено ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, то установление требования о предоставлении в составе второй части заявки на участие в аукционе сертификата системы добровольной сертификации систем менеджмента качества является нарушением ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в пункте 15.2.4 аукционной документации указал, что вторая часть заявки участника закупки должна содержать копию свидетельства о допуске к работам, выданное саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (в приложении к свидетельству должны быть указаны виды работ, являющиеся предметом электронного аукциона в соответствии с перечнем, утвержденным приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624). При этом заказчик не конкретизировал на какие виды работ участник закупки должен иметь допуск в соответствии с перечнем, утвержденным приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие

требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Следовательно, заказчик в аукционной документации обязан установить требование о наличии у участников закупки свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства (в данном случае пункт 33.3 - работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): Жилищно-гражданское строительство) перечня, утвержденного приказом Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 г. № 624. Не установление требования не соответствует положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации, и является нарушением п.1 ч.1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, не установление заказчиком в аукционной документации требования о наличии у участников закупки свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства (в данном случае пункт 33.3 - работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): Жилищно-гражданское строительство) перечня, утвержденного приказом Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 г. № 624, не соответствует положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации, и является нарушением п.1 ч.1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

4. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в пункте 15.1 аукционной документации указал, что участник закупки в первой части своей заявки при указании товаров (материалов), используемых при выполнении работ, и определении их соответствия требованиям заказчика обязан руководствоваться описанием объекта закупки (Приложение № 2 к документации об аукционе). В описании объекта закупки (Приложение № 2 к документации об аукционе) заказчик установил требования к конкретным показателям товаров (материалов). Таким образом, довод подателя жалобы о том, что описание объекта закупки представляет собой рисунок и не позволяет осуществить копирование его отдельных частей, что может привести к ограничению количества участников закупки при подаче заявок на участие в аукционе не нашел своего подтверждения.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона Комиссия Новосибирского УФАС России выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС установила, что заказчик в извещении о проведении электронного аукциона установил дополнительное требование к участникам закупки о наличии у них опыта работы, связанного с предметом контракта и деловой репутации. Согласно п. 3 ч. 2 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации. Дополнительные требования к участникам закупки устанавливаются в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 г. № 99 об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг. Комиссия Новосибирского УФАС установила, что согласно аукционной документации заказчика (описание объекта закупки, начальная (максимальная) цена контракта) данный вид работ не относится к работам, при выполнении которых заказчик вправе установить дополнительное требование к участникам закупки о наличии у них опыта работы, связанного с предметом контракта и деловой репутации.

Таким образом, заказчик нарушил ч. 6 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ПСК «Адамант» на действия заказчика - Межрайонную ИФНС России № 5 по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151100015015000046 на капитальный ремонт на замену деревянных оконных блоков на оконные блоки из ПВХ профилей Межрайонной ИФНС России № 5 по Новосибирской области в помещениях ТОРМ р. п. Чаны по адресу: ул. Советская, 237, р. п. Чаны, Новосибирская область, частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 6 ст. 31, ч. 6 ст. 66, п.1 ч.1 ст. 31, ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-461

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«19» ноября 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;  
Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-469 от 19.11.2015 г. по жалобе ООО ПСК «Адамант» на действия заказчика - Межрайонную ИФНС России № 5 по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт на замену деревянных оконных блоков на оконные блоки из ПВХ профилей Межрайонной ИФНС России № 5 по Новосибирской области в помещениях ТОРМ р. п. Чаны по адресу: ул. Советская, 237, р. п. Чаны, Новосибирская область, извещение № 0151100015015000046,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии Межрайонной ИФНС России № 5 по Новосибирской области необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику Межрайонной ИФНС России № 5 по Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушать ч. 6 ст. 31 ФЗ 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в

аукционной документации требование к участникам закупки о том, что участник закупки обязан иметь сертификат системы добровольной сертификации систем менеджмента качества.

2. Прекратить нарушать ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требование о предоставлении в составе второй части аукционной заявки копии сертификата системы добровольной сертификации систем менеджмента качества;

3. Прекратить нарушать п.1 ч.1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в аукционной документации требование о предоставлении в составе второй части аукционной заявки копии свидетельства СРО на конкретные виды работ, если в соответствии с объектом закупки и Градостроительным Кодексом РФ заказчик должен установить требование о предоставлении участниками закупки копии свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства;

4. Прекратить нарушать ч. 6 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в извещении о проведении электронного аукциона дополнительное требование к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации если данный вид работ не относится к работам, при выполнении которых заказчик вправе установить дополнительное требование к участникам закупки о наличии у них опыта работы, связанного с предметом контракта и деловой репутации ;

5. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением Комиссии Новосибирского УФАС России № 08-01- от 19.11.2015 г. и настоящим предписанием.

6. Продлить срок подачи заявок на участие в данной закупке в соответствии с требованиями ФЗ № 44-ФЗ.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 07.12.2015 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.