

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### о возбуждении дела об административном правонарушении № 17АД и проведении административного расследования

«12» мая 2015 года

г. Севастополь

Я, начальник отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рекламы и контроля закупок города Севастополя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Крымское УФАС России) Саакян Артур Игоревич, рассмотрев представленные материалы,

#### УСТАНОВИЛ:

18 марта 2015 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Крымское УФАС России) поступила жалоба индивидуального предпринимателя П.Д.В. из Прокуратуры города Севастополя (письмо от 11 марта 2015 №7/3-210-15/нд106-15) на незаконную выдачу предписания на демонтаж рекламных конструкций Департаментом архитектуры и градостроительства города Севастополя (далее – Департамент).

Согласно пункта 1 статьи 22 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения,

информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Согласно части 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции, в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их должностных лиц, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований [законодательства](#) Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

В связи с рассмотрением поступившей из Прокуратуры города Севастополя жалобы индивидуального предпринимателя П.Д.В. на незаконную выдачу предписания на демонтаж рекламных конструкций Департаментом, нарушении антимонопольного законодательства, в целях осуществления полномочий по государственному контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, на основании пункта 1 статьи 22, части 1 статьи 25, части 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции, в адрес Департамента архитектуры и градостроительства города Севастополя был направлен запрос №8/612-с от 13.04.2015 «О предоставлении информации» о предоставлении в течение пяти дней со дня получения данного запроса следующей информации и документов:

1. Мотивированный письменный отзыв на жалобу заявителя о нарушениях действующего законодательства со стороны Департамента (с приложением подтверждающих документов).

К запросу была приложена ксерокопия жалобы индивидуального предпринимателя П.Д.В.

Запрос был получен Департаментом 20 апреля 2015 года согласно почтовому уведомлению 29900584007875.

24 апреля 2015 года Департаментом было направлено письмо-ответ № 01-14/1554-Д от 24 апреля 2015 года на запрос №8/612-с от 13 апреля 2015 года, поступившее в Крымское УФАС 05 мая 2015 года (вх.№344-с от 05 мая 2015 года).

В письме Департамента № 01-14/1554-Д от 24 апреля 2015 года отсутствуют сведения (информация) на пункт 1 запроса №8/613-с от 13 апреля 2015 года, а именно:

1. Мотивированный письменный отзыв на жалобу заявителя о нарушениях действующего законодательства со стороны Департамента (с приложением подтверждающих документов).

В вышеуказанном письме Департамент извещает, что рассмотрев запрос Крымского УФАС России от 13 апреля 2015 года №8/612-с, сообщает следующее: «За защитой своих прав и интересов ИП П.Д.В. обратился в суд.

В соответствии с Решением Арбитражного суда города Севастополя от 13 апреля 2015 года дело №А84-467/2015 предписание Управления архитектуры и градостроительства от 25.02.2015 №11 в части требований о демонтаже рекламных конструкций, указанных в пунктах 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 приложения №1 к Предписанию от 25.02.2015 №11 признано недействительным».

В соответствии с пунктом 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в следующих случаях:

- 1) вопросы, указанные в заявлении, материалах, не относятся к компетенции антимонопольного органа;
- 2) признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют;
- 3) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, дело возбуждено ранее;
- 4) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, имеется вступившее в силу решение антимонопольного органа, за исключением случая, если имеется решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с пунктом 2 настоящей части или решение о прекращении рассмотрения дела в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 настоящего закона и заявитель представляет доказательства нарушения антимонопольного законодательства, неизвестные антимонопольному органу на момент принятия такого решения;
- 5) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, истекли сроки давности, предусмотренные статьей 41.1 настоящего закона;
- 6) отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в действиях лица, в отношении которого поданы заявление, материалы, установлено вступившим в законную силу решением суда или арбитражного суда;
- 7) устранены признаки нарушения антимонопольного законодательства в результате выполнения предупреждения, выданного в порядке, установленном статьей 39.1 настоящего закона.

Следовательно, решение суда о признании предписания Департамента на демонтаж рекламных конструкций недействительным не является основанием для принятия решения об отказе в возбуждении дела и причиной не предоставления запрашиваемой антимонопольным органом информации.

В связи с непредставлением Департаментом сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по пункту 1 требования №8/613-с от 13 апреля 2015 года, необходимых для проверки фактов наличия либо отсутствия со стороны Департамента признаков нарушения антимонопольного законодательства, у Крымского УФАС отсутствует возможность на своевременное

рассмотрение обращений и принятие одного из решений, предусмотренного статьей 44 Закона о защите конкуренции.

По состоянию на 12 мая 2015 года документы и информация, запрошенные в соответствии с пунктом 1 требования №8/612-с от 13 апреля 2015 года, не были представлены Департаментом в Крымское УФАС.

Согласно части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица) обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#)), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года N 195-ФЗ (далее – Кодекс), непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3, 4 и 7](#) настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных [частью 8](#) настоящей статьи –

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

При указанных обстоятельствах в действиях Департамента усматривается наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Указанные материалы и данные являются достаточными для возбуждения дела.

Руководствуясь статьями 28.1, 28.7 Кодекса,

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Возбудить в отношении Департамента дело №17АД об административном правонарушении, выразившемся в непредставлении Департаментом по требованию Крымского УФАС России в установленный срок сведений

(информации), ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 Кодекса.

2. Провести административное расследование.

3. В соответствии со статьей 26.10 Кодекса, Департаменту надлежит в трехдневный срок со дня получения настоящего определения представить в Крымское УФАС России следующие сведения (документы и материалы), заверенные надлежащим образом:

3.1. мотивированные письменные пояснения по существу рассматриваемого вопроса;

3.2. иные документы и материалы по существу рассматриваемого вопроса.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом.

Согласно части 4 статьи 25.5 Кодекса защитник допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.