

РЕШЕНИЕ

по делу № 802-ж/2018

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 27.12.2018

В полном объеме решение изготовлено 09.01.2019

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя	<...>	-
Комиссии:		
Членов	<...>	-
Комиссии:	<...>	-
	<...>	-

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «МРМ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку хирургического стерильного материала в 2019 году (изв. № 0869200000218003140) в присутствии:

- представителей ГКУ «Центр закупок в сфере здравоохранения» (далее – уполномоченное учреждение) <...>, действующих на основании доверенностей от 15.02.2018 № 05, от 15.02.2018 № 06, от 08.10.2018 № 33;

- представителей Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной перинатальный центр» (далее - заказчик) <...>, действующих на основании доверенностей от 18.12.2018 № 206, от 18.12.2018 № 207.

в отсутствие представителя ООО «МРМ» (далее - заявитель), направившего ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя (27.12.2018 вх. № 18056).

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 20.12.2018 поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку хирургического стерильного материала в 2019 году (изв. № 0869200000218003140) (далее - аукцион).

Согласно представленным документам 13.12.2018 уполномоченное учреждение объявило о проведении аукциона путем опубликования на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru извещения № 0869200000218003140 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 991 240 рублей 24 копеек.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 21.12.2018 10:00.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Согласно доводам, указанным в жалобе, в нарушение норм Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Закона о контрактной системе условиям технического задания соответствует товар единственного производителя, а именно: характеристикам пункта 3 Технического задания аукционной документации соответствует единственный шовный материал Сафил (B.Braun, Германия), характеристикам пункта 5 Технического задания аукционной документации шовный материал MONOSYN (B.Braun, Германия).

Представители заказчика, уполномоченного учреждения с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

По позиции № 3 Технического задания в столбце «Значение показателей, которые могут изменяться (в том числе минимальные и/или максимальные и/или диапазонные значения показателей)» установлено покрытие - тройной сополимер гликоната или иное покрытие, имеющее аналогичный эффект. При этом требуемый эффект, установлен в столбце «Значение показателей, которые не могут изменяться», а именно указано – «Для уменьшения «пилящего» и исключения «фитильного» эффектов» и облегчения прохождения нити сквозь ткани».

Таким образом, при описании позиции № 3 Хирургический рассасывающийся стерильный материал заказчик предоставил участнику аукциона право указать иное покрытие, но с аналогичным эффектом, требуемым заказчику. Наличие в техническом задании требований к покрытию заказчик обосновывает исключением возникновения «пилящего» эффекта, приводящего к травме тканей, и «фитильного» эффекта, вызывающего воспалительный и нагноительный процессы, в случае

инфицирования раны пациента.

Требование к покрытию указано в столбце с изменяемыми показателями, следовательно, заказчиком не установлено уникальных характеристик, приводящих к ограничению конкуренции. Более того, заявитель в доводах жалобы сам указывает, что «Большинство производителей изготавливают данный шовный материал с покрытием из других материалов, обеспечивающих идентичные функциональные характеристики (потребительские свойства)». Таким образом, довод заявителя, что позиции № 3 Технического задания соответствует только единственный производитель B.Braun (Германия) является несостоятельным.

По позиции № 5 Технического задания, заявитель указывает, что заявленный заказчиком химический состав является уникальным и соответствует единственному производителю B.Braun, Германия. Данный довод заявителя является несостоятельным. По сведениям заказчика, а также из информации в сети интернет (официальный сайт производителя <https://footberg.by>) по данной позиции возможно поставить товар не только производителя B.Braun, Германия, но и шовный материал «Сургикрол Флекс» производителя Футберг (Беларусь), данный факт подтверждается участником аукциона в электронной форме, который предлагает к поставке данный товар (Материал шовный хирургический рассасывающийся «Сургикрол Флекс», Республика Беларусь) в первой части заявки.

В целях обоснования начальной (максимальной) цены контракта при проведении электронного аукциона заказчик направил запросы о предоставлении ценовой информации трем поставщикам, которыми по позиции № 3 Технического задания предложен к поставке товар 2 производителей — B.Braun Surgical и Peters Surgical; по позиции № 5 Технического задания предложен к поставке товар 2 производителей - ООО «Футберг» и B.Braun Surgical.

Заслушав пояснения заказчика, уполномоченного учреждения, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе

в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 2.1 Информационной карты документации об аукционе в электронной форме описание объекта закупки указано в соответствии с Приложением № 1 к Информационной карте «Техническое задание».

Заявитель в жалобе указывает на нарушение Закона о защите конкуренции при формировании заказчиком описания объекта закупки, а именно техническим характеристикам, требуемым заказчиком по позициям № 3, 5 Технического задания аукционной документации соответствуют характеристики товара единственного производителя, а именно: шовный материал Сафил (B.Braun, Германия) и шовный материал MONOSYN (B.Braun, Германия) соответственно.

Вместе с тем, заказчиком на заседание Комиссии представлены ответы на запросы о предоставлении ценовой информации, согласно которым потенциальные участники закупки предоставили ценовую информацию относительно товара соответствующего потребностям заказчика, указанным в описании объекта закупки. Так, из указанных ответов следует, что по всем характеристикам в совокупности по позиции № 3 Технического задания соответствуют товар 2 производителей — B.Braun Surgical и Peters Surgical, по позиции № 5 Технического задания — ООО «Футберг» и B.Braun Surgical.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции ограничение конкуренции выражается в сокращении числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, росте или снижении цены товара, не связанных с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказе хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определении общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иных обстоятельствах, создающих возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе должны быть приложены документы, подтверждающие ее обоснованность.

Вместе с тем, заявителем в материалы дела не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих об ограничении заказчиком конкуренции, следовательно, данный довод является необоснованным в виду недоказанности.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «МРМ» на действия заказчика необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.