

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№ 13/17/16-ТР

16 июня 2016

года

г. Псков

Резолютивная часть решения оглашена 03 июня 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 16 июня 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии:

«...» - заместителя руководителя – начальника отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России;

Членов Комиссии:

«...» – специалиста-эксперта отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России,

«...» – главного специалиста–эксперта отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России,

рассмотрев дело № 13/17/16-ТР по признакам нарушения конкурсным управляющим ООО «Карбон» «К» и гр. «З» пункта 1, пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения между организатором торгов (конкурсным управляющим ООО «Карбон» «К») и участником этих торгов («З») при проведении публичного предложения продавца (код электронной площадки Фабрикант.ру № 1355633) в электронной форме на реализацию имущества по лоту № 2 «Автодорога завод - карьер; Автодорога внутривзаводская; Привод механический; Металлодетектор МД - 3; Печь шахтная производ. 200 т/сутки; Грохот Гил - 42; Мельница молотковая тангенциальная ММТ 1500/2510/750; Контактёр КТ 50436 УЗ; Тракторный прицеп с кузовом КАМАЗ; Экскаватор одноковшовый ЭО - 6122 А; Тракторный прицеп с кузовом КАМАЗ; Экскаватор одноковшовый ЭО - 6123-1», что привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для участника торгов путем доступа к информации,

УСТАНОВИЛА:

20.02.2016 в Псковское УФАС России поступило заявление ОАО «НКНМ» (далее также – ОАО «НКНМ») (вх. № 127з от 20.02.2016) на действия организатора торгов - конкурсного управляющего ООО «Карбон» «К», в котором сообщается о нарушении антимонопольного законодательства путем нарушения порядка определения победителя при проведении

публичного предложения продавца (код электронной площадки № 1355633) в электронной форме на реализацию имущества по лоту № 2.

Согласно заявлению, 18.12.2015 на сайте электронной площадки [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru) опубликовано извещение № 1355633 о проведении процедуры публичного предложения продавца в электронной форме на реализацию имущества по лоту № 2 «Автодорога завод - карьер; Автодорога внутризаводская; Привод механический; Металлодетектор МД -3; Печь шахтная производ 200 т/сутки; Грохот Гил -42; Мельница молотковая тангенциальная ММТ 1500/2510/750; Контактор КТ 50436 УЗ; Тракторный прицеп с кузовом КАМАЗ; Экскаватор одноковшовый ЭО - 6122 А; Тракторный прицеп с кузовом КАМАЗ; Экскаватор одноковшовый ЭО -6123-1».

На участие в процедуре было подано две заявки:

09.02.2016 - ОАО «НКНМ» с ценой предложения 1 116 512, 10 руб. (номер предложения 1355633-01);

10.02.2016 – «З» с ценой предложения 1 150 000 руб. (номер предложения 1355633-03).

10.02.2016 подведены итоги проведения публичного предложения продавца. Согласно итоговому протоколу заседания комиссии по проведению торговой процедуры «публичное предложение продавца № 1355633» от 10.02.2016 победителем торгов признан «З» с ценой предложения 1 150 000 руб.

На основании заявления ОАО «НКНМ» от 20.02.2016, а также информации, полученной в ходе рассмотрения указанного заявления, 30.03.2016 Псковским УФАС России возбуждено дело № 13/17/16-ТР о нарушении антимонопольного законодательства (Приказ № 22 от 30.03.2016) в отношении конкурсного управляющего ООО «Карбон» «К» и «З» (далее – Ответчики) по признакам нарушения пункта 1, пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции (далее также — антимонопольное дело).

В ходе рассмотрения антимонопольного дела ответчиками были представлены пояснения (Вх. № 277 от 15.04.2016, Вх. № 711 от 20.04.2016) об отсутствии в их действиях признаков заключения соглашения, в частности: отсутствие у конкурсного управляющего полномочий по проверке сведений, указанных в заявке на участие в процедуре, ссылка ответчиков на ст. 19 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», устанавливающую перечень оснований для признания лица заинтересованным по отношению к должнику, отсутствие каких-либо контактов между «К» и «З», участие «З» в рассматриваемых торгах исключительно как физического лица с целью приобретения имущества в собственность.

**Рассмотрев все представленные в дело доказательства, заслушав пояснения сторон, участвующих в деле, Комиссия Псковского УФАС России установила следующее.**

1. Согласно решению Арбитражного суда Псковской области по делу № А52-691/2014 от 24.12.2014 ООО «Карбон» признано несостоятельным (банкротом), в отношении ООО «Карбон» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден «К» (Некоммерческое партнерство «Ведущих Арбитражных Управляющих «Достояние»).

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) указанный Федеральный закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно пункту 6 статьи 28 Закона о банкротстве обязательному опубликованию подлежат сведения о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов, а также об отмене или изменении указанных сведений.

Распоряжением Правительства РФ от 21.07.2008 № 1049-р газета «Коммерсантъ» определена в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве.

Абзацем 2 пункта 7 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что торги проводятся в электронной форме.

18.12.2015 в 14 часов 56 минут на сайте электронной площадки Фабрикант.ру опубликовано извещение № 1355633.

Дата вскрытия: 10.02.2016 13 часов 14 минут.

Дата завершения: 10.02.2016 13 часов 17 минут.

Согласно п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Из материалов антимонопольного дела следует, что:

На участие в торгах было подано две заявки:

1. ОАО «НКНМ» 09.02.2016 (ценовое предложение 1 116 512 руб. 10 коп.);
2. «З» 10.02.2016 (ценовое предложение 1 150 000 руб. 00 коп.).

Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать в том числе сведения:

- о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

В соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 22.03.2012 № 520-О-О заявка на участие в торгах по продаже предприятия (имущества) должника должна содержать сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Данное положение, направленное на обеспечение открытости и прозрачности торгов по продаже предприятия (имущества) должника, в том числе в части информации о возможной заинтересованности внешнего управляющего как организатора торгов по отношению к тому или иному участнику торгов.

«З» является конкурсным управляющим предприятия ООО «Порховский кирпичный завод» (Псковская область, г. Порхов, ул. Старорусская, д. 39). Процедура банкротства открыта решением Арбитражного суда Псковской области от 03.04.2015 по делу № А52-178/2015.

Предприятие-должник ООО «Карбон», в рамках процедуры банкротства которого

проводятся торги по реализации имущества, расположено по адресу: Псковская область, г. Порхов, ул. Старорусская, д. 39.

Таким образом, юридические адреса ООО «Карбон» и ООО «Порховский кирпичный завод» совпадают.

Согласно Выписки из ЕГРЮЛ от 16.02.2016 единственным учредителем ООО «Карбон» с долей 100 % является «...».

Согласно Выписки из ЕГРЮЛ от 16.02.2016 учредителями ООО «Порховский кирпичный завод» являются «...» и «...» («...» - 50%, «...» - 50%).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) группой лиц признается хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Таким образом, Комиссией Псковского УФАС России установлено, что ООО «Карбон» и ООО «Порховский кирпичный завод» входят в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

1. Лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником;

- лицо, которое является аффилированным лицом должника.

2. Заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также:

- руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника;

- лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи;

- лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

3. Заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Согласно ст. 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового

соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены Федеральным законом.

Таким образом, Комиссия Псковского УФАС России приходит к выводу, что «З», являясь конкурсным управляющим ООО «Порховский кирпичный завод», которое входит в одну группу лиц с должником – ООО «Карбон», фактически исполняя обязанности руководителя ООО «Порховский кирпичный завод», имел прямую заинтересованность в покупке имущества, являющегося предметом рассматриваемых торгов.

Согласно п. 5.3 порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54, в случае если представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или сведения, содержащиеся в них, недостоверны, принимается решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах.

В заявке «З» отсутствовали сведения о наличии его заинтересованности по отношению к должнику и о характере этой заинтересованности, однако, заявка «З» была допущена к участию в торгах.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что заявка «З», поданная на участие в торгах, не соответствовала требованиям, установленным ст. 110 Закона о банкротстве, соответственно, не могла быть признана победившей ввиду наличия прямой заинтересованности «З» в покупке имущества ООО «Карбон» в связи с исполнением обязанностей конкурсного управляющего ООО «Порховский кирпичный завод» (предприятия, входящего в одну группу лиц с ООО «Карбон»).

Кроме того, в рамках судебного дела о банкротстве ООО «Порховский кирпичный завод» № А52-178/2015 ПАО «Мособлбанк» (кредитор) была подана жалоба на ненадлежащее осуществление конкурсным управляющим «З» своих обязанностей, которая Определением Арбитражного суда Псковской области от 21.04.2016 была удовлетворена частично.

В рамках рассмотрения указанной жалобы ПАО «Мособлбанк» заявлен довод об участии конкурсного управляющего «З» в торгах по продаже имущества предприятия-банкрота ООО «Карбон», что дало кредитору основания считать «З» заинтересованным лицом, которое не вправе осуществлять полномочия конкурсного управляющего должника.

**2.** Согласно сведениям, представленным конкурсным управляющим «К» (вх. № 507р от 29.03.2016), заявка «З» была подана 10.02.2016 в 10 часов 30 минут.

26.04.2016 в адрес ООО «Фабрикант.ру» направлен запрос информации (исх. от 26.04.2016 № 1400/ДН) о предоставлении сведений о дате регистрации «З» (регион: Псковская область) на торговой площадке [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru): регистрационные данные; сведения об ЭЦП (подписана ли заявка «З» на участие в процедуре (код электронной площадки № 1355633) ЭЦП, если да – то сведения о владельце ЭЦП); сведения о количестве заявок, поступивших при проведении публичного предложения продавца (код электронной площадки № 1355633), с учетом присвоения номеров предложений 1355633-01, 1355633-03 и отсутствия предложения, которому присвоен порядковый номер предложения 1355633-02.

Согласно сведениям, представленным электронной площадкой ООО «Фабрикант.ру» (вх. № 798р от 10.05.2016), «З» зарегистрирован на сайте электронной площадки ООО «Фабрикант.ру» 08.02.2016, при подаче заявки «З» на рассматриваемых торгах использовался сертификат ключа проверки электронно-цифровой подписи.

11.05.2016 в адрес ООО «Тензор» направлен запрос информации (исх. от 11.05.2016 № 1558/ДН) о предоставлении сведений относительно основания для выдачи сертификата ключа подписи с реквизитами: серийный номер <...> B946B0002002D0B9B; имя субъекта: «З» (персональные данные).

Согласно сведениям, представленным ООО «Компания «Тензор» (вх. № 828р от 16.05.2016), сертификат ключа проверки электронно-цифровой подписи был выпущен 17.12.2015 (согласно договору № 609079021 от 17.12.2015), одним из реквизитов ключа является OID.1.2.840.113549.1.9.2.

OID – это объектный идентификатор, определяющий отношения, при осуществлении которых электронный документ с электронной подписью будет иметь юридическое значение.

Идентификация сертификата ключа подписи осуществляется по значению объектного идентификатора (OID) с областью допустимых применений, соответствующих областям применения системы. При этом электронный документ с электронной цифровой подписью имеет юридическое значение при осуществлении отношений, указанных в сертификате ключа подписи.

Указанный OID (1.2.840.113549.1.9.2.) предназначен для использования ключа для системы Центр реализации (электронная площадка – ООО «Центр реализации»).

На электронных торговых площадках Центра реализации осуществляются процедуры по реализации имущества организаций-банкротов, а также аукционы по продаже иных товаров и услуг. Аккредитованным оператором площадки является ООО «Центр реализации».

На заседании Комиссии Псковского УФАС России по рассмотрению антимонопольного дела (Протокол заседания комиссии Псковского УФАС России от 20.04.2016) «З» пояснил, что рассматриваемые торги явились первыми торгами, в которых он принял участие и подал соответствующую заявку.

Таким образом, можно сделать вывод, что ключ проверки электронно-цифровой подписи, с помощью которого была подписана заявка на участие, использовался «З» при осуществлении профессиональной деятельности в качестве арбитражного управляющего, так как имеет специфику использования (OID), а также был получен заблаговременно, до опубликования извещения о продаже имущества ООО «Карбон» по лоту № 2, в связи с истечением срока использования ранее выданного ключа проверки электронно-цифровой подписи.

Также необходимо отметить, что заявка «З», поданная на участие в торгах, содержит адрес подателя: г. Псков, «...». Указанный адрес является местом осуществления «З» своей деятельности в качестве арбитражного управляющего (Протокол собрания кредиторов № 1-к от 19.12.2015), идентичный адрес использовался «З» и при регистрации на электронной площадке ООО «Фабрикант.ру». В свою очередь, согласно ч. 11 ст. 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах, поданная от имени физического лица, должна содержать сведения об имени, фамилии, отчестве, паспортных данных, а также сведения о месте жительства заявителя.

Место жительства «З» (г. Псков, «...») не совпадает с местом осуществления им профессиональной деятельности (г. Псков, «...»).

Учитывая изложенное, Комиссия Псковского УФАС России приходит к выводу, что не совпадение адреса места жительства лица и адреса осуществления профессиональной деятельности «З», свидетельствует о том, что фактически «З» участвовал в

рассматриваемых торгах не в качестве физического лица, а в качестве арбитражного управляющего (на момент проведения торгов - конкурсного управляющего ООО «Порховский кирпичный завод»).

**3.** Согласно сведениям, представленным конкурсным управляющим «К» (вх. № 507р от 29.03.2016), задаток по лоту № 2 был перечислен «З» путем внесения наличных средств в кассу банка 08.02.2016 (квитанция ПАО «ВТБ 24» от 08.02.2016).

На заседании Комиссии Псковского УФАС России по рассмотрению антимонопольного дела (Протокол заседания комиссии Псковского УФАС России от 20.04.2016) «З» пояснил, что оставшуюся сумму по договору на расчетный счет ООО «Карбон» за него перечислило иное общество, ввиду наличия задолженности последнего по отношению к «З».

В дальнейшем на заседании комиссии по рассмотрению антимонопольного дела (Протокол заседания комиссии Псковского УФАС России от 11.05.2016) «З» пояснил, что средства для погашения остатка суммы по договору он занял путем оформления займа у ООО «П», ввиду короткого промежутка времени (30 дней) для оплаты оставшейся суммы по договору.

Согласно сведениям, представленным конкурсным управляющим «К», а именно выписки по лицевому счету ООО «Карбон» (вх. № 797р от 06.05.2016), 14.03.2016 ООО «П» произвело оплату за «З» по договору № 1 от 15.02.2016, заключенного по результатам проведения торгов в форме публичного предложения продавца № 1355633, в сумме 774 829,30 руб.

05.05.2016 в адрес Администрации Порховского района направлен запрос информации (исх. от 05.05.2016 № 1499/1/ДН) о предоставлении сведений, имеющихся у Администрации Порховского района, относительно проведения процедуры банкротства в отношении предприятий ООО «Карбон» и ООО «Порховский кирпичный завод» (информации об учредителях ООО «Карбон» и ООО «Порховский кирпичный завод», и иной информации относительно коммерческой деятельности указанных предприятий).

Согласно сведениям, представленным Администрацией Порховского района (вх. № 808 от 10.05.2016), между ООО «Карбон» и ООО «П» имеется договор аренды имущества от 17.03.2015, заключенный в лице конкурсного управляющего ООО «Карбон» «К» и генерального директора ООО «П».

Согласно указанному договору во временное владение и пользование ООО «П» за плату предоставлялось имущество ООО «Карбон» для осуществления предпринимательской деятельности.

Таким образом, посредством перечисления платы за «З», ООО «П» фактически приобрело в собственность имущество ООО «Карбон», ранее использовавшее имущество предприятия-банкрота для осуществления предпринимательской деятельности согласно заключенному договору, в стадии банкротства предприятия по цене, значительно ниже рыночной стоимости.

Комиссия Псковского УФАС России приходит к выводу, что «З» не имея достаточных денежных средств на приобретение спорного имущества, подал заявку на участие в торгах и предложил цену, которая изначально превышала минимальную цену предложения, в последствии заключил договор займа для оплаты приобретенного на торгах имущества с ООО «П», имевшим гражданско-правовые отношения с ООО «Карбон» в части аренды имущества.

**4.** 07.04.2016 в адрес ООО «Фабрикант.ру» направлен запрос информации (исх. от 07.04.2016 № 1187/ДН) о предоставлении письменного пояснения по факту возможности

получения конкурсным управляющим сведений о цене предложений участников по торгам, проводимым в соответствии с Законом о банкротстве, до подведения итогов процедуры (предусмотрена ли такая возможность Регламентом работы Торгового портала «Фабрикант», утвержденного приказом генерального директора от 13.02.2012 № 3-ОД).

В соответствии с представленными ООО «Фабрикант.ру» сведениями (Вх. № 652 от 08.04.2016) торги по реализации имущества должников, проводимые в форме публичного предложения, в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54 (ред. от 09.10.2014) «Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям», предполагают возможность организатора торговой процедуры в любой момент ее проведения знакомиться с поданными предложениями, в том числе с предложениями о цене и принимать решение о выборе победителя.

В документах, размещенных на электронной площадке «Фабрикант», предусмотрена возможность организатора публичного предложения продавца знакомиться с поданными заявками в любой момент проведения торговой процедуры (п. 1.7 «Краткого руководства организатора процедуры «Публичное предложение продавца»).

Задаток по договору от ОАО «НКНМ» был перечислен на расчетный счет ООО «Карбон» 04.02.2016 (заявка на участие подана 09.02.2016);

«З» зарегистрирован на сайте электронной площадки ООО «Фабрикант.ру» только 08.02.2016, также 08.02.2016 был перечислен задаток на расчетный счет ООО «Карбон» (заявка на участие подана 10.02.2016).

Учитывая изложенное, Комиссия Псковского УФАС России считает, что организатор торгов, имея доступ к информации о поступлении задатка, имел реальную возможность сообщить указанные сведения второму участнику торгов («З»), что позволило «З», представить заявку с указанием ценового предложения, превышающего предложение ОАО «НКНМ».

Также следует отметить, что после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства (Приказ № 22 от 30.03.2016) 04.04.2016 конкурсный управляющий «К» в рамках дела № А52-691/2014 обратился в Арбитражный суд Псковской области с заявлением об освобождении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Карбон».

Определением Арбитражного суда Псковской области от 12.05.2016 «К» освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции запрещается координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют

своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Перечень запрещенных действий при проведении торгов, включает запрет на заключение соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками таких торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации (пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

Следует иметь в виду, что положения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, устанавливающие запрет на заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками таких торгов, являются специальной нормой по отношению к нормам, содержащим запреты на заключение антиконкурентных соглашений, указанным в статьях 11 и 16 Закона о защите конкуренции.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции запрещается создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства подтверждается заключение соглашения Ответчиками при проведении публичного предложения продавца (код электронной площадки Фабрикант.ру № 1355633). Заключение соглашения преследовало цель покупки имущества предприятия-должника по цене, значительно ниже рыночной. При проведении торгов в форме публичного предложения продавца одному из участников («З») были созданы преимущественные условия путем доступа к информации о цене предложения второго участника – ОАО «НКНМ», что позволило ему подать заявку с ценовым предложением, превышающим ценовое предложение ОАО «НКНМ», что привело к победе «З» в рассматриваемых торгах. Действия Ответчиков по заключению соглашения квалифицированы по пункту 1, пункту 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» как «запрет на координацию организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Заключение антиконкурентных соглашений является основанием для признания соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по их результатам сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа в соответствии с частью 4 статьи 17 Закона о защите конкуренции, и влечет за собой привлечение виновных лиц к административной ответственности в соответствии со статьей 14.32 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать конкурсного управляющего ООО «Карбон» «К» и «З» нарушившими пункт 1, пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения соглашения между организатором торгов и участником этих торгов при проведении публичного предложения продавца (код электронной площадки Фабрикант.ру № 1355633), что привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для участника торгов путем доступа к информации.

2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области для возбуждения дела об административном правонарушении по ст. 14.32 КоАП РФ.

3. Рассмотреть вопрос о направлении искового заявления в Арбитражный суд Псковской области о признании торгов недействительными.

Председатель Комиссии: «...»

Члены Комиссии: «...»

«...»

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.