

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0125-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 15 февраля 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 20 февраля 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Гамбит» (далее – Заявитель), на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания Нахимовского района» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на работы строительные по строительству гражданских сооружений, не включенные в другие группировки (детские площадки), извещение № 0574500001618000001 (далее – Закупка, Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, ЗОК), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, документация о проведении Аукциона, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0574500001618000001) Комиссией установлено, что объектом закупки является работы строительные по строительству гражданских сооружений, не включенные в другие группировки (детские площадки).

По мнению Заявителя, Заказчиком, в Ведомости ресурсов в требовании к материалу «Брусья необрезные хвойных пород» содержится показатели «длиной 4-6,5 все ширины, толщиной 100, 125 мм, IV сорта» не соответствующие ГОСТу 24454-80.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился в представленных возражениях на жалобу Заявителя.

Изучением документации о закупке, представленных Заказчиком, установлено следующее:

Заказчиком в Ведомости ресурсов, в требовании к материалу «Брусья необрезные хвойных пород» содержатся показатели «длиной 4-6,5 все ширины, толщиной 100, 125 мм, IV сорта», не соответствующие ГОСТу 24454-80.

Однако в ГОСТ 24454-80 Пиломатериалы хвойных пород, регулирующий показатель данного материала, нет исчерпывающего перечня номинальных ширин для брусьев толщиной 100, 125 мм, в частности в примечании указываются: «По истребованию потребителя допускается изготовить пиломатериалы с размерами, не указанными в таблице». Таким образом, участник может использовать брусья любой ширины, не ограничиваясь указанными значениями в сводной таблице в ГОСТе.

В инструкции по заполнению заявки, размещенной в Единой информационной системе, не содержится правил, объясняющих, как участнику закупки следует заполнить заявку в части требований Заказчика по позиции касающейся материала «Брусья необрезные хвойных пород»

При это Заказчиком не конкретизировано, что именно понимается им под термином «все ширины», не раскрыто его значение, которое позволило бы участникам закупки правильно заполнить свои аукционные заявки.

Комиссия Управления изучив содержание Межгосударственного стандарта ГОСТ 24454-80 «Пиломатериалы хвойных пород. Размеры» приходит к выводу о том, что описание Заказчиком объекта закупки действительно не соответствует его требованиям.

Дополнительно Комиссией Управления в ходе проведения внеплановой проверки установлено следующее:

1. Сметные документации в своем составе имеют повсеместные указания на принадлежность оборудования детских и спортивных площадок к торговой марке одного производителя – АО «КСИЛ», а показатели, характеризующие размеры и формы товара являются конкретными.

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Управления пояснил, что в ТЗ конкретные характеристики товара не указаны. По мнению Заказчика:

«...Описание и характеристики предмета закупки определены в документации об аукционе и проектно-сметной документации, технической документации, которые прилагаются к документации об аукционе.

Техническим заданием документации об аукционе не предусмотрены товарные знаки. Кроме того, в документации об аукционе указано - «В случае если в настоящей документации об аукционе в электронной форме, в том числе локальных сметных расчетах, содержится указание на товарные знаки, считать, что данное указание сопровождается словами «или эквивалент». Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в настоящей документации об аукционе».

Документация об аукционе не содержит указания на товарный знак. Документация об аукционе содержит раздел техническое задание - в составе которого имеется описание предмета закупки. Данный раздел не содержит указаний на товарный знак. Техническое задание имеет отсылку на техническую документацию, прилагаемую к документации об аукционе, которая содержит размеры закупаемого оборудования...»

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком нарушен пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, а также часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системы, так как совокупность таких действий как:

- повсеместное указание на торговую марку конкретного производителя, без повсеместного сопровождения словами «или эквивалент»;
- изложение показателей, характеризующих размеры и формы товара без указания на максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться

приводит к тому, что требованиям Заказчика соответствует товар только одного производителя.

Возражения Заказчика, указывающие на содержащееся в ТЗ указание на необходимость использования слов «или эквивалент», в случае наличия в документации об Аукционе указания на конкретные торговые марки Комиссией Управления не могут быть приняты во внимание, так как изложение в сметных документах показателей, характеризующих размеры и формы товара без указания на максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, очевидно свидетельствует, о принадлежности товара исключительно к товару, производимому единственным производителем – АО «КСИЛ».

Таким образом, в действиях Заказчика, нарушившего требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, а также части 2 статьи 33 Закона о контрактной системы, усматриваются признаки административного правонарушения предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Изучением документации об Аукционе установлено, что при формировании документации Заказчиком был выбран проектно-сметный метод расчета начальной максимальной цены контракта (далее – НМЦК).

В заседании Комиссии Заказчик пояснил, что проектно-сметный метод был выбран в связи с наличием экспертизы сметного расчета стоимости работ, определенной согласно территориальных расценок.

В соответствии с частью 6 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, а использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 статьи 22 ЗОК.

В тоже время пунктом 9, 9.1 статьи 22 Закона о контрактной системы установлено, что проектно-сметный метод обоснования цены может быть применен в строго определенных случаях, к которым случай закупки работ по устройству детских и спортивных площадок при капитальном ремонте внутридворовых территорий не относится.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу, о том, что Заказчик, в нарушение статьи 22 Закона о контрактной системе неправильно применил метод определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе.

3. Изучением документации, Комиссией Управления установлено, было опубликовано извещение № 0574500001618000001 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по устройству детских и спортивных площадок при капитальном

ремонте внутридворовых территорий.

В течение периода проведения аукциона участники обращались к Заказчику с запросами на разъяснения.

Порядок предоставления разъяснений документации об Аукционе предусмотрен статьей 65 Закона о контрактной системе.

Согласно содержания запросов Заказчику необходимо было разъяснить положения документации, однако Заказчик в содержаниях разъяснений не привел ответы на поставленные участниками вопросы, а сослался только лишь на положения части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Комиссия Управления, изучив установленный порядок предоставления разъяснений документации об Аукционе, приходит к выводу о том, что Заказчик нарушил порядок предоставления разъяснений, так как фактически их не представил, ограничившись ссылкой на нормы Закона о контрактной системе и такие известные участникам.

Таким образом, в действиях Заказчика усматриваются признаки административного правонарушения предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. **Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Гамбит», на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания «Стрелецкая бухта» при проведении электронного аукциона на работы строительные по строительству гражданских сооружений, не включенные в другие группировки (детские площадки), извещение № 0574500001618000001, обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с тем, что оно выдано ранее по делу № 08/0112-18.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении

поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.