

РЕШЕНИЕ

«07» августа 2013 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. – заместителя руководителя Управления;

Членов Комиссии:

Каргиной О.А. – главного специалиста – эксперта
отдела государственного и
муниципального заказа;

Егоровой М.А. – ведущего специалиста-эксперта
отдела государственного и
муниципального заказа;

Романовой К.Е. – ведущего специалиста-эксперта
отдела государственного и
муниципального заказа;

в присутствии:

-<...> – представителя ООО «СевкавРентген-Д», по доверенности;

- <...> - представителя МБЛПУ «ГКБ №29», по доверенности;

рассмотрев дело № 287/3-2013, возбужденное по признакам нарушения единой комиссией МБЛПУ «ГКБ №29», законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России № 498 от 24 июля 2012 г.,

установила:

01.08.2013 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «СевкавРентген-Д» (вх. № 789-ф от 01.08.2013 г.), на действия единой комиссии МБЛПУ «ГКБ №29» при размещении заказа в форме открытого аукциона в электронной форме №0339300249513000096 на поставку универсального рентгенодиагностического комплекса на 3 рабочих места с томографической приставкой и дополнительным оборудованием.

По мнению заявителя, решение единой комиссии МБЛПУ «ГКБ №29» о признании второй части заявки несоответствующей требованиям аукционной документации, является неправомерным. Заявитель указывает, что поскольку документация не содержала конкретного перечня регистрационных удостоверений, которые необходимо представить в составе второй части заявки, то участником размещения заказа – ООО «СевКавРентген-Д» было представлено регистрационное удостоверение на «Комплекс рентгеновский диагностический «Диакон».

Также заявитель указывает, что аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о размещении заказов в части формирования начальной (максимальной) цены контракта. Поскольку к поставке

требуется медицинское оборудование, то при обосновании начальной (максимальной) цены контракта применению подлежат Правила формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования, утв. Постановлением Правительства РФ от 03.11.2011г. № 881 (далее по тексту - Правила).

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено следующее:

28.06.2013 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0339300249513000096 на поставку универсального рентгениягностического комплекса на 3 рабочих места с томографической приставкой и дополнительным оборудованием.

Аукционная документация утверждена главным врачом МБЛПУ «ГКБ №29» - <...>.

В приложении №3 к аукционной документации указано:

Обоснование начальной (максимальной) цены договора на поставку цифрового универсального рентгениягностического комплекса на 3 рабочих места с томографической приставкой и дополнительным оборудованием

Начальная (максимальная) цена договора формируется по правилам, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 3 ноября 2011 г. N 881 "О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования".

В связи с тем, что заказчиком не получены предложения от производителей и (или) их уполномоченных представителей о ценах на медицинское оборудование и информация о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика, в реестре контрактов отсутствует, для установления начальной (максимальной) цены договора заказчик осуществил самостоятельные расчеты начальной (максимальной) цены договора.

№ п/п	Наименование товара	Ед. изм.	Количество	Цена за ед., руб.	Сумма, руб.	Источник информации
1	Цифровой универсальный рентгениягностический комплекс с томографической приставкой предназначен для выполнения полного спектра рентгенографических и рентгеноскопических процедур и обеспечивает высокое разрешение рентгеновских изображений при гораздо более низкой дозе облучения.	Компл.	1	19450000,00	19450000,00	коммерческое предложение ЗАО «ИЖИЦА»
				19640000,00	19640000,00	коммерческое предложение ЗАО «Лён-Литава» от 30.01.2012 №14
				19280000,00	19280000,00	коммерческое предложение ООО «ДЕЛЬРУС-КУЗБАСС» от 28.01.2013 №11
					19456666,67	средняя цена по позиции
	ИТОГО начальная (максимальная) цена договора				19456666,67	

Изучив представленные в Кемеровское УФАС России документы, рассмотрев доводы заявителя и заказчика, а также в процессе проведения внеплановой проверки порядка проведения открытого аукциона в электронной форме №0339300249513000096 Кемеровским УФАС России установлено:

В соответствии с ч. 2 ст. 19.1 ФЗ №94-ФЗ в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Предметом поставки является рентгениягностического комплекса на 3 рабочих места с томографической приставкой и дополнительным оборудованием (Код ОКДП 3311232).

Пунктом 2 Правил определено, что Правила применяются заказчиками, уполномоченными органами при формировании начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на поставку медицинского оборудования в соответствии с

кодами Общероссийского [классификатора](#) видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОК 004-93) [3311225](#), [3311231](#) - [3311233](#), [3311239](#), [3311241](#), [3311242](#), [3311262](#), [3311265](#), [3311266](#), [3311268](#), [3311269](#), [3592201](#), [3592202](#).

В соответствии с п. 6 Правил заказчиком должно быть выбрано не менее 5 производителей медицинского оборудования, сведения о которых содержатся в базе данных зарегистрированных изделий медицинского назначения, которым посредством одинаковых средств связи (почтовой и (или) электронной связи) направляются одинаковые по содержанию запросы о цене на медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям заказчика.

Пунктом 9 Правил установлено, что в случаях если заказчиком, не получены от производителей и (или) уполномоченных представителей предложения о ценах на медицинское оборудование, заказчик используют содержащуюся в реестре контрактов информацию о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика, исполненных в текущем и предшествующем годах.

Согласно п. 11 Правил в случае если заказчиком, уполномоченным органом не получены предложения от производителей и (или) их уполномоченных представителей о ценах на медицинское оборудование и информация о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика, в реестре контрактов отсутствует, **для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) заказчик, уполномоченный орган осуществляют самостоятельные расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).**

На заседании комиссии Кемеровского УФАС России, состоявшемся 07.08.2013г. представителем заказчика были даны пояснения, согласно которым при составлении документации заказчиком были направлены запросы 5 производителям. Запросы, скриншоты страниц электронной почты, подтверждающие факт направления запросов производителям представлены в Комиссию Кемеровского УФАС России. В пятнадцатидневный срок со дня направления указанных запросов ответов не поступило. Поскольку медицинское оборудование, являющееся предметом поставки по ранее заключенным договорам, полностью не соответствует требованиям заказчика, то заказчиком был произведен самостоятельный расчет цены, на основании коммерческих предложений поставщиков медицинского оборудования.

Представитель заявителя настаивал на наличии в реестре контрактов ранее заключенных контрактов по размещениям заказов с предметом, соответствующим предмету рассматриваемого аукциона, в подтверждение были представлены извещения и технические задания открытых аукционов в электронной форме №0153200000212005381, №0373100056013000488, №0150200000612001519, №0371100030612000004, №0340100010912000036.

Анализ предметов указанных аукционов показал, что в полном объеме медицинское оборудование, закупаемое по открытым аукционам в электронной форме №0153200000212005381, №0373100056013000488, №0150200000612001519, №0371100030612000004, №0340100010912000036 не соответствует медицинскому оборудованию, требуемому заказчику при размещении заказа №0339300249513000096.

Таким образом, аукционная документация открытого аукциона в электронной форме соответствует требованиям законодательства о размещении заказов.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 23.07.2013г. на участие в аукционе было подано 4 заявки. Решением единой комиссии в составе: председателя комиссии <...>, членов комиссии <...>, <...> участникам размещения заказа №№3,4 было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с непредоставлением конкретных показателей, участники размещения заказа №№1,2, были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 29.07.2013г. заявка участника размещения заказа №1- ООО «СевКавРентген-Д» была признана несоответствующей требованиям аукционной документации, в связи с непредоставлением документов, определенных п.5 [ч.6 ст.41.8](#) ФЗ №94-ФЗ. Заявка на участие в аукционе участника размещения заказа не соответствует п.7 Информационной карты Документации об открытом аукционе в электронной форме: не представлены копии регистрационных удостоверений на Мультиформатную лазерную камеру для печати изображений KODAK DRYVIEW 5700, Автоматическую проявочную машину для общей рентгенографии KODAK Medikal X-Ray 102.

П. 5 ч. 6 ст. 41.8 определено, что вторая части заявки должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Аналогичное требование установлено заказчиком в п. 7 информационной карты аукционной документации, а именно: копии регистрационных удостоверений на предложенное в первой части заявки оборудование.

На основании п. 1 ч. 6 ст. 41.11 ФЗ №94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

непредоставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) ФЗ №94-ФЗ.

В составе второй части заявки ООО «СевКавРентген-Д» представлено регистрационное удостоверение на «Комплекс рентгеновский диагностический «Диаком». Вместе с тем, согласно первой части заявки ООО «СевКавРентген-Д», участником размещения заказа наряду с комплексом рентгеновским диагностическим «Диаком» к поставке были предложены мультиформатная лазерная камера для печати

изображений KODAK DRYVIEW 5700 и автоматическая проявочная машина для общей рентгенографии KODAK Medical X-Ray 102. Регистрационные удостоверения на указанное оборудование участником не представлены.

Таким образом, решение единой комиссии МБЛПУ «ГКБ №29» о признании второй части заявки ООО «СевКавРентген-Д» несоответствующей требованиям аукционной документации, является правомерным.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СевКавРентген-Д» на действия единой комиссии МБЛПУ «ГКБ №29» при размещении заказа в форме открытого аукциона в электронной форме № 0339300249513000096 на поставку универсального рентгениагностического комплекса на 3 рабочих места с томографической приставкой и дополнительным оборудованием **необоснованной**;

2. Производство по делу №287/З-2013 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

О.А. Каргина

М.А. Егорова

К.Е. Романова