

ООО «Вариант»

Юридический адрес:

пер. Ругозерский д. 7, кв. 36,

г. Петрозаводск, 185007

variant.ptz@yandex.ru

ГБУЗ РК «Республиканский кожно-
венерологический диспансер»

ул. Л. Толстого, д. 40,

г. Петрозаводск, 185002,

rkvd_urist@karelia.ru

РЕШЕНИЕ № 04-17/102-2016

по результатам рассмотрения сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков

17 октября 2016 года

г. Петрозаводск

На основании статьи 104 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон контрактной системе), Комиссия Карельского УФАС России (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя Председателя Комиссии – Петрова М.С.

членов комиссии:

в отсутствие представителя заказчика ГБУЗ РК «РКВД» (уведомлено надлежащим образом, явку представителя не обеспечило);

в присутствии представителя ООО «Вариант» Фирсова С.В. (директор),

рассмотрев сведения, представленные ГБУЗ РК «РКВД» (далее – Заказчик) в отношении поставщика (исполнителя) – ООО «Вариант» (далее – Общество), в следствии одностороннего расторжения гражданско-правового договора № 34 на выполнение работ по текущему ремонту кровли в здании ГБУЗ «РКВД» по адресу: г. Петрозаводск, ул. Фрунзе, д. 10 (извещение № 0306200006816000028) установила следующее.

Заказчиком для включения в реестр недобросовестных поставщиков были представлены:

- сведения в отношении участника закупки: ООО «Вариант» (...);
- сведения в отношении директора и учредителя ООО «Вариант» (.....);
- сведения об аукционе в электронной форме: извещение № 0306200006816000028; заказчик - ГБУЗ РК «РКВД»; наименование аукциона: выполнение работ по текущему ремонту кровли в здании ГБУЗ "РКВД" расположенного по адресам: г. Петрозаводск ул. Фрунзе д. 10.; электронная торговая площадка <http://www.sberbank-ast.ru> (далее – ЭТП); начальная (максимальная) цена контракта – 477 093, 00 рублей.

В ходе рассмотрения представленных документов, Комиссией установлено следующее.

В соответствие с протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме от 30.05.2016 победителем аукциона было признано ООО «Вариант», с предложенной ценой контракта 372 843, 59 рублей.

17.06.2016 между Заказчиком и Обществом был заключен гражданско-правовой договор № 34 (реестровый номер контракта - 21001028804 16 000039) (далее – Договор).

В соответствии с пунктом 1.4 Договора срок окончания выполнения работ в течение 30 календарных дней с момента подписания договора.

Таким образом, регламентированный срок выполнения работ – не позднее 17.07.2016.

В соответствии с пунктом 10.1 Договора договор вступает в силу со дня его заключения и действует до 31 декабря 2016 г., в части принятых обязательств до полного исполнения Сторонами своих обязанностей.

В соответствии с пунктом 10.4 Договора расторжение Договора допускается по соглашению Сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом Стороны Договора от исполнения Договора в соответствии с гражданским законодательством.

29.07.2016 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с тем, что Подрядчик не приступил к выполнению работ по контракту.

12.08.2016 Подрядчик направил гарантийное письмо № 080716-1, в котором гарантировал приступить и выполнить работы в срок до 31 сентября 2016.

12.08.2016 Заказчик принял решение об отмене решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Вместе с тем, с 12.08.2016 по 22.09.2016 (41 календарный день) Общество не приступило к выполнению работ.

22.09.2016 Заказчик принял повторное решение об одностороннем отказе от исполнения

контракта, в связи с тем, что Подрядчик не приступил к выполнению работ по контракту. В этот же день Заказчик направил в адрес Общества решение об одностороннем отказе от исполнения контракта заказным письмом с уведомлением о вручении, а также претензию по уплате штрафа и пени.

23.09.2016 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также претензия по уплате штрафа и пени вручены лично под роспись директору ООО «Вариант».

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Таким образом, 03.09.2016 контракт считается расторгнутым.

На заседании Комиссии Карельского УФАС России представитель ООО «Вариант» пояснил, что не исполнил обязательства по договору в связи с тяжелым финансовым положением (недостаточно средств на закуп материалов). Вместе с тем, представитель Общества отметил, что при наличии денежных средств был готов исполнять Договор, обеспечение исполнения договора в виде внесения денежных средств было внесено на расчетный счет Заказчика.

Кроме того, представитель Общества указал, что ООО «Вариант» добросовестно выполняет подобные контракты, нареканий и претензий со стороны Заказчиков в адрес Общества не поступает.

На основании вышеизложенного, ООО «Вариант» просит не включать сведения в отношении Общества в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения

указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 16 статьи 95 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим законом о контрактной системе порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Право на принятие решения об одностороннем отказе Заказчиком от исполнения Контракта предусмотрено пунктом 10.4.1 Договора.

Комиссия Карельского УФАС России установила, что основанием для принятия решения Заказчиком об одностороннем отказе от исполнения Контракта явилось неисполнение обязательств по выполнению работ по текущему ремонту кровли в здании ГБУЗ "РКВД" расположенного по адресам: г. Петрозаводск ул. Фрунзе д. 10. согласно гражданско-правовому договору.

Основанием для внесения сведений в реестр недобросовестных поставщиков предполагается недобросовестное поведение лица, свидетельствующие о его намерениях неисполнения контракта, заключенного с Заказчиком.

Включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков используется на практике как правовой институт защиты Заказчиков от потенциально недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В данном случае Комиссия Карельского УФАС России усматривает признаки недобросовестного поведения Общества, направленного на уклонение от исполнения взятых на себя обязательств по условиям Договора.

Недобросовестное поведение ООО «Вариант» в части ненадлежащего исполнения обязательств по Контракту, по мнению Комиссии Карельского УФАС России выразилось в следующем:

1) Общество не исполнило обязательства по контракту – не выполнило работы по текущему ремонту кровли в здании ГБУЗ "РКВД" расположенного по адресам: г. Петрозаводск ул. Фрунзе д. 10;

2) После получения уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора Общество гарантировало выполнить работы по Договору в срок до 31 сентября 2016 года, что подтверждается гарантийным письмом № 080716-1 от 12.08.2016, однако, к выполнению работ так и не приступило;

3) После получения повторного уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора, ООО «Вариант» не предприняло мер по надлежащему исполнению Договора в полном объеме;

4) ссылка на отсутствие денежных средств для исполнения закупки не может быть признана уважительной причиной для ненадлежащего исполнения условий данного договора, в связи с тем, что согласно статье 2 Федерального закона от 30.11.1994 N 51-ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации» (далее – ГК РФ), предпринимательская деятельность - самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

При принятии Решения об участии в закупке Общество должно было проанализировать свои возможности и ресурсы, в том числе предусмотреть свои финансовые возможности с целью недопущения существенных нарушений договора.

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд, при проведении поступивших сведений в соответствии с частью 4 и частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, исследовав в совокупности все обстоятельства дела, в соответствии с положениями статьи 104 Закона о контрактной системе, установила факт ненадлежащего исполнения договора ООО «Вариант».

Доказательств обратного ООО «Вариант» не представило, в том числе документов, свидетельствующих о надлежащем исполнении гражданско-правового договора и объективных причин невыполнения работ по договору.

Таким образом, в соответствии с частью 16 статьи 95 Закона о контрактной системе ООО «Вариант» включается в установленном Законом о контрактной системе порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается следующая информация: наименование, идентификационный номер налогоплательщика юридического лица или для иностранного лица в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика, являющегося учредителем юридического лица, указанного в части 2 настоящей статьи, фамилии, имени, отчества (при наличии) учредителей, членов коллегиальных исполнительных органов, лиц, исполняющих функции единоличного исполнительного органа юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи.

Таким образом, Комиссия Карельского УФАС России, руководствуясь пунктом 2 части 3 статьи 104 Закона о контрактной системе также включает сведения о директоре, учредителе ООО «Вариант» Фирсове С. В. в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного, руководствуясь частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Включить сведения в отношении ООО «Вариант» (.....) в реестр недобросовестных поставщиков.

2. Включить сведения в отношении директора и учредителя ООО «Вариант» (...) в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о закупках настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке.

Заместитель Председателя Комиссии _____ Петров М.С.

Члены Комиссии _____