

РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/06-32

«05» февраля 2010г.

г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Агарковой О.Е. – председатель Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Бабкиной Ю.А. – член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,

Булындиной Ю.В. – член Комиссии, государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:

1) Т. В.В. – заместитель начальника отделения, подполковник милиции ФГОУ ВПО «Волгоградская академия МВД РФ» (доверенность от 03.02.2010г.);

2) Г. Н.П. – коммерческий директор ООО «УНТЕКОМС» (доверенность № 08 от 05.02.2010г.);

3) С. Н.В. – коммерческий директор, представитель заинтересованного лица - ООО «ПЛАСТ» (доверенность № 21 от 05.02.2010г.),

рассмотрев материалы дела № 10-06/06-32, возбужденного по жалобе ООО «Универсальные телекоммуникационные системы» на действия комиссии заказчика - ФГОУ ВПО «Волгоградская академия МВД РФ» при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе «На право заключения государственного контракта по проведению технического обслуживания автоматической пожарной сигнализации, автоматической установки пожаротушения, системы оповещения и управления эвакуацией при пожаре в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 29.01.2010г. вх. № 475 поступила жалоба ООО «Универсальные телекоммуникационные системы», в которой обжалуются действия комиссии заказчика - ФГОУ ВПО «Волгоградская академия МВД РФ» при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе «На право заключения государственного контракта по проведению технического обслуживания автоматической пожарной сигнализации, автоматической установки пожаротушения, системы оповещения и управления эвакуацией при пожаре в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Из жалобы ООО «Универсальные телекоммуникационные системы» следует, что в соответствии с протоколом № А 61/1 от 25.01.2010г. обществу было отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании п.4 ч.1 ст.12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) в связи с тем, что том заявки на участие в аукционе подписан не участником размещения заказа или лицом, уполномоченным

таким участником размещения заказа (заявка пописана Ш. В.Н., а том заявки подписан Г. Н.П.).

Заявитель с данным основанием для отклонения не согласен по следующим основаниям.

Принимая во внимание, что:

- образец формы Доверенности представлен заказчиком в составе документации об аукционе, изменять которую (форму) УРЗ не может, так как это единой комиссией заказчика может быть расценено как «...несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе...»

- в Доверенности № 04 «На право представления интересов организации – участника аукциона» представитель УРЗ уполномочен от имени доверителя в ходе проведения аукциона подавать заказчику, единой комиссии необходимые документы, подписывать и получать от имени доверителя документы, совершать иные действия, связанные с участием доверителя в аукционе. При этом под понятиями «ход проведения аукциона» и «иные действия» подразумевается комплекс мероприятий, включающих в себя не только процедуру торгов и участие в ней представителя УРЗ, но подготовку и подачу аукционной заявки, так как в процедуре непосредственных торгов УРЗ никаких документов подписывать не должен.

- том заявки на участие в аукционе подписан лицом, уполномоченным участником размещения заказа.

В связи с этим, заявитель просит рассмотреть жалобу по существу.

Рассмотрев жалобу на соответствие требованиям статей 57-58 Закона о размещении заказов, Управление ФАС по Волгоградской области признало их достаточными, назначив рассмотрение на 05 февраля 2010 года на 10 часов 00 минут. На рассмотрение жалобы явились представители заказчика, заявителя и заинтересованное лицо.

Представитель уполномоченного органа на рассмотрение жалобы не представил письменного объяснения по фактам, послужившим основанием для подачи жалобы ООО «Универсальные телекоммуникационные системы», устно пояснил, что данному участнику размещения заказа было отказано в допуске к участию в аукционе, так как в нарушение требований ч.2.2 ст.35 Закона о размещении заказов и п. 3.4.1 документации об аукционе том заявки подписан Г. Н.П., заявка подписана генеральным директором ООО «УНТЕКОМС» Ш. В.Н. Доверенность на право подписания тома заявки на участие в аукционе у Г. Н.П. отсутствует. В связи с этим, на основании п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов участник размещения заказа ООО «УНТЕКОМС» не был допущен к процедуре открытого аукциона. Представители заказчика на указанных основаниях считают действия комиссии законными и обоснованными.

По результатам рассмотрения всех материалов дела, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО «УНТЕКОМС» является необоснованной в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с ч.2.2 ст.35 Закона о размещении заказов все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от

имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе.

Данное требование к оформлению и форме заявки, подаваемой на участие в открытом аукционе, было установлено заказчиком в п.3.4.1. документации об аукционе.

Из представленного ООО «УНТЕКОМС» протокола внеочередного общего собрания участников от 20.04.2004г. следует, что генеральным директором общества является Ш. В.Н., который имеет право подписывать заявку на участие в аукционе. В случае если заявка подписывается представителем участника размещения заказа, в составе заявки должна присутствовать доверенность на подписание заявки лицом, уполномоченным участником размещения заказа.

Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что участник размещения заказа ООО «УНТЕКОМС» в составе своей заявки, поданной на участие в аукционе представил доверенность № 04 от 14.01.2010г., согласно которой участник размещения заказа ООО «УНТЕКОМС» в лице Ш. В. Н., генерального директора, действующий на основании Устава, доверяет Г. Н. П., коммерческому директору, представлять интересы доверителя на аукционе. Представитель уполномочен от имени доверителя в ходе проведения аукциона подавать заказчику, единой комиссии необходимые документы, подписывать и получать от имени доверителя документы, совершать иные действия, связанные с участием доверителя в аукционе.

Кроме того, участник размещения заказа ООО «УНТЕКОМС» представил указанную доверенность, составленную по форме 4, установленной документацией об аукционе. Данная форма составлена заказчиком как доверенность на представление интересов участника размещения заказа непосредственно на процедуре открытого аукциона, что не отрицалось заявителем в ходе рассмотрения жалобы по существу.

Из вышесказанного следует, что Г. Н.П., подписавший том заявки, не был наделен по доверенности правом подписания такой заявки от имени участника размещения заказа, а был вправе представлять интересы организации на процедуре открытого аукциона.

Таким образом, Комиссия Волгоградского УФАС пришла к выводу о правомерности отказа в допуске к участию в открытом аукционе ООО «УНТЕКОМС» на основании п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов в связи с несоответствием заявки требованиям, установленным в документации об аукционе.

Внеплановая проверка процедуры размещения данного заказа на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов выявила следующее нарушение:

- ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов, а именно, неправомерный допуск к участию в открытом аукционе ООО «АрДи».

Данный участник размещения заказа в составе своей заявки представил в качестве документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа Приказ №1 от 30.11.2007г. о назначении на должность директора ООО «АрДи» Р.А.М.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о размещении заказов законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается также на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статья 53 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что

юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами.

В соответствии со статьей 91 Гражданского кодекса Российской Федерации высшим органом общества с ограниченной ответственностью является общее собрание его участников. В обществе создается исполнительный орган (коллегиальный и (или) единоличный), осуществляющий текущее руководство его деятельностью и подотчетный общему собранию его участников. Единоличный исполнительный орган общества может быть избран также и не из числа его участников. Компетенция органов управления обществом, а также порядок принятия ими решений и выступления от имени общества определяются в соответствии с настоящим Кодексом, законом об обществах с ограниченной ответственностью и уставом общества.

Статьей 39 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено, что в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.

Из анализа положений Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» вытекает, что документом, подтверждающим полномочия лица на осуществление действий от имени общества с ограниченной ответственностью, является либо протокол общего собрания участников общества, либо решение единственного участника общества.

Таким образом, Комиссия УФАС по Волгоградской области считает, что представленный в составе заявки ООО «АрДи» Приказ №1 от 30.11.2007г. о назначении на должность директора общества не может являться документом, подтверждающим полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа. В связи с этим, данный участник размещения заказа должен быть отклонен комиссией заказчика. Комиссия заказчика признана нарушившей ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «УНТЕКОМС» необоснованной.
2. Признать комиссию заказчика нарушившей ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов в части неправомерного допуска к участию в аукционе ООО «АрДи».
3. Предписание комиссии заказчика не выдавать ввиду того, что пересмотр заявок на участие в данном открытом аукционе не повлияет на результат, так как ООО «АрДи» не стал победителем рассматриваемого открытого аукциона. Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный Суд Волгоградской области в течение трех месяцев со дня его принятия.