

Члену (председателю)

единой комиссии

ГУ – НРО ФСС России

С.В. Михайловой

Исходящий № 7077/03 от 05.12.2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 191
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 30.11.2016

В полном объеме изготовлено 05.12.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 191 от 26.10.2016 об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного в отношении члена (председателя) единой комиссии Государственного учреждения – Новгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (173009, Великий Новгород, ул. Псковская, д. 15; далее – ГУ – НРО ФСС России), состав которой утвержден приказом ГУ – НРО ФСС России № 9-А от 22.01.2014 «О создании единой комиссии по осуществлению закупок», Михайловой Светланы Викторовны по факту совершения ею действий, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обеспечению инвалидов слуховыми аппаратами, извещение № 0250100000316000061 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 15.02.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В феврале - марте 2016 года заказчиком – ГУ – НРО ФСС России проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обеспечению инвалидов слуховыми аппаратами, извещение № 0250100000316000061 о

проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 15.02.2016 (начальная (максимальная) цена контракта – 6 833 072,95 рублей).

Документация об электронном аукционе (далее – Документация) утверждена управляющим ГУ – НРО ФСС России С.А. Туевым 12.02.2016.

Состав единой комиссии государственного заказчика утвержден приказом ГУ – НРО ФСС России № 9-А от 22.01.2014 «О создании единой комиссии по осуществлению закупок».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе требования к содержанию первых частей заявок участников закупки установлены в пункте 21 части II Документации (Информационная карта).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Требования к показателям товаров, используемых для оказания услуг по обеспечению инвалидов слуховыми аппаратами установлены в части III Документации (далее – Техническое задание) в виде таблицы.

По позиции «Цифровые программируемые слуховые аппараты заушные средней мощности с ушным вкладышем индивидуального изготовления» таблицы установлено значение характеристики «слуховые аппараты заушные средней мощности должны иметь диапазон частот: нижняя граница - не более 0,1 – верхняя граница - не менее 6,85 кГц».

В пункте 21 части II Документации (Информационная карта) установлена инструкция по подаче первой части заявки, из содержания которой следует, что описание показателей со словом диапазон должно содержать границы диапазона, конкретного предлагаемого к поставке товара. Форма подачи заявки произвольная.

Таким образом, участники в составе первых частей заявок должны были указать нижнюю и верхнюю границы диапазона значений по вышеуказанной характеристике позиции «Цифровые программируемые слуховые аппараты заушные средней мощности с ушным вкладышем индивидуального изготовления» таблицы Технического задания.

Из содержания протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 91 от 11.03.2016 (далее – Протокол) следует, что на участие в аукционе поступило две заявки от участников закупки, оба участника допущены к участию в электронном аукционе.

При этом, в составе первой части заявки участника закупки с порядком номером 1 по позиции «Цифровые программируемые слуховые аппараты заушные средней мощности с ушным вкладышем индивидуального изготовления» таблицы Технического задания указано следующее значение характеристики «слуховые аппараты заушные средней мощности имеют диапазон частот: нижняя граница 0,1 – 6,85 кГц».

То есть, в первой части заявки участника с порядковым номером 1 указано значение только нижней границы диапазона частот, значение верхней границы диапазона частот отсутствует.

Следовательно, заявка участника с порядковым номером 1 не соответствовала требованиям, установленным Документацией, в том числе инструкции по заполнению заявки, поскольку содержала в себе сведения о товарах, используемых при оказании услуг, которые не позволяют определить конкретные значения показателей этих товаров.

Таким образом, в действиях единой комиссии государственного заказчика – ГУ – НРО ФСС России содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения первых частей заявок, поступивших на участие в данном аукционе.

Вышеуказанные действия единой комиссии государственного заказчика указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышеуказанные действия единой комиссии государственного заказчика указывают на наличие в действиях её членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Как следует из Протокола, Михайлова С.В. присутствовала на процедуре рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обеспечению инвалидов слуховыми аппаратами, голосовала за принятие комиссией решения о допуске участника с порядковым номером 1 к участию в электронном аукционе и признании его участником закупки и подписала как член единой комиссии вышеуказанный протокол.

Допущенное Михайловой С.В. административное правонарушение выразилось в неправомерном признании заявки участника с порядковым номером 1 на участие в рассматриваемом электронном аукционе соответствующей требованиям, установленным заказчиком в Документации.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Михайлова С.В. надлежащим образом была уведомлена (определение о продлении срока рассмотрения дела № 191 об административном правонарушении от 26.10.2016, определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 191 об административном правонарушении от 26.10.2016 были направлены по месту работы Михайловой С.В. и согласно данным официального сайта Почты России были получены адресатом 02.11.2016, а также по месту жительства Михайловой С.В. и вернулись с пометкой «Истек срок хранения»), на рассмотрении дела не присутствовала, какие-либо ходатайства и заявления от Михайловой С.В. не поступали.

На рассмотрение дела Михайловой С.В. не были представлены письменные объяснения и замечания по содержанию материалов дела об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела № 191 от 26.10.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена (председателя) единой комиссии государственного заказчика – ГУ – НРО ФСС России Михайловой С.В., события вменяемого административного правонарушения.

Михайлова С.В. недобросовестно отнеслась к исполнению своих обязанностей члена (председателя) единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ГУ – НРО ФСС России, не проявила должного внимания при рассмотрении заявки участника с порядковым номером 1 на участие в аукционе.

Действия члена (председателя) единой комиссии государственного заказчика – ГУ – НРО ФСС России Михайловой С.В. привели к тому, что комиссией было принято противоправное решение о допуске к участию в аукционе участника закупки с порядковым номером 1, заявка на участие, в аукционе которого не соответствовала требованиям Документации.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Михайлова С.В. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Михайлова С.В. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена (председателя) единой комиссии, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Михайловой С.В. своих обязанностей члена (председателя) единой комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Михайловой С.В. по неосторожности, поскольку Михайлова С.В. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия

(бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена (председателя) единой комиссии государственного заказчика – ГУ – НРО ФСС России Михайловой С.В., которая по исполнению своих обязанностей должна была и могла предпринять зависящие от неё меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на оказание услуг по обеспечению инвалидов слуховыми аппаратами, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173009, Великий Новгород, ул. Псковская, д. 15, 11 марта 2016 года.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 6 833 072 рубля 95 копеек.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 68 330 рублей 73 копейки.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 30 000 (Тридцать тысяч) рублей 00 копеек.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, имущественное положение лица, предусмотренных статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена (председателя) единой комиссии государственного заказчика – ГУ – НРО ФСС России, состав которой утвержден приказом ГУ – НРО ФСС России № 9-А от 22.01.2014 «О создании единой комиссии по осуществлению закупок», Михайловой Светланы Викторовны административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки, в частности в неправомерном признании заявки на участие в электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обеспечению инвалидов слуховыми аппаратами (извещение № 0250100000316000061 от 15.02.2016) надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Михайлову Светлану Викторовну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (Тридцать тысяч) рублей 00 копеек.
3. Сумму штрафа Михайловой Светлане Викторовне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633070076000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, зачисляемые в бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.