

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 03-09/85-11  
об административном правонарушении

28.03.2011

г. Томск

Я, заместитель руководителя — начальник отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области, Алиев Рашид Алмазович, рассмотрев материалы дела №03-09/85-11 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), возбужденного 10.03.2011 заместителем прокурора Томской области И.П. К. (далее – Прокурор) в отношении начальника Департамента архитектуры, строительства и дорожного комплекса Томской области П., в отсутствие П., в присутствии защитника П. по доверенности от 25.03.2011, М.,

### УСТАНОВИЛ:

01.07.2010 и 01.08.2010 государственным заказчиком — Департаментом архитектуры, строительства и дорожного комплекса Томской области (далее - департамент), в нарушение ч.1 ст.10, п.14 ч.2 ст.55 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закона 94-ФЗ), было заключено с единственным поставщиком — физическим лицом К. два договора об оказании одноименных услуг по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг на общую сумму 107 599 рублей.

В соответствии с ч.1 ст.10 Закона 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться: 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

В соответствии с п.14 ч.2 ст.55 Закона 94-ФЗ размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами. По итогам размещения таких заказов могут быть заключены контракты, а также иные гражданско-правовые договоры в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. В соответствии с Указанием Центрального банка Российской Федерации от 20.06.2007 № 1843-У предельный размер расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке на момент заключения Договора составлял 100 тысяч рублей.

Таким образом, заключив в 3 квартале 2010 года два договора с единственным поставщиком на одноименные услуги на общую сумму, превышающую предельный размер расчетов наличными деньгами и не разместив заказы на поставки одноименных услуг в соответствии с ч.1 ст.10 Закона 94-ФЗ, департамент нарушил порядок размещения заказов установленный законодательством в сфере размещения заказов.

Согласно ст.62 Закона 94-ФЗ, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ч.1 ст.7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) за принятие должностным лицом заказчика решения о способе размещения заказа на оказание услуг для нужд заказчиков с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии с ч.1 ст.4 Закона 94-ФЗ Департамент архитектуры, строительства и дорожного комплекса Томской области при размещении им заказов на оказание услуг, выступает заказчиком, как исполнительный орган государственной власти Томской области, действующий на основании Положения о Департаменте строительства и архитектуры Томской области, утвержденного

постановлением Губернатора Томской области от 28.01.2011 №5 (далее – Положение), с изменением, утвержденным постановлением Губернатора Томской области от 18.02.2011 № 15, в период совершения нарушения ч.1 ст.10, п.14 ч.2 ст.55 Закона 94-ФЗ, действовавший на основании постановления Губернатора Томской области от 28.01.2008 №6 "Об утверждении Положения о Департаменте строительства и архитектуры Томской области".

В соответствии с п.11 Положения департамент возглавляет руководитель органа (начальник департамента), назначаемый и освобождаемый от должности Губернатором Томской области. На основании п.12 Положения начальник департамента действует от имени департамента без доверенности, подписывает от имени департамента договоры, соглашения, приказы, распоряжения и иные документы департамента. Таким образом, на основании ст.2.4 КоАП РФ начальник департамента, как лицо, выполняющее административно-хозяйственные функции в государственном органе, является должностным лицом, подлежащим административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с распоряжением и.о. Губернатора Томской области от 26.12.2009 №233-р-к с 26.12.2009 на должность начальника Департамента строительства и архитектуры Томской области был принят П.

01.07.2010 и 01.08.2010 начальник департамента П., заключил два договора об оказании одноименных услуг на общую сумму 107 599 рублей с нарушением способов размещения заказа, установленных ч.1 ст.10, п.14 ч.2 ст.55 Закона 94-ФЗ и этим совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.7.29 КоАП РФ.

Документами, подтверждающим административное правонарушение П., предусмотренное ч.1 ст. 7.29 КоАП РФ, являются собственноручно подписанные П., договоры без номеров от 01.07.2010 на сумму 15 644 рубля и 01.08.2010 на сумму 91 955 рублей, имеющие одинаковые предметы договоров на оказание услуг и зарегистрированные в системе АЦК-Муниципальный заказ с предметом договора — оказание услуг по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг.

В соответствии с объяснениями П., полученными Прокурором в ходе возбуждения дела, договоры от 01.07.2010 и 01.08.2010 были им заключены на основании того, что он предполагал отсутствие нарушения, так как расчеты предполагались в течении пяти месяцев. С нарушением законодательства в сфере размещения заказов П. согласился.

В ходе рассмотрения дела защитник П. пояснил, что номенклатура, утвержденная приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 01.12.2010 №601 «Об утверждении номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков», вступила в силу после возникновения рассматриваемых правоотношений (01.07.2010 и 01.08.2010), то есть, одноименность услуг не может определяться на основании ч.6.1 ст.10 Закона 94-ФЗ путем отношения к одной группе товаров из указанной номенклатуры. По мнению защитника, оба договора содержали одинаковые услуги, однако договор от 01.08.2010 предусматривал дополнительную не одноименную услугу по ведению аналитического учета сумм принятых бюджетных обязательств в Журнале регистрации бюджетных обязательств (ф. 0504064), отсутствующую в договоре от 01.07.2010. Данная услуга увеличила стоимость договора от 01.08.2010 на 13 735 рублей, таким образом, одноименные услуги по договорам были размещены на общую сумму 93 864 рубля, что не превышает предельный размер установленный Центральным банком РФ — 100 тысяч рублей. Защитник считает, что договоры от 01.07.2010 и 01.08.2010 были заключены без нарушения законодательства в сфере размещения заказов и просит прекратить дела из-за отсутствия состава правонарушения.

Вместе с тем, защитник просит в случае установления должностным лицом, рассматривающим дело № 03-09/85-11, в действиях П. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.29 КоАП РФ, освободить П. на основании ст.2.9 КоАП РФ от административной ответственности из-за малозначительности правонарушения и ограничиться устным замечанием.

Рассмотрев материалы дела № 03-09/85-11, заслушав объяснения защитника П., установил:

Договоры от 01.07.2010 и от 01.08.2010 заключены на одноименные услуги по информационному сопровождению планирования и размещения заказов с использованием установленных баз данных и программных комплексов, а именно, услуги по регистрации сведений о закупках посредством программы АИС «Госзаказ»; по занесению сведений о заключенных государственных контрактах на официальный сайт, в сроки, установленные законодательством, по осуществлению корректировки потребности в товарах, работах и услугах для государственных нужд по форме «Перечень нужд» в соответствии с объемами бюджетного финансирования на текущий финансовый год; по формированию сводного прогноза объемов закупок для региональных нужд на 2010 год и плановый период 2011-2012гг.; по составлению ежеквартального отчета в органы государственного

статистического наблюдения по форме «1-торги»; подготовка ответов на запросы Департамента государственного заказа и ценовой политики Томской области. Ведение аналитического учета сумм принятых бюджетных обязательств по размещенным заказам в Журнале регистрации бюджетных обязательств (ф. 0504064) в системе 1-С бухгалтерия также относится к информационному сопровождению размещения заказов в установленной базе данных — системе 1-С бухгалтерия.

Таким образом, установлено:

Время совершения административного правонарушения — 01.08.2010.

Место совершения административного правонарушения — г. Томск.

Должностное лицо, совершившее административное правонарушение — начальник Департамента архитектуры, строительства и дорожного комплекса Томской области П. (<...> г.р., урожд. <...>, паспорт серия <...>, выдан <...>, зарегистрирован по адресу: <...>).

Событием административного правонарушения является — заключение с единственным поставщиком — физическим лицом К. договоров без номера от 01.07.2010 и 01.08.2010 с нарушением норм, установленных ч.1 ст.10, п.14. ч.2 ст.55 Закона 94-ФЗ.

Состав административного правонарушения предусмотрен ч.1 ст.7.29 КоАП РФ — принятие должностным лицом заказчика решения о способе размещения заказа на оказание услуг для нужд заказчиков с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Обстоятельства, вынуждающие П. действовать в состоянии крайней необходимости не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу № 03-09/85-11 не установлены.

Установленное правонарушение не может быть квалифицировано как малозначительное, в силу того, что не достигаются основные цели законодательства в сфере размещения заказов, установленные ч.1 ст.1 Закона 94-ФЗ — нарушается единый порядок размещения заказов, установленный в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов. Отсутствие вредных последствий не влияет на степень общественной опасности данного правонарушения, которое является формальным по своему составу. Таким образом, основания для освобождения П. от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.1 ст.10, п.14 ч.2 ст.55 Закона 94-ФЗ, ч.1 ст.7.29 КоАП РФ, ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса об административных правонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

П., начальнику Департамента архитектуры, строительства и дорожного комплекса Томской области, совершившему административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей.