Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 036/01/14.4-262/2019 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «09» октября 2019 года

В полном объеме решение изготовлено «14» октября 2019 года

Комиссия Воронежского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии: А. В. Логошин – заместитель руководителя управления-начальник отдела;

члены Комиссии: О. Г. Козинина – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; Н. М. Федирчук – специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; Н. Н. Михина – государственный инспектор отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, рассмотрев дело № 036/01/14.4-262/2019 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «ИНСТЕП» (394074, г. Воронеж, ул. Волгоградская, д. 3, кв. 24, ОГРН 1173668060830, дата регистрации 29.11.2017) (далее по тексту - ООО «ИНСТЕП» (Ответчик) статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 (далее по тексту - ФЗ «О защите конкуренции»),

в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства – ООО «ИНСТЕП» (ОГРН 1173668060830, Ответчик) (доказательства надлежащего уведомления лица, на момент рассмотрения, в материалах дела отсутствуют);

в отсутствие заявителя - ООО «ИНСТЕП» (ОГРН 1043600190424) (уведомлено надлежащим образом),

**У С Т А Н О В И Л А:**

20.02.2019 года в Воронежское УФАС России поступило заявление (вх. № 01-11/376 от 20.02.2019 года) Общества с ограниченной ответственностью «ИНСТЕП» (394036, г. Воронеж, ул. Пушкинская, д. 1, офис 513, дата регистрации 21.12.2004, ОГРН 1043600190424) (сокращенное наименование – ООО «ИНСТЕП») (далее - ООО «ИНСТЕП» (Заявитель), Заявитель) (сокращенное наименование – ООО «ИНСТЕП») в отношении ООО «Инстеп» (Ответчик) (сокращенное наименование – ООО «ИНСТЕП») по признакам нарушения антимонопольного законодательства РФ.

В своем заявлении ООО «ИНСТЕП» (Заявитель) указывает на то, что ООО «Инстеп» (Ответчик) использовало/использует фирменное наименование, тождественное с фирменным наименованием Заявителя, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым Заявителем, а именно: код по ОКВЭД 41.20 – строительство жилых и нежилых зданий; код по ОКВЭД 43.12.3 – производство земляных работ; код по ОКВЭД 43.99 – работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки.

В ходе рассмотрения заявления установлено следующее.

В соответствии с Выписками из Единого государственного реестра юридических лиц от 20.05.2019 года на ООО «ИНСТЕП» (Заявитель) и ООО «Инстеп» (Ответчик) установлено, что ООО «ИНСТЕП» (Заявитель) зарегистрировано в качестве юридического лица 21.12.2004 г. Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 12 по Воронежской области, ООО «ИНСТЕП» (Ответчик) зарегистрировано в качестве юридического лица 29.11.2017 г. Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 12 по Воронежской области. Согласно данным Выписок из ЕГРЮЛ, ООО «ИНСТЕП» (Заявитель) и ООО «Инстеп» (Ответчик) осуществляют аналогичные виды деятельности, могут являться конкурентами на одном товарном рынке по видам деятельности: строительство жилых и нежилых зданий; производство земляных работ; работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1473 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.
В соответствии с частью 1 статьи 1474 ГК РФ, юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках. Сокращенные фирменные наименования, а также фирменные наименования на языках народов Российской Федерации и иностранных языках защищаются исключительным правом на фирменное наименование при условии их включения в единый государственный реестр юридических лиц.
В соответствии с частью 3 статьи 1474 ГК РФ, не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.
В соответствии с частью 4 статьи 1474 ГК РФ, юридическое лицо, нарушившее правила пункта 3 настоящей статьи, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.
В соответствии с пунктом 2 статьи 1475 ГК РФ, исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.
В части 6 статьи 1252 ГК РФ определено, что если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Обладатель такого исключительного права может в порядке, установленном ГК РФ, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.
В силу статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.
Согласно пункта 1 части 1 статьи 1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), целью указанного

Закона является предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.
В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.
В силу пункта 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.
Согласно статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).
Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.
Рассматриваемые действия ООО «Инстеп» (Ответчик) имеют признаки нарушения статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции» в части осуществления деятельности (код по ОКВЭД 41.20 – строительство жилых и нежилых зданий; код по ОКВЭД 43.12.3 – производство земляных работ; код по ОКВЭД 43.99 – работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки) с использованием фирменного наименования ООО «ИНСТЕП», тождественного с фирменным наименованием ООО «ИНСТЕП» (Заявитель), исключительное право на использование которого принадлежит ООО «ИНСТЕП» (Заявитель)».
Указанные действия ООО «Инстеп» (Ответчик), связанные с приобретением и использованием исключительных прав на фирменное наименование ООО «ИНСТЕП»:
1. Могут быть направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с помощью привлечения потенциальных потребителей, которым необходимо оказание услуг в области: строительства жилых и нежилых зданий; производства земляных работ; работ строительных специализированных прочих, не включенных в другие группировки, посредством использования фирменного наименования Заявителя, создания у потребителей мнения о наличии связи между ООО «ИНСТЕП» (Заявитель) и ООО «Инстеп» (Ответчик).
2. Противоречат действующему законодательству (ст. 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883; части 3 статьи 1474, части 3 статьи 1484 ГК РФ), принципам добропорядочности, разумности и справедливости.
3. Способны причинить убытки конкуренту – ООО «ИНСТЕП» (Заявитель), как в форме реального ущерба, так и в форме упущенной выгоды, путем перераспределения потребительского спроса на рынке в области строительства жилых и нежилых зданий; производства земляных работ; работ строительных специализированных прочих, не включенных в другие группировки в пользу использования услуг ООО «Инстеп» (Ответчик), либо нанести ущерб деловой

репутации ООО «ИНСТЕП» (Заявитель).
Перечисленные выше действия ООО «Инстеп» (Ответчик) могут являться актом недобросовестной конкуренции, определенной статьей 14.4 ФЗ «О защите конкуренции».
20.05.2019 г. определением о назначении дела № 036/01/14.4-262/2019 в отношении ООО «Инстеп» (ОГРН 1173668060830) по заявлению ООО «ИНСТЕП» (ОГРН 1043600190424), рассмотрение назначено на 14 часов 00 минут (мск) 11 июня 2019 года.
11.06.2019 г. на заседании Комиссии ООО «Инстеп» (Ответчик) (доказательства надлежащего уведомления лица, на момент рассмотрения, в материалах дела отсутствовали), не явилось. Истребованная у ООО «Инстеп» (Ответчик) информация на момент рассмотрения дела не предоставлена.
В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 47 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия вправе отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.
Таким образом, 11 июня 2019 года в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, Комиссией рассмотрение дела отложено на 11 часов 30 минут (мск) «15» июля 2019 года.
15.07.2019 г. на заседании Комиссии ООО «Инстеп» (Ответчик) (доказательства надлежащего уведомления лица, на момент рассмотрения, в материалах дела отсутствовали), не явилось. Истребованная у ООО «Инстеп» (Ответчик) информация на момент рассмотрения дела не предоставлена.
Определением об отложении рассмотрения дела № 036/01/14.4-262/2019 от 15.07.2019 г., в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, Комиссией рассмотрение дела назначено на 11 часов 30 минут (мск) 15 августа 2019 года.
15.08.2019 г. на заседании Комиссии ООО «Инстеп» (Ответчик) (доказательства надлежащего уведомления лица, на момент рассмотрения, в материалах дела отсутствовали), не явилось. Истребованная у ООО «Инстеп» (Ответчик) информация на момент рассмотрения дела не предоставлена.
Определением об отложении рассмотрения дела № 036/01/14.4-262/2019 от 15.08.2019 г., в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, Комиссией рассмотрение дела назначено на 10 часов 00 минут (мск) 13 сентября 2019 года.
13.09.2019 г. на заседании Комиссии ООО «Инстеп» (Ответчик) (доказательства надлежащего уведомления лица, на момент рассмотрения, в материалах дела отсутствовали), не явилось. Истребованная у ООО «Инстеп» (Ответчик) информация на момент рассмотрения дела не предоставлена.
Определением об отложении рассмотрения дела № 036/01/14.4-262/2019 от 13.09.2019 г., в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, Комиссией рассмотрение дела назначено на 10 часов 00 минут (мск) 09 октября 2019 года.
09.10.2019 г. на заседании Комиссии ООО «Инстеп» (Ответчик) (доказательства надлежащего уведомления лица, на момент рассмотрения, в материалах дела отсутствуют), не явилось. Истребованная у ООО «Инстеп» (Ответчик) информация на момент рассмотрения дела не предоставлена.
Комиссия, изучив материалы дела № 036/01/14.4-262/2019, с учетом всех имеющихся в деле доказательств, приходит к следующим выводам.
Согласно части 1 статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением, использованием

исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.
Комиссией Воронежского УФАС России принимается довод Заявителя о том, что право на средство индивидуализации юридического лица (фирменное наименование) ООО «ИНСТЕП» возникло у него ранее, чем зарегистрировано фирменное наименование ООО «Инстеп» Ответчиком.
При этом законодатель в диспозиции части 1 статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции» установил правило, согласно которому не допускается недобросовестная конкуренция, связанная не только с приобретением, но и с использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.
Информация, имеющаяся в материалах дела, не содержит доказательств наличия действий ООО «ИНСТЕП» (Ответчик), связанных с использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица (фирменного наименования), тождественного с фирменным наименованием ООО «ИНСТЕП» (Заявитель), в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым Заявителем.
Вместе с тем, в соответствии с пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.
Для квалификации действий в качестве недобросовестной конкуренции необходимо наличие всех перечисленных в пункте 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» признаков, в совокупности, в частности: наличие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами, что предполагает осуществление ими фактической деятельности на одном товарном рынке и в пределах определенных географических границ (на определенной территории), направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинение или возможности причинения убытков другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесение или возможности нанесения вреда их деловой репутации.
В материалах дела отсутствуют доказательства осуществления Ответчиком какой-либо деятельности на одном товарном рынке с Заявителем, которая причиняет (либо может причинить) убытки Заявителю или наносит вред его деловой репутации. Доказательств обратного Заявителем не предоставлено.
Доказательством наличия конкурентных отношений является фактически осуществляемая деятельность юридического лица, а не сведения о видах деятельности, включенные в ЕГРЮЛ и учредительные документы организации, поскольку юридические лица при выборе видов осуществляемой деятельности не связаны указанными перечнями.
С учетом изложенного, в целях реализации Воронежским УФАС России возложенных на него полномочий, в адрес ООО «Инстеп» (Ответчик) направлялись копии процессуальных документов с целью получения информации (сведений), необходимой для всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела, в том числе с целью установления наличия/отсутствия

конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами.
Копии процессуальных документов направлялись ООО «Инстеп» (Ответчик) заказными письмами с простыми уведомлениями по адресу регистрации в установленные законом сроки (указанная корреспонденция вернулась в Воронежское УФАС России с пометками «возврат по истечении срока»).
Вместе с тем Воронежским УФАС России было направлено письмо в МИФНС России № 12 по Воронежской области с просьбой о проведении проверки достоверности сведений об адресе (месте нахождения) юридического лица, предоставленных ООО «Инстеп» (Ответчик) и принятия мер реагирования в соответствии с компетенцией налоговых органов.
На основании проведенных контрольных мероприятий территориальным налоговым органом установлено отсутствие ООО «Инстеп» (Ответчик) по указанному в выписке из ЕГРЮЛ адресу регистрации юридического лица.
Согласно ст. 13 ФЗ от 12.08.1995 г. № 144 – ФЗ «Об оперативно – розыскной деятельности» государственными органами, осуществляющими оперативно – розыскную деятельность являются органы внутренних дел, органы федеральной службы безопасности, федеральные органы государственной охраны, таможенные органы РФ, служба внешней разведки РФ, Федеральная служба исполнений наказаний.
Воронежское УФАС России полномочиями оперативно – розыскной деятельность не обладает, в связи с чем иным способом установить место нахождения Ответчика и получить информацию (сведения), необходимую для всестороннего, полного и объективного выяснения обстоятельств настоящего дела (в том числе установить наличие/отсутствие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами) не представляется возможным.
На основании изложенного, изучив материалы дела № 036/01/14.4-262/2019, с учетом имеющихся в деле доказательств, принимая во внимание позиции сторон, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО «Инстеп» (Ответчик) нарушения части 1 статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции».
В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).
Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

**Р Е Ш И Л А:**

**1.** Рассмотрение дела № 036/01/14.4-262/2019 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Инстеп» (ОГРН 1173668060830) прекратить в связи с отсутствием в его действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии А. В. Логошин
Члены Комиссии: О. Г. Козинина
Н. М. Федирчук
Н. Н. Михина