**Решение № 03-10.1/447-2015**

о признании жалобы необоснованной

03 декабря 2015 г. г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <…>,

рассмотрев жалобу ООО «ГЕРОФАРМ» (далее – заявитель, Общество) на действия Министерства здравоохранения Омской области (далее – заказчик) осуществлении закупки способом электронного аукциона на поставку инсулина IV для обеспечения граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг (извещение № 0152200001515000507) (далее - электронный аукцион),

в отсутствие заявителя, извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы;

в присутствии представителей заказчика – <…>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила (вх. № 10900э от 26.11.2015) жалоба заявителя, из которой следует, что документация об электронном аукционе разработана заказчиком с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-10840 от 27.11.2015) заказчиком были представлены письменные возражения на доводы жалобы и материалы электронного аукциона (вх. № 11142 от 02.12.2015), из которых следует, что 19.11.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение № 0152200001515000507 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 2596800 рублей.

23.11.2015 на официальном сайте размещены разъяснения положений документации об аукционе.

Согласно извещению дата и время окончания подачи заявок на участие в

аукционе были установлены 27.11.2015 в 11:00 час.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 01.12.2015 указано, что поступило две заявки, одному участнику отказано в допуске к участию в аукционе.

Из протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 03.12.2015 следует, что заявка ООО ПКФ «Фортуна плюс ИНК» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

**3.** В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Согласно статье 6 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, **обеспечения конкуренции**, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Из части 1 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий **для обеспечения конкуренции** между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 указанной статьи конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. **Запрещается совершение заказчиками**, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок **любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 частью 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта

закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описание объекта закупки не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товарам**, информации, работам, услугам **при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки,** за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Требования к объекту закупки были установлены заказчиком в табличной форме в приложении № 1 «Заказ на поставку инсулина IV для обеспечения граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг» к документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 1), в котором указано международное непатентованное наименование лекарственного препарата «Инсулин-изофан (человеческий генно-инженерный)» со следующими характеристиками: *«Суспензия для подкожного введения 100 МЕ/мл / 3 мл №5* ***картриджи для шприц-ручки НовоПен».***

Из жалобы следует: *«Описанию объекта закупки соответствует единственный лекарственный препарат с торговым наименованием «Протафан НМ Пенфилл», производства Ново Нордиск (Дания), так как только данный препарат с действующим веществом Инсулин-изофан (человеческий генно-инженерный) совместим со шприц-ручкой НовоПен.*

*В письме Федеральной антимонопольной службы «О применении законодательства о контрактной системе» от 25.03.2015 № АД/14295/15 указано: «В системе «инсулиновый картридж + шприц-ручка» инсулин (в картридже) является лекарственным препаратом, а шприц-ручка многоразовым устройством введения и таким образом, является не базовым товаром, а расходным материалом по отношению к инсулину. Требование заказчика о совместимости картриджей со шприц-ручками определенного производителя неминуемо приведет к закупке инсулинов единственного производителя. Поставщики инсулинов, желающие принять участие в торгах, на условиях поставки аналогичных инсулинов с безвозмездной передачей шприц-ручек, совместимых с предлагаемыми к поставке картриджами должны иметь возможность участия в торгах».*

*Аналогичная позиция содержится в письме Федеральной антимонопольной службы от 20.07.2015 № АЦ/36371/15.*

*Следовательно, заказчик устраняет от участия в аукционе препараты иных производителей, в том числе препарат, который бы мог предложить Заявитель («Ринсулин НПХ»)».*

В силу части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются **документы, подтверждающие ее обоснованность.** При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение указанной нормы Федерального закона о контрактной системе Обществом не представлено доказательств того, что лекарственный препарат с торговым наименованием «Ринсулин НПХ», который бы мог предложить заявитель, является **взаимозаменяемым** инсулину в картридже для шприц-ручки НовоПен.

В свою очередь, в возражениях заказчика указано: *«Согласно письмам ФАС России от 16.10.2007 № АЦ/19080, от 30.08.2011 № АК/33019, Письму Минэкономразвития РФ № 16811-АП/Д04, Минздравсоцразвития РФ № 8035-ВС, ФАС РФ № ИА/20555 от 31.10.2007* ***различные торговые наименования инсулинов <u>не совместимы между собой и невзаимозаменяемы.</u>***

*Также следует отметить, что согласно инструкциям, размещенным в Государственном реестре лекарственных средств, лекарственных препаратов Инсулин растворимый (человеческий генно-инженерный), раствор для инъекций 100 МЕ/мл, 3 мл картриджи № 5, совместимые* ***со шприц-ручками Автопен Классик — Ринсулин Р (РУ № ЛП 001511) и*** *Инсулин-изофан (человеческий генно-инженерный), раствор для инъекций 100 МЕ/мл, 3 мл картриджи № 5, совместимые* ***со шприц-ручками Атопен Калссик-Ринсулин НПХ (РУ№ ЛП-001560)*** *причиной гликемии помимо передозировки инсулина может быть, в том числе, замена препарата. В разделе Инструкции «Особые указания» лекарственного препарата* ***Ринсулин НПХ (РУ№ ЛП-001560)*** *указано, что «перевод пациента на новый тип инсулина или препарат инсулина другого производителя необходимо производить под контролем врача».*

На заседании Комиссии представителями заказчика даны пояснения о том, что данный электронный аукцион проводится для обеспечения определенным инсулином конкретной категории граждан, которые его получают в картриджах и имеют совместимые с ним шприц-ручки.

Более того, в вышеуказанном письме Федеральной антимонопольной службы от 25.03.2015 № АД/14295/15, на которое ссылается заявитель в подтверждение обоснованности довода жалобы, в то же время указано: *«Поскольку инсулин в картридже можно вводить пациентам только* ***совместимой шприц-ручкой, закупка таких инсулинов в конкурентных условиях не представляется возможной****».*

В силу указанного, Комиссия признала жалобу заявителя необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «ГЕРОФАРМ» на действия Министерства здравоохранения Омской области осуществлении закупки способом электронного аукциона на поставку инсулина IV для обеспечения граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг (извещение № 0152200001515000507).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.