

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9169/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителя ООО «ЕФН-Экотехпром МСЗ 3»,

в отсутствие (извещена надлежащим образом),

рассмотрев жалобу (далее также — Заявитель) на действия ООО «ЕФН-Экотехпром МСЗ 3» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку оказание услуг по уборке помещений, территории и очистке технологического оборудования (реестровый № 32110297036) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России 24.05.2021 поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Исходя из доводов жалобы, Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов

либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно извещению о Закупке, опубликованному в ЕИС дата окончания подачи заявок - 27.05.2021 в 10:00.

Таким образом, срок оспаривания положений Закупочной документации Заявителем не пропущен.

Заявитель оспаривает следующие положения Закупочной документации:

1. Заказчик в закупочной документации (пункт 2.3 Информационной карты извещения) установил следующее незаконное условие, ограничивающее конкуренцию:

«На стадии оценки и сопоставления заявок для целей сравнения ценовые предложения других Участников также учитываются без НДС».

2. Заказчик в п. 3.2 Информационной карты извещения Заказчик установил обязательные требования к участникам закупки, ограничивающие конкуренцию.

3. Заказчик по ряду позиций технического задания не указывает количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, что в свою очередь ограничивает конкуренцию и лишает нашу компанию подать заявку, так как без этих данных мы не можем сформировать объективное ценовое

предложение.

4. Заказчик в конкурсной документации установил незаконные условия, ограничивающее конкуренцию:

Критерий: «Наличие не менее 25 сотрудников, предполагаемых к работе по оказанию услуг на предприятии» подтверждается Справкой о численности сотрудников по форме из отчета РСВ (расчет страховых взносов).

5. Заказчик в конкурсной документации установил незаконные условия, ограничивающее конкуренцию:

«Деловая репутация (наличие не менее 15 (пятнадцати) положительных отзывов или благодарственных писем от контрагентов по результатам оказанных услуг / выполненных работ за последние 3 (три) года: Менее 15 – 0 баллов».

6. Заказчиком в п. 9 Извещения закупки установлено два значения НМЦД, что не соответствует нормам действующего законодательства.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

1. Относительно первого и шестого доводов жалобы Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 2.1 Информационной карты Закупки начальная максимальная цена установлена в размере 14 934 192 (четырнадцать миллионов девятьсот тридцать четыре тысячи сто девяносто два) рубля 74 копейки, в том числе НДС 20% в размере 2 489 032 (два миллиона четыреста восемьдесят девять тысяч тридцать два) рубля 12 копеек;

12 445 160 (двенадцать миллионов четыреста сорок пять тысяч сто шестьдесят) рублей 62 копейки (без учета НДС).

Согласно пункту 1.1 Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений (далее — Порядок оценки) при оценке заявок по критерию Цена договора в качестве единого базиса сравнения ценовых предложений, обеспечения равной и объективной оценки заявок, а также в целях экономически эффективного расходования денежных средств и реализации мер, направленных на сокращение издержек Заказчика, сравнение предложений проводится по цене без учета НДС. Оценочная стоимость применяется только для целей оценки заявок и не влияет на цену заключаемого договора.

В случае, если поставка товара (оказание услуг, выполнение работ) Участника не облагается НДС, то цена, предлагаемая таким Участником в Заявке, не должна превышать установленную начальную (максимальную) цену без НДС. При этом на стадии оценки и сопоставления заявок для целей сравнения ценовые предложения других Участников также учитываются без НДС.

Вместе с тем установление такого порядка оценки путем приведения цен к единому налоговому базису в соответствии с позицией ФАС России Комиссия считает неправомерным.

Так, согласно позиции ФАС России, обозначенной в письме от 22.08.2018 № АД/66562/18, в котором указано, что заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупка, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

Согласно пунктам 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) и порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Следовательно, при определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

При этом наличие в Закупочной документации нескольких значений начальной (максимальной) цены договора (цены лота) не соответствует положениям о Закона о закупках и может привести к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При этом Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

В свою очередь, Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении сопоставления ценовых предложений участников закупочной процедуры, применения единого налогового базиса оценки цены предложений участников, то есть сопоставление цен без учета НДС.

Предпринимательская деятельность в силу положений статьи 2 ГК РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

В свою очередь, приведение Заказчиком ценовых предложений участников к единому налоговому базису фактически заставляет участников, находящихся на упрощенной системе налогообложения занижать свои предложения.

Факт указания Заказчиком начальной (максимальной) цены в извещении с учетом НДС не свидетельствует о том, что у участника закупочной процедуры, находящегося на упрощенной системе налогообложения, появляется обязанность по предоставлению ценового предложения, «очищенного» от НДС лишь потому, что он не является плательщиком названного налога. Ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом, обязывающем их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками налога.

Ни налоговое законодательство, ни Закон о закупках не содержат положений, допускающих предоставление плательщикам НДС преимуществ при участии в закупках. Напротив, Закон о закупках в статье 3 определил базовые принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок,

а именно равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заказчик, осуществляя закупки, обремененные публичным элементом, не может ставить претендентов на участие в закупке в неравное положение, только, исходя из невозможности, в дальнейшем принять к вычету названный налог. По сути, Заказчик, устанавливая названное спорное требование в Закупочной документации, в первую очередь, стремится получить собственную налоговую выгоду за счет последующего получения вычета, уменьшив собственную налогооблагаемую базу.

Вместе с тем, преследование названной цели заказчиком в целях минимизации налогового бремени не должно порождать негативные последствия для участников конкурентной процедуры.

Комиссия, проанализировав положения Закона о закупках, Налогового кодекса Российской Федерации, указывает на отсутствие положений, допускающих предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками НДС, преимуществ при участии в закупках. Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Доводы Заказчика об обратном, по существу сводятся к несогласию с позицией Заявителя и основаны на праве установления такого порядка оценки в Положении о закупках. Однако установление в Положении о закупках такого права не может свидетельствовать о правомерности проведения оспариваемой закупки, в том числе в связи с тем, что указанная норма предоставляет Заказчику право на установления соответствующих положений, но не предписывает соответствующую обязанность. При этом доводов и доказательств, подтверждающих отсутствие дискриминации по отношению к различным категориям налогоплательщиков, Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

Вместе с тем, Заказчик подтвердил наличие подхода к порядку оценки заявок путем приведения ценовых предложений участников Закупки к единому налоговому базису.

В настоящем случае оценка ценовых предложений путем приведения к единому базису путем вычета суммы НДС из цен, предлагаемых участниками Закупки, являющимися плательщиками НДС, ведет к нарушению части 6 статьи 3 Закона о закупках, а также пункта 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

Указанные выводы антимонопольного органа поддержаны ВЕРХОВНЫМ СУДОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ в рамках дела № А56-75118/2019 (Определение от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065).

При таких обстоятельствах, 1 и 6 доводы жалобы признаны Комиссией обоснованными.

2. Заявитель в жалобе указывает, что Заказчик в п. 3.2 Информационной карты извещения Заказчик установил обязательные требования к участникам закупки, ограничивающие конкуренцию:

1) выручка (Отчет о прибылях и убытках, Форма 2, строка 2110) за полный финансовый год, предшествующий периоду размещения закупки, должна составлять не менее 15 млн. рублей без НДС, что подтверждается официальной бухгалтерской отчетностью участника за 2020 год (Баланс, Форма 1 и Форма -2)*.

2) чистая прибыль за полный финансовый год, предшествующий периоду закупки, должна быть выше 0 (нуля) или убыток составляет менее 5% от выручки за предшествующий финансовый год.*

* для ИП, а также предприятий на упрощенной системе налогообложения: Доходы за полный год, предшествующий периоду закупки, составляют не менее 15 млн. рублей без НДС, что подтверждается налоговой декларацией по доходам за 2020 год.

Относительно оспаривания Заявителем подпункта 1 пункта 3.2 документации, Комиссия отмечает, что Заявителем не приведено доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции установленным требованием.

Также Заявителем не приведено объективных доводов в части нарушения его прав установленным условием документации, в частности не представлено документов, подтверждающих, что выручка Заявителя за 2020 год не отвечает положениям подпункта 1 пункта 3.2 документации.

При этом Комиссия отмечает, что Заказчик установил минимальный размер выручки в размере НМЦ (14 934 192,74 руб.).

С учетом изложенного, довод жалобы Заявителя признан Комиссией необоснованным.

В части указания Заявителем на подпункт 2 пункта 3.2 документации Комиссия отмечает следующее.

Заказчик на заседании Комиссии не доказал правомерности установления данного требования, не привел ссылок на пункты Положения о закупках, предусматривающие возможность включения в документацию условия о том, что чистая прибыль за полный финансовый год, предшествующий периоду закупки, должна быть выше 0 (нуля) или убыток составляет менее 5% от выручки за предшествующий финансовый год, а для ИП, а также предприятий на упрощенной системе налогообложения: Доходы за полный год, предшествующий периоду закупки, составляют не менее 15 млн. рублей без НДС, что подтверждается налоговой декларацией по доходам за 2020 год.

Вместе с тем Заказчиком не приведено объективных доводов о необходимости установления спорного требования, в том числе, учитывая установленный в подпункте 1 пункта 3.2 финансовый показатель, позволяющий сделать вывод о финансовой устойчивости участника.

На основании изложенного, рассмотренный довод жалобы признан Комиссией обоснованным.

3. В части довода Заявителя о том, что Заказчик по ряду позиций технического задания не указывает количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, что в свою очередь ограничивает конкуренцию и лишает нашу компанию подать заявку, так как без этих данных мы не можем сформировать объективное ценовое предложение, на заседании Комиссии установлено следующее.

Заявитель в жалобе ссылается, что в подразделе 5 Раздела 2 технического задания Заказчик установил следующее условие:

«К дополнительным услугам относятся:

Услуги по уборке, объем и/или частота оказания которых выходит за рамки объема и/или частоты оказания Услуг, в частности привлечение дополнительного персонала, необходимого для качественного оказания услуг, например в период проведения регламентных работ на МСЗ № 3».

При этом, в закупочной документации отсутствует информация:

- какой конкретный и исчерпывающий перечень «дополнительных услуг»?

К примеру: относятся ли к дополнительным услугам «химчистка ковров» или «дератизация помещений» или дезинфекция помещений» или «мойка фасадов» или «после ремонтная уборка» или вне графика «ночные уборки» и т.п.?

В действующей формулировке Заказчика «выходит за рамки объема и/или частоты оказания Услуг» под понятие «дополнительные услуги» Заказчик может потом требовать абсолютно любые и с абсолютно любой финансовой затратностью;

- с какой периодичностью Заказчиком объявляются дополнительные услуги?

К примеру, «дератизация каждый час»?!

- в каком конкретном объеме должны оказываться дополнительные услуги?

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что в соответствии с положениями действующего законодательства о закупках изменение существенных условий договора не допускается, в связи с чем доводы Заявителя являются несостоятельными.

В силу части 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением

случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи. В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются количество, объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в итоговом протоколе, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий. При закупке у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) информация о такой закупке, предусмотренная настоящей частью, может быть размещена заказчиком в единой информационной системе в случае, если это предусмотрено положением о закупке.

Кроме того, указанные требования не влияют на возможность участия в Закупке, не влекут отклонение от участия в процедуре и, следовательно, не затрагивают прав Заявителя, учитывая, что заявку на участие в Закупке не подавала.

Резюмируя изложенное, довод жалобы признан Комиссией необоснованным.

6. Относительно довода Заявителя о том, что Заказчик в конкурсной документации установил незаконные условия, ограничивающее конкуренцию, а именно:

Критерий: «Наличие не менее 25 сотрудников, предполагаемых к работе по оказанию услуг на предприятии» подтверждается Справкой о численности сотрудников по форме из отчета РСВ (расчет страховых взносов), на заседании установлено следующее.

Заявитель в жалобе также указывает, что таким условием Заказчик ограничивает нашу компанию в конкуренции, так как принимает в расчет исключительно сотрудников в штате компании (за которые компания платит страховые взносы), при этом не принимает в расчет наших сотрудников, заключивших с нашей компанией гражданские правовые хозяйствующие договоры (сотрудники сами платят налоги по итогам финансового года). Данные сотрудники также готовы оказывать услуги клининга на объектах Заказчика.

Комиссия отмечает, что наличие у участника квалифицированного персонала в штате организации не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса и на качество выполняемых работ, в большей степени, чем привлечение квалифицированного персонала по гражданско-правовым договорам.

В свою очередь, Заказчиком не приведено объективных доводов, опровергающих вышеизложенную позицию Комиссии.

Документов подтверждающих, что данный критерий не повлиял на оценку заявок, Заказчиком в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, довод жалобы признан Комиссией обоснованным.

5. Заявитель в жалобе указывает, что Заказчик в конкурсной документации установил незаконные условия, ограничивающее конкуренцию:

«Деловая репутация (наличие не менее 15 (пятнадцати) положительных отзывов или благодарственных писем от контрагентов по результатам оказанных услуг / выполненных работ за последние 3 (три) года: Менее 15 – 0 баллов».

По мнению Заявителя, наличие, например, 14 отзывов прямо указывает на наличие квалификации участника закупки, однако, Заказчик устанавливает ограничение в ноль баллов, дающее необоснованное конкурентное преимущество конкретной компании. Аналогично по критерию «Опыт».

Комиссия, соглашаясь с позицией Заявителя отмечает, что Заказчик на заседании Комиссии не доказал, что участник обладающий 14 благодарственными письмами имеет более худшую квалификацию в сравнении с участником, у которого имеется 15 благодарственных писем. Напротив, Заказчик устно отметил, что участник, имеющий 14 благодарственных писем,

Кроме того, Комиссия отмечает, что положения действующего законодательства не закрепляют формы такого документа как благодарственное письмо (положительный отзыв), а также не предусматривают обязательности оформления такого документа, что, по мнению Комиссии, свидетельствует о необъективности названного критерия.

Таким образом, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает указанный довод обоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу . на действия ООО «ЕФН-Экотехпром МСЗ 3» при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-9169/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 01.06.2021 по делу № 077/07/00-9169/2021,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «ЕФН-Экотехпром МСЗ 3» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку оказание услуг по уборке помещений, территории и очистке технологического оборудования (реестровый № 32110297036) (далее — Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить протоколы, составленные при проведении Закупки.
2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением каждого участника о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупки.
3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учётом решения Комиссии от 01.06.2021 по делу № 077/07/00-9169/2021.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока отведенного на подачу заявок на участие такой закупке с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положения о закупках, Закупочной документации.
6. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению предписания в течение трех дней после выполнения пункта в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС)
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 05.07.2021**.

8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.